



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Uw brief van: 07-10-2022

Bijlage(n): -

Ons kenmerk: 625654

Contact:

Doorkiesnummer:

E-mailadres:

Datum: 17-11-2022

Betreft : Besluit Woo-verzoek

Geachte [REDACTED]

Wij hebben uw verzoek om informatie van 7 oktober 2022 ontvangen. U vraagt om de volgende informatie:

"In het kader van een onderzoek naar de bestuursvoering van de gemeente Barendrecht m.b.t. het gemeentelijke erfgoedbeleid verzoek ik u mij informatie/documenten te verstrekken over de totstandkoming en evaluatie van dit beleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022."

U heeft uw verzoek verder toegelicht in een brief. Hierin heeft u – samengevat – het volgende verzocht:

1. *Heroverweging van het gemeentelijk erfgoedbeleid om te zien of nieuw beleid gewenst is, zoals geadviseerd aan het college d.d. 11 mei 2021, onder zaaknummer 327129;*
2. *Vergaderingen en besluiten van de Erfgoedcommissie Barendrecht*
3. *De afhandeling van het Wob-verzoek d.d. 6 juli 2021 inzake de voorgenomen aanwijzing van zes gemeentelijke monumenten te Barendrecht, uw kenmerk 372948, waarbij de reeds openbaar gemaakte stukken middels het Wob-besluit uiteraard niet opnieuw hoeven te worden verstrekt.*
4. *Het besluit eerder dit jaar, en de verdere opvolging daarvan, om een nieuw onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht, zoals genomen in het portefeuillehoudersoverleg door de verantwoordelijke nieuwe wethouder. Dit betreft dezelfde zes panden die de gemeente in de afgelopen vijf jaar eerst wel en vervolgens niet tot gemeentelijke monument wilde benoemen. Dit besluit wordt zowel genoemd in de brief van mw. [REDACTED] aan ons d.d. 28 april 2022 onder kenmerk 488458 als desgevraagd bevestigd*

Betreft: besluit Woo-verzoek

door de [REDACTED] in zijn email aan onze d.d. 25 augustus, waarbij opgemerkt werd dat hier geen collegebesluit aan ten grondslag ligt.

5. *Handhavings-activiteiten m.b.t. de uitvoering van het gemeentelijk erfgoedbeleid, zoals het stopleggen van een verbouwing op basis van de erfgoedverordening.*
6. *De financiële en/of budgettaire aspecten van het erfgoedbeleid, en van de toepassingen van dit beleid, inclusief*
 - A. *Kosten van externe deskundigen voor bv. Onderzoeken naar cultuurhistorische waarden;*
 - B. *(Reservering van) kostenvergoeding aan burgers voor door hun ingezette deskundigen ten gevolge van het gemeentelijk erfgoedbeleid."*

Samenvatting van het besluit

U krijgt inzage in de gevraagde informatie/documenten. U heeft gevraagd om informatie/documenten openbaar te maken over de totstandkoming en evaluatie van het beleid van een onderzoek naar de bestuursvoering van de gemeente Barendrecht, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode van 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022. De gevraagde documenten ontvangt u via een downloadlink.

Een overzicht van de brieven die zijn verstuurd en ontvangen over uw Woo-verzoek

- Bij e-mail van 11 oktober 2022 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek aan u bevestigd.
- Bij e-mail van 11 oktober 2022 heeft u hierop een reactie toegestuurd.
- Bij e-mail van 13 oktober 2022 heb ik aangegeven dat u telefonisch contact op kunt nemen mocht u daar prijs op stellen.
- Bij e-mail van 13 oktober 2022 heeft u hierop gereageerd. U geeft aan dat u geen gebruik zal maken van het aanbod om telefonisch contact te hebben.
- Bij e-mail van 14 oktober 2022 heb ik u bedankt voor de terugkoppeling.
- Bij e-mail van 1 november 2022, hebben wij de beslistermijn op uw verzoek verlengd t/m 18 november 2022.
- Bij e-mail van 1 november 2022 heeft u de ontvangst van de verlenging van de beslistermijn bevestigd.

Overwegingen

Wij hebben de documenten beoordeeld. Daarbij hebben we het algemeen belang van openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen tegen de belangen die worden beschermd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. We hebben onderzocht of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan. Bovendien is het van belang op te merken dat in beginsel elk hoofdstuk of alinea van een document moet worden beoordeeld om te bepalen of het belang van openbaarmaking van informatie zwaarder weegt dan het belang van de bovengenoemde gronden voor weigering en beperkingen. Verder is het van belang dat in de situatie dat informatie op een pagina niet openbaar wordt gemaakt, en de overige informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer heeft, de informatie niet wordt gegeven.

Besluit om de gevraagde documenten openbaar te maken

Gelet op het bovenstaande worden de documenten aan u openbaar gemaakt in overeenstemming met hoofdstuk 5 van de Woo, voor zover de gevraagde informatie valt onder het college. U vraagt om informatie/documenten openbaar te maken over de totstandkoming en evaluatie van het beleid van een onderzoek naar de bestuursvoering van de gemeente Barendrecht, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode van 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022. Volgens de Woo heeft u recht op dit dossier.

Betreft: besluit Woo-verzoek

De documenten die openbaar worden gemaakt en de zoekwijzen

1. Heroverweging van het gemeentelijk erfgoedbeleid om te zien of nieuw beleid gewenst is, zoals geadviseerd aan het college d.d. 11 mei 20221, onder zaaknummer 327129;

Toelichting:

- De heroverweging van het gemeentelijk erfgoedbeleid (advies college 11 mei 2021) is niet verder uitgewerkt. Het is mogelijk dat de voorziene en verwachte intrede van de nieuwe omgevingswet daar de reden van is geweest. Een nieuwe omgevingswet betekent ook dat de huidige erfgoedverordening aangepast moet worden en opgaat in een nieuwe Omgevingsverordening. Dit is tot op heden nog niet gebeurd. Wel is er een notitie op hoofdlijnen. Ondanks dat deze buiten het bereik van het verzoek valt, zal ik deze openbaar maken.

2. Vergaderingen en besluiten van de Erfgoedcommissie Barendrecht;

Toelichting:

- In 2021 is de rol van erfgoedcommissie vervuld door bureau Dorp, Stad & Land. Alle stukken van de vergaderingen die door hen begeleid zijn, heb ik opgevraagd. Dit om te controleren of alle stukken intern aanwezig waren. Ontbrekende stukken zijn toegevoegd. Ter informatie: eind 2021/ begin 2022 is de huidige Erfgoedcommissie aangetreden. Vanaf die datum zijn de stukken verzorgd door deze commissie.

3. De afhandeling van het Wob-verzoek d.d. 6 juli 2021 inzake de voorgenomen aanwijzing van zes gemeentelijke monumenten te Barendrecht, uw kenmerk 372948, waarbij de reeds openbaar gemaakte stukken middels het Wob-besluit uiteraard niet opnieuw hoeven te worden verstrekt.

Toelichting:

- Aan de betrokkenen die tijdens de behandeling van uw verzoek (kenmerk 372948) werkzaam waren bij de BAR organisatie is gevraagd alle communicatie op te zoeken die voldoet aan de onder vraag 3 gestelde criteria.

4. Het besluit eerder dit jaar, en de verdere opvolging daarvan, om een nieuw onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht, zoals genomen in het portefeuillehoudersoverleg door de verantwoordelijke nieuwe wethouder. Dit betreft dezelfde zes panden die de gemeente in de afgelopen vijf jaar eerst wel en vervolgens niet tot gemeentelijke monument wilde benoemen. Dit besluit wordt zowel genoemd in de brief van mw. [REDACTED] aan ons d.d. 28 april 2022 onder kenmerk 488458 als desgevraagd bevestigd door de [REDACTED] in zijn email aan onze d.d. 25 augustus, waarbij opgemerkt werd dat hier geen collegebesluit aan ten grondslag ligt.

Betreft: besluit Woo-verzoek

Toelichting:

- Nieuw onderzoek is nog niet gestart in periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022. Daar is een aanzet toe gedaan, maar de offerte is in genoemde periode nooit aangevraagd of ontvangen. Derhalve is ook de opdracht niet verstrekt in deze periode. Stukken waarin het onderzoek genoemd is worden via dit besluit openbaar gemaakt.

Offerte a plus minus 5000 euro voor herwaardering cultuurhistorische waarden van 6 panden is 28 oktober ontvangen. Hierover bent u al door [REDACTED] geïnformeerd. Opdracht is inmiddels verstrekt.

5. Handhavings-activiteiten m.b.t. de uitvoering van het gemeentelijk erfgoedbeleid, zoals het stopleggen van een verbouwing op basis van de erfgoedverordening.

Toelichting:

- de afdeling WABO-toezicht en Juridische handhaving heeft de handhavingsbrieven toegeleverd, verzonden in de periode van 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022.

6. De financiële en/of budgettaire aspecten van het erfgoedbeleid, en van de toepassingen van dit beleid, inclusief
 - a. Kosten van externe deskundigen voor bv. Onderzoeken naar cultuurhistorische waarden;
 - b. (Reservering van) kostenvergoeding aan burgers voor door hun ingezette deskundigen ten gevolge van het gemeentelijk erfgoedbeleid.

Toelichting:

*- begrotingen erfgoedbeleid zijn openbaar via website gemeente welke te raadplegen zijn via: <https://www.barendrecht.nl/begroting>
Maar omdat wij van mening zijn dat dit niet aan uw informatiebehoefte zal voldoen hebben wij afdeling Financiën een overzicht van uitgaven in 2021 en 2022 laten maken.*

Wijze van inzage

Naar aanleiding van uw WOO verzoek heeft er een inventarisatie van documenten plaatsgevonden. Deze inventarisatie heeft 390 documenten opgeleverd die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. De documenten zijn georganiseerd per vraag uit uw verzoek en worden per mail (via een downloadlink) aan u verstrekt. Een klein aantal documenten is in opnieuw geanonimiseerd i.v.m. te lange bestandsnamen en hebben een voorvoegsel gekregen welke verwijst naar de vragen uit uw verzoek.

Waar staat dit in de wet

Uw verzoek valt onder de Wet open overheid (Woo). Eenieder kan een verzoek om openbaarmaking van informatie indienen bij een bestuursorgaan of bij een instantie, dienst of bedrijf die onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzaam is (artikel 4.1, eerste lid, van de Woo).

Bij de beoordeling van een verzoek om informatie kijken wij of we de gevraagde informatie mogen en kunnen verstrekken (artikel 4.1, zevende lid, Woo). Dat doen we aan de hand van de uitzonderingen en beperking van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

Betreft: besluit Woo-verzoek

Neem gerust contact met mij op

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met ondergetekende per telefoon op

[REDACTED] of per e-mail naar [REDACTED]

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders Barendrecht,

[REDACTED]
Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Bezwaar

Bent u het niet eens met het besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift sturen. Let erop dat uw bezwaarschrift in elk geval binnen zes weken na de datum van deze brief bij ons binnen is. Dit geldt ook wanneer u eerst telefonisch contact met ons zoekt. Vermeld in de brief uw naam, adres en het nummer dat bovenaan deze brief staat. Geef aan waarom u het niet eens bent met onze beslissing en vergeet niet om uw brief te ondertekenen. Als u op de envelop in de linkerbovenhoek 'bezwaarschrift' schrijft, komt uw brief sneller op de juiste plek terecht.

U kunt ook digitaal bezwaar maken via de website van de gemeente. Om digitaal bezwaar te maken, heeft u een DigiD nodig. Het adres van de website is: www.barendrecht.nl, daar kunt u doorklikken naar Inwoners>Onderwerpen A-Z>klik op de B van bezwaar maken.



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



J

Uw brief van: 7 oktober 2022
Uw kenmerk: -
Bijlage(n):

Ons kenmerk: 625654
Contact: [redacted]
Doorkiesnummer: [redacted]
E-mailadres: [redacted]
Datum: 8 juni 2023

J

Betreft: Aanvullend besluit

Beste [redacted]

J

Op 7 oktober 2022 heeft u een Woo-verzoek ingediend. In dit Woo-verzoek vroeg u om:

'In het kader van een onderzoek naar de bestuursvoering van de gemeente Barendrecht m.b.t. het gemeentelijke erfgoedbeleid verzoek ik u mij informatie/documenten te verstrekken over de totstandkoming en evaluatie van dit beleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022.'

Procesverloop

Op 17 november 2022 heeft het College van Burgemeester en Wethouders besloten op uw Woo-verzoek van 7 oktober 2022. Diverse documenten zijn openbaar gemaakt en een deel van de persoonsgegevens waren weggelakt.

Bij brief van 20 december 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen dit besluit. De Commissie bezwaarschriften heeft op 1 maart 2023 hoorzitting gehouden. De Commissie bezwaarschriften heeft op 24 april 2023 advies uitgebracht en adviseert ons het bestreden besluit in stand te laten, met verbetering van de motivering voor wat betreft de reikwijdte van het Woo-verzoek. Verder adviseert de commissie om de bij het bestreden besluit ten onrechte niet meegezonden e-mailberichten met de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken. De commissie constateert dat wij de reikwijdte van uw verzoek te beperkt hebben opgevat en adviseert ons om nader onderzoek te doen naar documenten die onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek vallen.

Op 16 mei 2023 bent u uitgenodigd voor een gesprek om (de voortgang van) uw Woo-verzoeken te bespreken. Hier viel de lopende bezwaarprocedure tegen het besluit van 17 november 2022 ook onder. Op 17 mei 2023 heeft u aangegeven dat u bereid bent tot een gesprek en dat u akkoord bent om de termijn voor het nemen van de beslissing op bezwaar op te schorten tot een week na het gesprek.

Op donderdag 1 juni 2023 vond het gesprek plaats.

Tijdens het gesprek hebben wij aangegeven dat naar ons oordeel de zoektocht naar documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek erg omvattend is. Daarom zijn wij met u in overleg getreden over de volledige afhandeling van uw verzoek en bezwaar (artikel 4.2a Wet Open Overheid). U gaf aan dat u begreep dat het ons niet ging lukken om binnen een week deze zoektocht af te ronden. Tijdens dit gesprek is afgesproken dat de zoektocht naar de documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek in delen wordt opgeknipt en binnen een voor de gemeente haalbare en redelijke tijd wordt uitgevoerd. Er worden nog nadere afspraken met u gemaakt over wanneer welk deel van de zoektocht wordt uitgevoerd.

Met uw e-mail van 5 juni 2023 bent u akkoord gegaan dat de bezwaarprocedure wordt aangehouden totdat de gemeente de volledige zoektocht naar de documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek heeft afgerond.

De gemeente heeft besloten om het besluit van 17 november 2022 op uw verzoek van 7 oktober 2022 aan te vullen met deelbesluiten. Gelet op de omvang van uw verzoek en het belang van een overzichtelijke behandeling wordt uw verzoek zoveel mogelijk per onderwerp(en) afgedaan in de deelbesluiten. Na elke zoektocht neemt de gemeente een deelbesluit. Aangezien er nog geen afspraken zijn gemaakt over wanneer welk deel van de zoektocht wordt uitgevoerd, is op dit moment nog niet bekend hoeveel deelbesluiten er genomen gaan worden.

Het (op dit moment aangehouden) bezwaar heeft van rechtswege mede betrekking op de nieuwe deelbesluiten (artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht). Dit betekent dat u niet voor ieder aanvullend deelbesluit opnieuw bezwaar hoeft aan te tekenen. Na ontvangst van het laatste aanvullende deelbesluit kunt u uw eventuele aanvullende bezwaren tegen de nieuwe deelbesluiten kenbaar maken en voorleggen aan de Commissie Bezwaarschriften.

Met deze brief vullen wij het besluit van 17 november 2022 aan en nemen wij het eerste aanvullende deelbesluit op uw verzoek van 7 oktober 2022.

Omvang eerste deelbesluit

Zoals gezegd betreft dit deelbesluit een deel van het verzoek. Dit eerste deelbesluit bevat de volgende onderwerpen:

- de mailwisseling tussen [REDACTED] en ambtenaren van begin december 2021;
- de mailwisseling van april-augustus 2022 met als onderwerp "Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van onze woning (...);
- de mailwisseling van juli-augustus 2022 met als onderwerp "Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van onze woning (...);
- verslag PHO 27 september 2022 wethouder Vermaat.

Besluit

Wij maken een deel van de door u gevraagde informatie openbaar.

De volgende documenten hebben wij gevonden

We hebben er alles aan gedaan om te zorgen dat de zoekactie zo compleet mogelijk was. In de e-mailboxen van de desbetreffende ambtenaren hebben wij bovengenoemde mailwisseling gevonden en



op de netwerkschrijf Erfgoed het verslag PHO 27 september 2022. Graag verwijzen wij u naar de bijgevoegde inventarisatielijst voor een compleet overzicht van de gevonden documenten.

Uw aanvraag valt onder de Wet open overheid (Woo).

Volgens deze wet kan iedereen een aanvraag doen voor openbaarmaking van informatie. U vraagt de informatie aan bij een bestuursorgaan, zoals uw gemeente, of bij een organisatie die werkt onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan (artikel 4.1 lid 1 van de Woo).

Overwegingen

Wij hebben uw aanvraag beoordeeld en gekeken of we de gevraagde informatie mogen en kunnen geven (art. 4.1 lid 7 Woo). Daarbij hebben we het algemeen belang van openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen tegen de belangen die worden beschermd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. We hebben onderzocht of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bovendien is het van belang op te merken dat in beginsel elk hoofdstuk of alinea van een document moet worden beoordeeld om te bepalen of het belang van openbaarmaking van informatie zwaarder weegt dan het belang van de bovengenoemde gronden voor weigering en beperkingen.

Verder is het van belang dat in de situatie dat informatie op een pagina niet openbaar wordt gemaakt, en de overige informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer heeft, de informatie niet wordt gegeven.

Grenzen aan openbaarheid

De documenten worden gedeeltelijk niet openbaar gemaakt. De verklaring voor het weglaten van deze gegevens is te vinden in een uitzonderingsgrond die in de Woo wordt genoemd.

Voor de leesbaarheid van dit besluit wordt deze uitzonderingsgrond in algemene zin besproken. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing op elk weggelakte deel tekst in de stukken die wij met dit eerste deelbesluit openbaar maken.

De reden voor gedeeltelijke niet openbaarmaking is:

Wij geven geen informatie als de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan de openbaarmaking (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder e Woo). Dat is het geval bij namen, maar ook meer indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken personen gevonden kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (aangetroffen persoonsgegevens zoals handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Dit betreffen persoonsgegevens van u en van uw partner, persoonsgegevens van een andere burger/belanghebbende en persoonsgegevens van ambtenaren die naar de aard van hun functie niet in de openbaarheid treden.

Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen.

De stukken die (deels) openbaar zijn gemaakt, vindt u terug op de website

Het (anoniem gemaakte) verzoek, het (anoniem gemaakte) besluit en de met dit besluit openbaar gemaakte stukken worden uiterlijk twee weken na het versturen van het laatste aanvullende deelbesluit ook actief openbaar gemaakt op de website van de gemeente Barendrecht.

Neem gerust contact met ons op

Heeft u nog vragen over deze brief? U kunt contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Deze is op maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdag bereikbaar op bovenstaand e-mailadres en telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht.



Teamleider Kwaliteit leefomgeving




Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen



Uw brief van: 7 oktober 2022
Uw kenmerk: -
Bijlage(n):

Ons kenmerk: 625654
Contact: 
Doorkiesnummer: 
E-mailadres: 
Datum: 23 juni 2023

Betreft: Tweede aanvullend deelbesluit

Beste 

Op 7 oktober 2022 heeft u een Woo-verzoek ingediend. In dit Woo-verzoek vroeg u om:

'In het kader van een onderzoek naar de bestuursvoering van de gemeente Barendrecht m.b.t. het gemeentelijke erfgoedbeleid verzoek ik u mij informatie/documenten te verstrekken over de totstandkoming en evaluatie van dit beleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022.'

Opbouw besluit

Om dit besluit overzichtelijk te maken, geven wij u in deze alinea een leeswijzer. Na deze leeswijzer volgt een omschrijving van het procesverloop van de Woo-procedure tot nu toe (1.). Daarna volgt de omvang van dit tweede deelbesluit (2.). Hierin geven wij aan over welke onderwerpen dit tweede deelbesluit gaat. Hierop volgt het besluit zelf (3.). Na het besluit leggen wij in stappen uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen. Als eerste leggen wij uit dat uw aanvraag onder de Wet Open Overheid valt (4.). Als tweede leggen wij uit hoe wij de gevraagde informatie gezocht hebben (5.) en welke documentatie wij gevonden hebben (6. en 7.). En als derde hoe wij de gevonden documenten hebben beoordeeld (8.). Bij de uitleg van de beoordeling hoort ook de uitleg van de uitzonderingsgronden en beperkingen uit de Woo die van toepassing zijn op de gevonden documenten (9. en 10.). Als laatste geven wij aan dat uw Woo-verzoek, dit Woo-besluit en de openbaar gemaakte stukken ook worden gepubliceerd op onze website (11.).

1. Procesverloop

Op 17 november 2022 heeft het College van Burgemeester en Wethouders besloten op uw Woo-verzoek van 7 oktober 2022. Diverse documenten zijn openbaar gemaakt en een deel van de persoonsgegevens waren weggelakt.

Bij brief van 20 december 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen dit besluit. De Commissie bezwaarschriften heeft op 1 maart 2023 hoorzitting gehouden. De Commissie bezwaarschriften heeft op 24 april 2023 advies uitgebracht en adviseert ons het bestreden besluit in stand te laten, met verbetering

van de motivering voor wat betreft de reikwijdte van het Woo-verzoek. Verder adviseert de commissie om de bij het bestreden besluit ten onrechte niet meegezonden e-mailberichten met de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken. De commissie constateert dat wij de reikwijdte van uw verzoek te beperkt hebben opgevat en adviseert ons om nader onderzoek te doen naar documenten die onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek vallen.

Op 16 mei 2023 bent u uitgenodigd voor een gesprek om (de voortgang van) uw Woo-verzoeken te bespreken. Hier viel de lopende bezwaarprocedure tegen het besluit van 17 november 2022 ook onder. Op 17 mei 2023 heeft u aangegeven dat u bereid bent tot een gesprek en dat u akkoord bent om de termijn voor het nemen van de beslissing op bezwaar op te schorten tot een week na het gesprek.

Op donderdag 1 juni 2023 vond het gesprek plaats.

Tijdens het gesprek hebben wij aangegeven dat naar ons oordeel de zoektocht naar documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek erg omvattend is. Daarom zijn wij met u in overleg getreden over de volledige afhandeling van uw verzoek en bezwaar (artikel 4.2a Wet Open Overheid). U gaf aan dat u begreep dat het ons niet ging lukken om binnen een week deze zoektocht af te ronden. Tijdens dit gesprek is afgesproken dat de zoektocht naar de documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek in delen wordt opgeknipt en binnen een voor de gemeente haalbare en redelijke tijd wordt uitgevoerd. Wij zijn nog met u in overleg wanneer welk deel van de zoektocht wordt aangeleverd. Hierbij zijn wij afhankelijk van het beschikbaar komen van gegevens. Het is ons nog niet bekend wanneer welke gegevens beschikbaar komen.

Met uw e-mail van 5 juni 2023 bent u akkoord gegaan dat de bezwaarprocedure wordt aangehouden totdat de gemeente de volledige zoektocht naar de documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek heeft afgerond.

De gemeente heeft besloten om het besluit van 17 november 2022 op uw verzoek van 7 oktober 2022 aan te vullen met deelbesluiten. Gelet op de omvang van uw verzoek en het belang van een overzichtelijke behandeling wordt uw verzoek zoveel mogelijk per onderwerp(en) afgedaan in de deelbesluiten. Na elke zoektocht neemt de gemeente een deelbesluit. Aangezien nog niet bekend is wanneer welke gegevens beschikbaar komen, is op dit moment nog niet bekend hoeveel deelbesluiten er genomen gaan worden.

Het (op dit moment aangehouden) bezwaar heeft van rechtswege mede betrekking op de nieuwe deelbesluiten (artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht). Dit betekent dat u niet voor ieder aanvullend deelbesluit opnieuw bezwaar hoeft aan te tekenen. Na ontvangst van het laatste aanvullende deelbesluit kunt u uw eventuele aanvullende bezwaren tegen de nieuwe deelbesluiten kenbaar maken en voorleggen aan de Commissie Bezwaarschriften.

Met onze brief van 8 juni 2023 hebben wij het eerste aanvullende deelbesluit op uw verzoek van 7 oktober 2022 genomen. Dit eerste deelbesluit bevatte de volgende onderwerpen:

- De mailwisseling tussen [REDACTED] en ambtenaren van begin december 2021;



- De mailwisseling van april-augustus 2022 met als onderwerp "Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van onze woning (...);
- De mailwisseling van juli-augustus 2022 met als onderwerp "Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van onze woning (...);
- Verslag PHO 27 september wethouder Vermaat.

Met deze brief vullen wij het besluit van 17 november 2022 aan en nemen wij het tweede deelbesluit op uw verzoek van 7 oktober 2022.

2. Omvang tweede deelbesluit

Zoals gezegd betreft dit tweede deelbesluit een deel van het verzoek. Dit tweede deelbesluit bevat de documentatie over de volgende onderwerpen:

- De afhandeling van het verzoek van Dorp, Stad en Land respectievelijk de erfgoedcommissie van 1 maart 2021 aan wethouder Proos inzake de monumentaanwijzing. De erfgoedcommissie verzocht om een constructief overleg met de wethouder en met de erfgoedambtenaren, alvorens een definitief besluit te nemen met betrekking tot het niet aanwijzen van de door de commissie voorgestelde gemeentelijke monumenten.
(hierna: 'onderwerp 1')
- De ambtelijke voorbereiding van de brief van [REDACTED] van 28 april 2022 aan u, waarin werd aangegeven 'Het college laat een nieuw onafhankelijk onderzoek starten naar de cultuurhistorische waarden van uw pand'.
(hierna: 'onderwerp 2')
- Onderzochte alternatieven om het nieuwe onderzoek door een onafhankelijke instantie, in plaats van het al jaren betrokkene Dorp, Stad en Land, te laten uitvoeren.
(hierna: 'onderwerp 3')
- De wijziging van de vraagstelling aan Dorp, Stad en Land in verband met de monumenten in Barendrecht, zoals op 13 juni 2022 door iemand met de wethouder is besproken.
(hierna: 'onderwerp 4')

3. Besluit: De gevraagde informatie over onderwerp 1 en onderwerp 2 maken wij deels openbaar en uw verzoek om informatie over onderwerp 3 en onderwerp 4 wijzen wij af

Hieronder leest u hoe wij tot deze beslissing zijn gekomen.

4. Uw aanvraag valt onder de Wet open overheid (Woo)

Volgens deze wet kan iedereen een aanvraag doen voor openbaarmaking van informatie. U vraagt de informatie aan bij een bestuursorgaan, zoals uw gemeente, of bij een organisatie die werkt onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan (artikel 4.1 lid 1 van de Woo).

5. Wij hebben gezocht naar de gevraagde informatie

We hebben er alles aan gedaan om te zorgen dat de zoekactie zo compleet mogelijk was. In de e-mailboxen van de desbetreffende wethouders en ambtenaren hebben wij de gevraagde documentatie gezocht.

6. Over onderwerp 3 en onderwerp 4 zijn geen documenten gevonden

Wij hebben voor u navraag gedaan bij de toen dienstdoende erfgoedambtenaar over onderwerp 3 en onderwerp 4. De toen dienstdoende erfgoedambtenaar geeft aan dat er geen documenten zijn over onderwerp 3 omdat er geen alternatieven zijn onderzocht. Over onderwerp 4 zijn ook geen documenten beschikbaar. De toen dienstdoende erfgoedambtenaar geeft aan dat zij (de wijziging van) de vraagstelling mondeling via Teams heeft besproken met wethouder Vermaat en een medewerker van Dorp, Stad en Land. Met de e-mail van 13 juni 2022, waar u naar verwijst, bedoelde de toen dienstdoende erfgoedambtenaar dat zij de verschillende vormen van bescherming wilde bespreken alvorens er een opdracht werd gegeven aan Dorp, Stad en Land. Onderwerp van het Teams gesprek was dan ook hoe het onderzoek uitgevoerd moest worden. Tijdens dit gesprek zijn de verschillende vormen van bescherming besproken, namelijk aanwijzen als gemeentelijk monument, als beeldbepalend object of beschermd dorpsgezicht. Uiteindelijk is de opdracht gegeven in oktober 2022 voor een waardering per pand en de mogelijke beschermingsvorm. Aangezien over zowel onderwerp 3 als onderwerp 4 geen documenten zijn (gevonden), wijzen wij uw verzoek op deze twee onderwerpen af.

7. Over onderwerp 1 en onderwerp 2 zijn documenten gevonden

Wij hebben onder andere documenten gevonden buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek. Dit betreft namelijk documenten van voor de gevraagde periode. Wij verwachten echter dat u deze informatie graag ontvangt, omdat deze documenten meer duidelijkheid verschaffen over het constructief overleg met de wethouder en met de erfgoedambtenaren (onderwerp 1). Wij hebben deze documentatie dan ook toegevoegd. Graag verwijzen wij u naar de bijgevoegde inventarisatielijst voor een compleet overzicht van de gevonden documenten.

8. De documenten over onderwerp 1 en onderwerp 2 hebben wij beoordeeld

Wij hebben gekeken of we de gevraagde informatie mogen en kunnen geven (art. 4.1 lid 7 Woo). Daarbij hebben we het algemeen belang van openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen tegen de belangen die worden beschermd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. We hebben onderzocht of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bovendien is het van belang op te merken dat in beginsel elk hoofdstuk of alinea van een document moet worden beoordeeld om te bepalen of het belang van openbaarmaking van informatie zwaarder weegt dan het belang van de bovengenoemde gronden voor weigering en beperkingen.

Verder is het van belang dat in de situatie dat informatie op een pagina niet openbaar wordt gemaakt, en de overige informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer heeft, de informatie niet wordt gegeven.



Grenzen aan openbaarheid

De documenten worden gedeeltelijk niet openbaar gemaakt. De verklaring voor het weglaten van deze gegevens is te vinden in een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen die in de Woo worden genoemd.

Voor de leesbaarheid van dit besluit worden deze uitzonderingsgronden en beperkingen in algemene zin besproken. Bij die bespreking wordt aangegeven met welke vermelding in de documenten wordt verwezen naar die weigeringsgrond of beperking. Deze vermelding is vervolgens terug te vinden in de documenten zelf.

De redenen voor gedeeltelijke niet openbaarmaking zijn:

9. Wij geven geen informatie als de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan de openbaarmaking (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder e Woo). Dat is het geval bij namen, maar ook meer indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken personen gevonden kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (aangetroffen persoonsgegevens zoals handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Dit betreffen persoonsgegevens van u en van uw partner, persoonsgegevens van een andere burger/belanghebbende en persoonsgegevens van ambtenaren die naar de aard van hun functie niet in de openbaarheid treden.

Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen.

Deze uitzonderingsgrond heeft in de documenten geen letter. Met andere woorden alle weggelakte teksten zonder letter vallen onder deze uitzonderingsgrond.

10. Wij geven geen informatie over concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens

Deze uitzondering gaat over de niet vertrouwelijke informatie die aan de overheid is gegeven (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder f Woo). Het gaat bijvoorbeeld om informatie die door de overheid zelf is verzameld. Beschermen van de gegevens is belangrijker dan de openbaarheid als de gegevens concurrentiegevoelig zijn, zoals actuele offertes of documenten van aanbestedingen. Informatie over handelingen van bedrijven die op externe gevolgen gericht zijn, zullen minder snel als concurrentiegevoelig kunnen worden gezien. Volgens artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het bestuursorgaan

verplicht om het betrokken bedrijf te vragen of er bedenkingen bestaan tegen openbaarmaking.

In de gevonden documenten is de offerte van Dorp, Stad en Land aangetroffen. In de offerte geeft Dorp, Stad en Land aan hoe ze het gevraagde onderzoek willen uitvoeren. Er wordt aangegeven welke (onderzoeks) handelingen ze willen verrichten, hoeveel tijd ze verwachten daarmee kwijt te zijn en welke kosten daaraan verbonden zijn. Deze gegevens hebben wij weggelakt omdat dit een recente offerte is.

Deze uitzonderingsgrond wordt in de documenten aangegeven met de letter K.

11. De stukken die (deels) openbaar zijn gemaakt, vindt u terug op de website

Het (anoniem gemaakte) verzoek, het (anoniem gemaakte) besluit en de met dit besluit openbaar gemaakte stukken worden uiterlijk twee weken na het versturen van het laatste aanvullende deelbesluit ook actief openbaar gemaakt op de website van de gemeente Barendrecht.

Neem gerust contact met ons op

Heeft u nog vragen over deze brief? U kunt contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Deze is op maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdag bereikbaar op bovenstaand e-mailadres en telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht.



Teamleider Kwaliteit Leefomgeving

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen





GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Uw brief van: 7 oktober 2022
Uw kenmerk: -
Bijlage(n):

Ons kenmerk: 625654
Contact: 
Doorkiesnummer: 
E-mailadres:
Datum: 29 juni 2023

Betreft: Derde aanvullend deelbesluit

Beste  

Op 7 oktober 2022 heeft u een Woo-verzoek ingediend. In dit Woo-verzoek vroeg u om:

'In het kader van een onderzoek naar de bestuursvoering van de gemeente Barendrecht m.b.t. het gemeentelijke erfgoedbeleid verzoek ik u mij informatie/documenten te verstrekken over de totstandkoming en evaluatie van dit beleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022.'

Opbouw besluit

Om dit besluit overzichtelijk te maken, geven wij u in deze alinea een leeswijzer. Na deze leeswijzer volgt een omschrijving van het procesverloop van de Woo-procedure tot nu toe (1.). Daarna volgt de omvang van dit derde deelbesluit (2.). Hierin geven wij aan over welke onderwerpen dit derde deelbesluit gaat. Hierop volgt het besluit zelf (3.). Na het besluit leggen wij in stappen uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen. Als eerste leggen wij uit dat uw aanvraag onder de Wet Open Overheid valt (4.). Als tweede leggen wij uit hoe wij de gevraagde informatie gezocht hebben (5.) en welke documentatie wij gevonden hebben (6.). En als derde hoe wij de gevonden documenten hebben beoordeeld (7.). Bij de uitleg van de beoordeling hoort ook de uitleg van de uitzonderingsgrond uit de Woo die van toepassing is op de gevonden documenten (8.). Als laatste geven wij aan dat uw Woo-verzoek, dit Woo-besluit en de openbaar gemaakte stukken ook worden gepubliceerd op onze website (9.).

1. Procesverloop

Op 17 november 2022 heeft het College van Burgemeester en Wethouders besloten op uw Woo-verzoek van 7 oktober 2022. Diverse documenten zijn openbaar gemaakt en een deel van de persoonsgegevens waren weggelakt.

Bij brief van 20 december 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen dit besluit. De Commissie bezwaarschriften heeft op 1 maart 2023 hoorzitting gehouden. De Commissie bezwaarschriften heeft op 24 april 2023 advies uitgebracht en adviseert ons het bestreden besluit in stand te laten, met verbetering

van de motivering voor wat betreft de reikwijdte van het Woo-verzoek. Verder adviseert de commissie om de bij het bestreden besluit ten onrechte niet meegezonden e-mailberichten met de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken. De commissie constateert dat wij de reikwijdte van uw verzoek te beperkt hebben opgevat en adviseert ons om nader onderzoek te doen naar documenten die onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek vallen.

Op 16 mei 2023 bent u uitgenodigd voor een gesprek om (de voortgang van) uw Woo-verzoeken te bespreken. Hier viel de lopende bezwaarprocedure tegen het besluit van 17 november 2022 ook onder. Op 17 mei 2023 heeft u aangegeven dat u bereid bent tot een gesprek en dat u akkoord bent om de termijn voor het nemen van de beslissing op bezwaar op te schorten tot een week na het gesprek.

Op donderdag 1 juni 2023 vond het gesprek plaats.

Tijdens het gesprek hebben wij aangegeven dat naar ons oordeel de zoektocht naar documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek erg omvattend is. Daarom zijn wij met u in overleg getreden over de volledige afhandeling van uw verzoek en bezwaar (artikel 4.2a Wet Open Overheid). U gaf aan dat u begreep dat het ons niet ging lukken om binnen een week deze zoektocht af te ronden. Tijdens dit gesprek is afgesproken dat de zoektocht naar de documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek in delen wordt opgeknipt en binnen een voor de gemeente haalbare en redelijke tijd wordt uitgevoerd. Wij zijn nog met u in overleg wanneer welk deel van de zoektocht wordt aangeleverd. Hierbij zijn wij afhankelijk van het beschikbaar komen van gegevens. Het is ons nog niet bekend wanneer welke gegevens beschikbaar komen.

Met uw e-mail van 5 juni 2023 bent u akkoord gegaan dat de bezwaarprocedure wordt aangehouden totdat de gemeente de volledige zoektocht naar de documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek heeft afgerond.

De gemeente heeft besloten om het besluit van 17 november 2022 op uw verzoek van 7 oktober 2022 aan te vullen met deelbesluiten. Gelet op de omvang van uw verzoek en het belang van een overzichtelijke behandeling wordt uw verzoek zoveel mogelijk per onderwerp(en) afgedaan in de deelbesluiten. Na elke zoektocht neemt de gemeente een deelbesluit. Aangezien nog niet bekend is wanneer welke gegevens beschikbaar komen, is op dit moment nog niet bekend hoeveel deelbesluiten er genomen gaan worden.

Het (op dit moment aangehouden) bezwaar heeft van rechtswege mede betrekking op de nieuwe deelbesluiten (artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht). Dit betekent dat u niet voor ieder aanvullend deelbesluit opnieuw bezwaar hoeft aan te tekenen. Na ontvangst van het laatste aanvullende deelbesluit kunt u uw eventuele aanvullende bezwaren tegen de nieuwe deelbesluiten kenbaar maken en voorleggen aan de Commissie Bezwaarschriften.

Met onze brief van 8 juni 2023 hebben wij het eerste aanvullende deelbesluit op uw verzoek van 7 oktober 2022 genomen. Dit eerste deelbesluit bevatte de volgende onderwerpen:



- De mailwisseling tussen [REDACTED] J en ambtenaren van begin december 2021;
- De mailwisseling van april-augustus 2022 met als onderwerp "Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van onze woning (...);
- De mailwisseling van juli-augustus 2022 met als onderwerp "Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van onze woning (...);
- Verslag PHO 27 september wethouder Vermaat.

Met onze brief van 23 juni 2023 hebben wij het tweede aanvullende deelbesluit op uw verzoek van 7 oktober 2022 genomen. Dit tweede deelbesluit bevatte de volgende onderwerpen:

- De afhandeling van het verzoek van Dorp, Stad en Land respectievelijk de erfgoedcommissie van 1 maart 2021 aan wethouder Proos inzake de monumentaanwijzing. De erfgoedcommissie verzocht om een constructief overleg met de wethouder en met de erfgoedambtenaren, alvorens een definitief besluit te nemen met betrekking tot het niet aanwijzen van de door de commissie voorgestelde gemeentelijke monumenten.
- De ambtelijke voorbereiding van de brief van [REDACTED] J van 28 april 2022 aan u, waarin werd aangegeven 'Het college laat een nieuw onafhankelijk onderzoek starten naar de cultuurhistorische waarden van uw pand'.
- Onderzochte alternatieven om het nieuwe onderzoek door een onafhankelijke instantie, in plaats van het al jaren betrokkene Dorp, Stad en Land, te laten uitvoeren.
- De wijziging van de vraagstelling aan Dorp, Stad en Land in verband met de monumenten in Barendrecht, zoals op 13 juni 2022 door iemand met de wethouder is besproken.

Met deze brief vullen wij het besluit van 17 november 2022 aan en nemen wij het derde aanvullende deelbesluit op uw verzoek van 7 oktober 2022.

2. Omvang derde deelbesluit

Zoals gezegd betreft dit derde deelbesluit een deel van het verzoek. Dit derde deelbesluit bevat de documentatie over de volgende onderwerpen:

- De communicatie over het erfgoedbeleid en de uitvoering van dit beleid tussen zowel de erfgoedambtenaren en verantwoordelijke wethouder als de verantwoordelijke wethouder en het college en/of raad, gedurende de periode van 6 juli 2021 tot en met 6 oktober 2022.
- De voorbereiding van het wethoudersbesluit om tot een nieuw onderzoek over te gaan. Hieronder valt ook alle documentatie op basis waarvan de wethouder heeft besloten om het onderzoek te laten gaan over precies dezelfde 6 panden die eerder niet tot erfgoed waren benoemd en om het onderzoek te laten uitvoeren door DSL.

3. Besluit: Wij maken een deel van de door u gevraagde informatie openbaar

Hieronder leest u hoe wij tot deze beslissing zijn gekomen.

4. Uw aanvraag valt onder de Wet open overheid (Woo)

Volgens deze wet kan iedereen een aanvraag doen voor openbaarmaking van informatie. U vraagt de informatie aan bij een bestuursorgaan, zoals uw gemeente, of bij een organisatie die werkt onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan (artikel 4.1 lid 1 van de Woo).

5. Wij hebben gezocht naar de gevraagde informatie

We hebben er alles aan gedaan om te zorgen dat de zoekactie zo compleet mogelijk was. In de e-mailboxen van de desbetreffende wethouders en ambtenaren hebben wij de gevraagde documentatie gezocht.

6. Over beide onderwerpen hebben wij documenten gevonden

Graag verwijzen wij u naar de bijgevoegde inventarisatielijst voor een compleet overzicht van de gevonden documenten.

7. De documenten hebben wij beoordeeld

Wij hebben gekeken of we de gevraagde informatie mogen en kunnen geven (art. 4.1 lid 7 Woo). Daarbij hebben we het algemeen belang van openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen tegen de belangen die worden beschermd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. We hebben onderzocht of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bovendien is het van belang op te merken dat in beginsel elk hoofdstuk of alinea van een document moet worden beoordeeld om te bepalen of het belang van openbaarmaking van informatie zwaarder weegt dan het belang van de bovengenoemde gronden voor weigering en beperkingen.

Verder is het van belang dat in de situatie dat informatie op een pagina niet openbaar wordt gemaakt, en de overige informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer heeft, de informatie niet wordt gegeven.

Grenzen aan openbaarheid

De documenten worden gedeeltelijk niet openbaar gemaakt. De verklaring voor het weglaten van deze gegevens is te vinden in een uitzonderingsgrond die in de Woo wordt genoemd.

Voor de leesbaarheid van dit besluit wordt deze uitzonderingsgrond in algemene zin besproken. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing op elk weggelakte deel tekst in de stukken die wij met dit derde deelbesluit openbaar maken.

De reden voor gedeeltelijke niet openbaarmaking is:

8. Wij geven geen informatie als de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan de openbaarmaking (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder e Woo). Dat is het geval bij namen, maar ook meer indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken personen gevonden kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (aangetroffen persoonsgegevens zoals handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Dit betreffen persoonsgegevens van



Betreft: Derde aanvullend deelbesluit

Pagina 5 van 5

u en van uw partner, persoonsgegevens van medewerkers van de erfgoedcommissie en persoonsgegevens van ambtenaren die naar de aard van hun functie niet in de openbaarheid treden.

Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen.

9. De stukken die (deels) openbaar zijn gemaakt, vindt u terug op de website

Het (anoniem gemaakte) verzoek, het (anoniem gemaakte) besluit en de met dit besluit openbaar gemaakte stukken worden uiterlijk twee weken na het versturen van het laatste aanvullende deelbesluit ook actief openbaar gemaakt op de website van de gemeente Barendrecht.

Neem gerust contact met ons op

Heeft u nog vragen over deze brief? U kunt contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Deze is op maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdag bereikbaar op bovenstaand e-mailadres en telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht.



Teamleider Kwaliteit en Leefomgeving BAR-organisatie

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen






GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Uw brief van: 7 oktober 2022
Uw kenmerk: -
Bijlage(n):

Ons kenmerk: 625654
Contact: 
Doorkiesnummer: 
E-mailadres: 
Datum: 5 juli 2023

Betreft: vierde en laatste aanvullend deelbesluit

Beste 

Op 7 oktober 2022 heeft u een Woo-verzoek ingediend. In dit Woo-verzoek vroeg u om:

'In het kader van een onderzoek naar de bestuursvoering van de gemeente Barendrecht m.b.t. het gemeentelijke erfgoedbeleid verzoek ik u mij informatie/documenten te verstrekken over de totstandkoming en evaluatie van dit beleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022.'

Opbouw besluit

Om dit besluit overzichtelijk te maken, geven wij u in deze alinea een leeswijzer. Na deze leeswijzer volgt een omschrijving van het procesverloop van de Woo-procedure tot nu toe (1.). Daarna volgt de omvang van dit vierde deelbesluit (2.). Hierin geven wij aan over welke onderwerpen dit vierde deelbesluit gaat. Hierop volgt het besluit zelf (3.). Na het besluit leggen wij in stappen uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen. Als eerste leggen wij uit dat uw aanvraag onder de Wet Open Overheid valt (4.). Als tweede leggen wij uit dat beide zinsneden, waar u naar verwijst, omschrijvingen zijn van de interpretatie van de beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie (5.) en dat de documenten op grond waarvan deze interpretatie is gevormd al openbaar zijn (6.). Vervolgens geven wij aan dat u bezwaar kunt maken als u het niet eens bent met dit besluit en de eerder genomen deelbesluiten (7.). Als laatste geven wij aan dat uw Woo-verzoek en dit Woo-besluit ook worden gepubliceerd op onze website (8.).

1. Procesverloop

Op 17 november 2022 heeft het College van Burgemeester en Wethouders besloten op uw Woo-verzoek van 7 oktober 2022. Diverse documenten zijn openbaar gemaakt en een deel van de persoonsgegevens waren weggelakt.

Bij brief van 20 december 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen dit besluit. De Commissie bezwaarschriften heeft op 1 maart 2023 hoorzitting gehouden. De Commissie bezwaarschriften heeft op 24 april 2023 advies uitgebracht en adviseert ons het bestreden besluit in stand te laten, met verbetering

van de motivering voor wat betreft de reikwijdte van het Woo-verzoek. Verder adviseert de commissie om de bij het bestreden besluit ten onrechte niet meegezonden e-mailberichten met de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken. De commissie constateert dat wij de reikwijdte van uw verzoek te beperkt hebben opgevat en adviseert ons om nader onderzoek te doen naar documenten die onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek vallen.

Op 16 mei 2023 bent u uitgenodigd voor een gesprek om (de voortgang van) uw Woo-verzoeken te bespreken. Hier viel de lopende bezwaarprocedure tegen het besluit van 17 november 2022 ook onder. Op 17 mei 2023 heeft u aangegeven dat u bereid bent tot een gesprek en dat u akkoord bent om de termijn voor het nemen van de beslissing op bezwaar op te schorten tot een week na het gesprek.

Op donderdag 1 juni 2023 vond het gesprek plaats.

Tijdens het gesprek hebben wij aangegeven dat naar ons oordeel de zoektocht naar documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek erg omvattend is. Daarom zijn wij met u in overleg getreden over de volledige afhandeling van uw verzoek en bezwaar (artikel 4.2a Wet Open Overheid). U gaf aan dat u begreep dat het ons niet ging lukken om binnen een week deze zoektocht af te ronden. Tijdens dit gesprek is afgesproken dat de zoektocht naar de documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek in delen wordt opgeknipt en binnen een voor de gemeente haalbare en redelijke tijd wordt uitgevoerd. Wij hadden met u nog geen definitieve afspraken gemaakt over wanneer welk deel van de zoektocht wordt aangeleverd omdat ons niet bekend was wanneer welke gegevens beschikbaar zouden zijn.

Met uw e-mail van 5 juni 2023 bent u akkoord gegaan dat de bezwaarprocedure wordt aangehouden totdat de gemeente de volledige zoektocht naar de documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek heeft afgerond.

De gemeente heeft besloten om het besluit van 17 november 2022 op uw verzoek van 7 oktober 2022 aan te vullen met deelbesluiten. Gelet op de omvang van uw verzoek en het belang van een overzichtelijke behandeling wordt uw verzoek zoveel mogelijk per onderwerp(en) afgedaan in de deelbesluiten. Na elke zoektocht neemt de gemeente een deelbesluit.

Het (op dit moment aangehouden) bezwaar heeft van rechtswege mede betrekking op de nieuwe deelbesluiten (artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht). Dit betekent dat u niet voor ieder aanvullend deelbesluit opnieuw bezwaar hoeft aan te tekenen. Na ontvangst van het laatste aanvullende deelbesluit kunt u uw eventuele aanvullende bezwaren tegen de nieuwe deelbesluiten kenbaar maken en voorleggen aan de Commissie Bezwaarschriften.

Met onze brief van 8 juni 2023 hebben wij het eerste aanvullende deelbesluit op uw verzoek van 7 oktober 2022 genomen. Dit eerste deelbesluit bevatte de volgende onderwerpen:

- De mailwisseling tussen [REDACTED] en ambtenaren van begin december 2021;



- De mailwisseling van april-augustus 2022 met als onderwerp "Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van onze woning (...);
- De mailwisseling van juli-augustus 2022 met als onderwerp "Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van onze woning (...);
- Verslag PHO 27 september wethouder Vermaat.

Met onze brief van 23 juni 2023 hebben wij het tweede aanvullende deelbesluit op uw verzoek van 7 oktober 2022 genomen. Dit tweede deelbesluit bevatte de volgende onderwerpen:

- De afhandeling van het verzoek van Dorp, Stad en Land respectievelijk de erfgoedcommissie van 1 maart 2021 aan wethouder Proos inzake de monumentaanwijzing. De erfgoedcommissie verzocht om een constructief overleg met de wethouder en met de erfgoedambtenaren, alvorens een definitief besluit te nemen met betrekking tot het niet aanwijzen van de door de commissie voorgestelde gemeentelijke monumenten.
- De ambtelijke voorbereiding van de brief van [REDACTED] van 28 april 2022 aan u, waarin werd aangegeven 'Het college laat een nieuw onafhankelijk onderzoek starten naar de cultuurhistorische waarden van uw pand'.
- Onderzochte alternatieven om het nieuwe onderzoek door een onafhankelijke instantie, in plaats van het al jaren betrokkene Dorp, Stad en Land, te laten uitvoeren.
- De wijziging van de vraagstelling aan Dorp, Stad en Land in verband met de monumenten in Barendrecht, zoals op 13 juni 2022 door iemand met de wethouder is besproken.

Met onze brief van 29 juni 2023 hebben wij het derde aanvullende deelbesluit op uw verzoek van 7 oktober 2022 genomen. Dit derde deelbesluit bevatte de volgende onderwerpen:

- De communicatie over het erfgoedbeleid en de uitvoering van dit beleid tussen zowel de erfgoedambtenaren en verantwoordelijke wethouder als de verantwoordelijke wethouder en het college en/of raad, gedurende de periode van 6 juli 2021 tot en met 6 oktober 2022.
- De voorbereiding van het wethoudersbesluit om tot een nieuw onderzoek over te gaan. Hieronder valt ook alle documentatie op basis waarvan de wethouder heeft besloten om het onderzoek te laten gaan over precies dezelfde 6 panden die eerder niet tot erfgoed waren benoemd en om het onderzoek te laten uitvoeren door DSL.

Met deze brief vullen wij het besluit van 17 november 2022 aan en nemen wij het vierde en tevens laatste aanvullende deelbesluit op uw verzoek van 7 oktober 2022. Dit betekent dan ook dat u, binnen 6 weken vanaf de verzenddatum van deze brief, uw eventuele aanvullende bezwaren tegen de vier aanvullende deelbesluiten kenbaar kan maken

2. Omvang vierde deelbesluit

Zoals gezegd betreft dit vierde deelbesluit het laatste deel van het verzoek. Dit vierde deelbesluit bevat de documentatie over de volgende onderwerpen:

- Informatie met betrekking tot de belanghebbenden die de validiteit van het eerdere onderzoek, dat ter grondslag lag aan de oorspronkelijke aanwijzing, betwijfelden.

U heeft toegelicht dat u deze informatie heeft opgevraagd omdat u in de agenda van de Erfgoedcommissie Barendrecht van de vergadering van 28 april 2023 de volgende zin zag: *'In mei 2022 is de gedachte ontstaan om opnieuw de 6 panden te onderzoeken omdat de validiteit van het eerste onderzoek dat ten grondslag lag aan de oorspronkelijke aanwijzing betwijfeld werd door belanghebbenden'*. U bent door het lezen van deze zin benieuwd wie de belanghebbenden waren en wat hun belangen en bezwaren waren.

- De onderbouwing van de beoordeling 'rommelig' van het eerdere aanwijzingsproces door de gemeente.

U heeft toegelicht dat u deze informatie heeft opgevraagd omdat in de adviesaanvraag van de gemeente Barendrecht aan de Erfgoedcommissie Barendrecht van 21 april 2023 de volgende zinnen zijn opgenomen: *'In het voorjaar van 2022 is in overleg met wethouder Dirk Vermaat overeengekomen dat een hernieuwd onderzoek naar de zes hierboven genoemde panden wenselijk is. Hiervoor is in oktober 2022 door mij opdracht gegeven. De belangrijkste redenen:*

...

- *De onderbouwing van de aanwijzing van de overige 4 panden is op zijn zachts gezegd rommelig verlopen.'*

U wilt graag weten wat de onderbouwing is, wie deze beoordeling heeft gemaakt en hoe deze is gedeeld.

3. Besluit: Wij wijzen uw verzoek om informatie af omdat de informatie al openbaar is

Hieronder leest u hoe wij tot deze beslissing zijn gekomen.

4. Uw aanvraag valt onder de Wet open overheid (Woo)

Volgens deze wet kan iedereen een aanvraag doen voor openbaarmaking van informatie. U vraagt de informatie aan bij een bestuursorgaan, zoals uw gemeente, of bij een organisatie die werkt onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan (artikel 4.1 lid 1 van de Woo).

5. Beide zinsneden zijn omschrijvingen van de interpretatie van de beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

De zinsneden waar u naar verwijst zijn opgeschreven door de beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie. De beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie heeft aangegeven dat beide zinsneden omschrijvingen zijn van zijn interpretatie van de gang van zaken met betrekking tot de aanwijzing van de 6 panden. De beleidsadviseur heeft sinds zijn indiensttreding in september 2022 kennis genomen van de gang van zaken rondom de aanwijzing van deze 6 panden. Hij heeft zich ingelezen en hij heeft hierover meerdere collega's en burgers/belanghebbenden gesproken. Daarnaast heeft hij kennis genomen van meerdere oudere Wob-verzoeken, waaronder uw Wob-verzoek van 6 juli 2021 waarin u vroeg om openbaarmaking van 'documenten die betrekking hebben op het intensief onderzoek dat de laatste jaren is gedaan naar de cultuurhistorische waarden van de panden in



Barendrecht door de Erfgoedcommissie Barendrecht in samenwerking met de architectuurhistoricus'. Ook heeft hij zelf meerdere Woo-verzoeken over deze aanwijzing behandeld. Met al deze kennis heeft de beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie zich een beeld gevormd van de gang van zaken. En dat beeld heeft hij verwoord in beide zinsneden. Beide zinsneden bevatten dus zijn opvatting.

U geeft aan dat u graag wilt weten wie de belanghebbenden waren die de validiteit van het eerste onderzoek betwijfelden. Zoals uitgelegd betreft deze zinsnede de opvatting van de beleidsadviseur. De beleidsadviseur heeft aangegeven dat hij met deze belanghebbenden u en een mede-belanghebbende bedoelde. Deze mede-belanghebbende is niet een medewerker van de gemeente / BAR-organisatie of van de erfgoedcommissie. Wij kunnen op grond van de AVG en vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer de naam van deze mede-belanghebbende niet noemen. Vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is de naam van deze mede-belanghebbende ook weggelakt in de reeds openbaar gemaakte stukken.

Door de vele vragen die zijn gesteld over het uitgevoerde onderzoek door u en de mede-belanghebbende en de meerdere Wob/Woo-verzoeken die over dit onderzoek zijn ingediend door u en de mede-belanghebbende, kan worden geconcludeerd dat er twijfels waren over het eerste onderzoek dat ten grondslag lag aan de oorspronkelijke aanwijzing.

Op basis van deze vele vragen, de meerdere Wob/Woo-verzoeken en zelfs de gevraagde schadevergoeding kan ook worden geconcludeerd dat het aanwijzingsproces rommelig is verlopen.

Tijdens het gesprek op 1 juni 2023 heeft de beleidsadviseur ook bij u aangegeven dat de zinsneden waar u naar wijst puur zijn interpretatie zijn.

6. De documenten zijn al openbaar

Zoals hierboven uitgelegd bevatten beide zinsneden de interpretatie van de beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie over de gang van zaken. Deze interpretatie is onder andere gevormd door het lezen van de e-mailberichten die over de aanwijzing gaan en de andere onderliggende documenten. Al deze documenten zijn reeds openbaar gemaakt met:

- De eerdere (aanvullende deel)besluiten in dit Woo-verzoek;
- Het Wob-besluit van 15 maart 2021 op uw Wob-verzoek van 19 januari 2021, met kenmerk 261497;
- Het Wob-besluit van 13 september 2021 op uw Wob-verzoek van 6 juli 2021, met kenmerk 372948;
- Het Woo-besluit van 17 februari 2023 op uw Woo-verzoek van 15 januari 2023, met kenmerk 702443;
- Het Woo-besluit van 19 april 2023 op het Woo-verzoek van 8 maart 2023, met kenmerk 745030, ingediend door een mede-belanghebbende.

7. U kunt bezwaar maken als u het niet eens bent met de aanvullende deelbesluiten

Het (op dit moment aangehouden) bezwaar tegen ons besluit van 17 november 2022 heeft van rechtswege mede betrekking op de vier aanvullende deelbesluiten (artikel 6:19 Algemene wet

bestuursrecht). U kunt uw eventuele aanvullende bezwaren tegen deze vier aanvullende deelbesluiten binnen zes weken na verzending van dit laatste deelbesluit kenbaar maken en voorleggen aan de Commissie Bezwaarschriften. Ook als met de deelbesluiten geheel tegemoet is gekomen aan uw bezwaren, horen wij dat graag.

8. Dit Woo-besluit vindt u terug op de website

Het (anoniem gemaakte) verzoek en het (anoniem gemaakte) besluit worden uiterlijk twee weken na het versturen van dit laatste aanvullende deelbesluit ook actief openbaar gemaakt op de website van de gemeente Barendrecht.

Neem gerust contact met ons op

Heeft u nog vragen over deze brief? U kunt contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Deze is i.v.m. de zomervakantie vanaf 31 juli op maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdag bereikbaar op bovenstaand e-mailadres en telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht.



Manager Ontwikkeling leefomgeving en regio

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen