



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



AANGETEKEND EN PER REGULIERE POST



Tevens per e-mail verzonden aan: [redacted]@gmail.com

Uw brieven van:	28 januari 2026 & 10 april 2026	Ons kenmerk:	2026-006593
Uw kenmerk:	-	Contact:	[redacted]
Bijlage:	-	Telefoonnummer:	+31180 [redacted]
		E-mailadres:	[redacted]@barendrecht.nl
		Datum:	21 mei 2026

Betreft: besluit op uw verzoek om publieke informatie d.d. 28 januari 2026 & dwangsombeschikking

Geachte [redacted]

Inleiding en voorgeschiedenis

Op 28 januari 2026 ontvingen wij uw verzoek om publieke informatie openbaar te maken op grond van de Wet open overheid (Woo). U hebt uw verzoek ingediend door gebruik te maken van het online webformulier op onze website. In uw verzoek hebt u verzocht om de volgende informatie openbaar te maken:

1. Alle door of namens het ICB ingebrachte stukken die zijn gebruikt om aannemelijk te maken dat vóór 18 april 2025 religieuze en/of maatschappelijke activiteiten plaatsvonden (zoals verklaringen, aanmeld- of presentielijsten, flyers of programma's);
2. Alle door of namens het college ingebrachte stukken die zien op toezicht, controles of waarnemingen bij het pand vóór en rond 18 april 2025;
3. De stukken die aan de bezwaarschriftencommissie zijn verstrekt en die zijn betrokken bij de beoordeling van de feitelijke situatie, aard en omvang van het gebruik; en
4. Adviezen of notities (voor zover niet uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen) waarin de bewijslast of bewijswaardering in deze bezwaarprocedure wordt besproken.

Wij hebben de ontvangst van uw verzoek bij brief van 2 februari 2026 aan u bevestigd. Verder hebben wij u op 3 februari 2026 geprobeerd telefonisch te bereiken om de behandeling van uw verzoek te bespreken. Wij kregen echter geen gehoor, waarna wij uw voicemail hebben ingesproken. Vervolgens hebben wij u bij e-mailbericht van 3 februari 2026 verzocht om in contact te treden met ons voor het bespreken van de afhandeling van uw verzoek. Ook hierop hebben wij helaas geen reactie van u ontvangen.

Bij e-mailbericht van 10 april 2026 hebt u ons in gebreke gesteld voor het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Wij hebben de ontvangst van uw ingebrekestelling bij e-mailbericht van 13 april 2026 bevestigd.





In deze brief leest u ons besluit op uw verzoek van 28 januari 2026 en op uw ingebrekestelling van 10 april 2026.

Opschorting en verdaging van de beslistermijn

Met onze brief van 17 februari 2026 hebben wij u laten weten dat wij de beslistermijn op uw verzoek met twee weken hebben verdaagd. Vervolgens hebben wij u bij brief van 23 februari 2026 laten weten dat wij de beslistermijn zullen opschorten voor de duur van twee weken. De opschorting hield verband met het opvragen van een zienswijze bij derden. Deze termijn is vervolgens, na een verzoek tot verlenging van de termijn voor het kenbaar maken van een zienswijze door het ICB, verlengd tot en met 23 maart 2026.

Zienswijze

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij een zoekslag verricht naar de door u gevraagde informatie. De door u gevraagde informatie betreft gegevens die door het Islamitisch Centrum Barendrecht (ICB) zijn overgelegd in het kader van een bezwaarschriftprocedure tegen een door de gemeente opgelegde last onder dwangsom wegens strijdig gebruik van de gronden op het perceel Bijdorplein 41a te Barendrecht.

Omdat deze informatie betrekking heeft op het ICB, is het ICB in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over het voornemen om deze informatie naar aanleiding van uw verzoek openbaar te maken. Bij brief van 23 februari 2026 is het ICB verzocht hun zienswijze kenbaar te maken. Hiervoor is het ICB een termijn gesteld tot en met 10 maart 2026. Bij e-mailbericht van 9 maart 2026 is door een vertegenwoordiger van het ICB verzocht om uitstel voor het geven van een zienswijze. Wij hebben dit verzoek gehonoreerd en de termijn voor het geven van een zienswijze verlengd met twee weken. Wij hebben u daarvan bij e-mailbericht van 10 maart 2026 op de hoogte gesteld.

Uiteindelijk hebben wij bij e-mailbericht van 23 maart 2026 de zienswijze van het ICB ontvangen. Hieronder zullen wij ingaan op de zienswijze van het ICB.

Ad 1: bijzondere persoonsgegevens

Het ICB heeft in haar zienswijze aangegeven dat de verklaringen die zijn ingebracht in de bezwaarschriftprocedure tegen het college bijzondere persoonsgegevens bevatten zoals bedoeld in art. 5.1, eerste lid, aanhef onder sub d, Woo. Kort en goed gaat het om persoonsgegevens waaruit de religieuze overtuiging van de betrokkenen blijkt. Wij volgen het ICB niet op dit punt.

Voor de beantwoording van de vraag of sprake is van persoonsgegevens in de zin van art. 5.1, eerste lid, aanhef onder sub d, Woo is de definitie van 'persoonsgegevens' relevant. Vooropgesteld dient te worden dat de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) een verordening is bedoeld in art. 288 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU). Dit betekent dat de verordening directe werking heeft in Nederland en dat er geen omzetting noodzakelijk is in nationale regelgeving.

Voor de definitie van 'persoonsgegevens' is de tekst van art. 4, eerste lid, AVG jo. overweging 26 considerans AVG bepalend. Op grond van art. 4, eerste lid, AVG wordt onder 'persoonsgegevens' verstaan:



"[...]„persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;[...]"

Overweging 26 considerans AVG luidt als volgt:

"[...]Om te bepalen of een natuurlijke persoon identificeerbaar is, moet rekening worden gehouden met alle middelen waarvan redelijkerwijs valt te verwachten dat zij worden gebruikt door de verwerkingsverantwoordelijke of door een andere persoon om de natuurlijke persoon direct of indirect te identificeren, bijvoorbeeld selectietechnieken. Om uit te maken of van middelen redelijkerwijs valt te verwachten dat zij zullen worden gebruikt om de natuurlijke persoon te identificeren, moet rekening worden gehouden met alle objectieve factoren, zoals de kosten van en de tijd benodigd voor identificatie, met inachtneming van de beschikbare technologie op het tijdstip van verwerking en de technologische ontwikkelingen. De gegevensbeschermingsbeginselen dienen derhalve niet van toepassing te zijn op anonieme gegevens, namelijk gegevens die geen betrekking hebben op een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon of op persoonsgegevens die zodanig anoniem zijn gemaakt dat de betrokkene niet of niet meer identificeerbaar is.[...]"

Allereerst merken wij op dat wij de namen, adressen, leeftijden, BSN's en overige identificerende gegevens van de betrokkenen die verklaringen hebben afgelegd, hebben geanonimiseerd. Van directe identificatie is dus geen sprake. Anders dan door het ICB wordt aangegeven, maakt het feit dat de gemeenschap klein en overzichtelijk is niet zonder meer dat sprake is van identificeerbare natuurlijke personen. De kosten van en de tijd die benodigd zou zijn om de natuurlijke personen die de verklaringen hebben afgelegd te identificeren, maakt dat het (nagenoeg) onmogelijk is om deze personen daadwerkelijk te identificeren. Daarmee is geen sprake van persoonsgegevens in de zin van de relevante privacywetgeving, althans niet van gegevens die herleidbaar zijn tot een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Bovendien geldt dat bij de beoordeling of sprake is van identificeerbaarheid niet slechts hypothetische of theoretische mogelijkheden doorslaggevend zijn, maar dat gekeken moet worden naar alle middelen waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij door een derde kunnen worden ingezet. Gelet op de hiervoor geschetste omstandigheden, waaronder de vergaande anonimisering en de disproportionele inspanning die benodigd zou zijn voor identificatie, kan daarvan in dit geval niet worden uitgegaan.

Nu geen sprake is van een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon die de verklaringen heeft afgelegd, kwalificeren de betreffende gegevens niet als 'persoonsgegevens' in de zin van artikel 4, eerste lid, AVG. Reeds hierom mist de absolute weigeringsgrond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, Woo toepassing.

Voorts wordt door het ICB gesteld dat de verwevenheid integrale weigering rechtvaardigt. Zoals hiervoor aangegeven, zullen wij de informatie niet weigeren met toepassing van art. 5.1, eerste lid, aanhef onder sub d, Woo. Daarbij merken wij nog op dat de door ICB aangehaalde rechtspraak (ECLI:NL:RVS:2018:314) ziet op verweendheid met feiten in het kader van de weigering van informatie op grond van de weigeringsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen' en niet – zoals door ICB voorgesteld – art. 5.1, eerste lid, aanhef onder sub d, Woo.



Verder is door het ICB voorgesteld om de informatie uit de verklaringen te weigeren op grond van art. 5.1, tweede lid, aanhef onder sub e, Woo (eerbieding persoonlijke levenssfeer). Het weigeren van informatie op grond van dit artikel vergt een belangenafweging. Daarbij dient de persoonlijke levenssfeer te worden afgewogen tegen het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving (art. 2.5 Woo).

Bij deze belangenafweging dient rekening te worden gehouden met het uitgangspunt van de Woo, namelijk: openbaarheid is de regel.¹ Tegen deze achtergrond zijn wij van oordeel dat openbaarmaking van de verklaringen zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van degenen die de verklaringen hebben afgelegd. Daartoe is van belang dat i) de NAW-gegevens van de betrokkenen geanonimiseerd zijn, ii) de verklaringen uitsluitend zien op hun aanwezigheid bij activiteiten/gebeden en niet zozeer op hun persoonlijke omstandigheden en iii) betrokkenen redelijkerwijs konden voorzien dat hun verklaringen onderdeel zouden kunnen worden van bestuurlijke besluitvorming en – in dat kader – (gedeeltelijk) openbaar zouden kunnen worden gemaakt. Gelet hierop achten wij het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving zwaarder wegen dan het belang van de betrokkenen tot eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Tot slot heeft het ICB zich op het standpunt gesteld dat de verklaringen kunnen worden geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo. Deze weigeringsgrond ziet op het belang van het goed functioneren van de overheid.

Naar ons oordeel is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat openbaarmaking van de verzochte informatie dit belang schaadt. Dat mogelijk een zekere terughoudendheid kan ontstaan bij burgers om in de toekomst verklaringen af te leggen, is in dit verband te speculatief en onvoldoende concreet onderbouwd.

Bovendien betreft het hier geen situatie waarin sprake is van vertrouwelijkheid die uitdrukkelijk is toegezegd of anderszins gerechtvaardigd mocht worden verwacht. Daar komt bij dat, mede gelet op de reeds toegepaste anonimisering van persoonsgegevens, niet valt in te zien dat openbaarmaking een zodanig effect heeft op de bereidheid van burgers om informatie te verstrekken dat het functioneren van de overheid daardoor daadwerkelijk in het gedrang komt.

Gelet hierop kennen wij aan het belang van het goed functioneren van de overheid in dit geval minder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarheid van publieke informatie, zodat deze weigeringsgrond niet aan openbaarmaking in de weg staat.

Ad 2: Informatie die ten onrechte niet onleesbaar is gemaakt

Het ICB heeft zich verder op het standpunt gesteld dat bepaalde informatie ten onrechte niet onleesbaar is gemaakt. Samengevat weergegeven gaat het om de namen en bedragen in bepaalde documenten.

Op dit punt zijn wij het met ICB eens. De bedragen die genoemd worden in de overeenkomsten worden onleesbaar gemaakt, omdat deze gegevens concurrentiegevoelig zijn en inzicht geven in de financiële afspraken tussen partijen. Openbaarmaking van deze informatie kan de

¹ Vgl. bijv. ABRvS 17 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2915, r.o.v. 9.1.



onderhandelingspositie van de betrokken partijen schaden en daarmee leiden tot een onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, Woo.

Ten aanzien van de namen geldt dat, voor zover deze herleidbaar zijn tot natuurlijke personen die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, openbaarmaking eveneens kan leiden tot een onevenredige benadeling. Deze namen zullen daarom worden geanonimiseerd.

Gelet hierop wordt de betreffende informatie alsnog onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e en f, Woo.

Besluiten

Wij hebben besloten uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen. Dit betekent dat wij de door u verzochte informatie gedeeltelijk openbaar maken. Verder hebben wij besloten uw verzoek om bestuurlijke dwangsommen af te wijzen. Hieronder motiveren wij onze besluiten.

Motivering van ons besluit op uw ingebrekestelling

Zoals aan het begin van deze brief is aangegeven, hebt u ons bij e-mailbericht van 10 april 2026 in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Wij komen tot de conclusie dat wij geen dwangsommen verschuldigd zijn aan u. Wij zijn wel te laat met het beslissen op uw verzoek. Hiervoor bieden wij ons excuus aan.

Wij hebben uw verzoek ontvangen op 28 januari 2026. Op grond van art. 4.4, eerste lid, Woo dienen wij binnen vier weken na de dag waarop wij uw verzoek hebben ontvangen een besluit te nemen. Deze termijn hebben wij bij brief van 17 februari 2026 verdaagd met nogmaals twee weken. Dit betekent dat wij in beginsel uiterlijk 12 maart 2026 een besluit moesten nemen op uw verzoek.

Wij hebben de beslistermijn tweemaal opgeschort met telkens twee weken, omdat een zienswijze van het ICB noodzakelijk was. Van de eerste opschorting hebben wij u bij brief van 23 februari 2026 op de hoogte gesteld. Van de tweede opschorting hebben wij u bij e-mailbericht van 10 maart 2026 op de hoogte gesteld, aangezien het ICB meer tijd nodig had voor het uitbrengen van een zienswijze. Het ICB heeft uiteindelijk bij e-mailbericht van 23 maart 2026 een zienswijze uitgebracht. De totale opschorting van de beslistermijn bedraagt daarmee 27 dagen. Dit betekent dat uiterlijk op 8 april 2026 op uw verzoek had moeten worden beslist. Hoewel wij de beslistermijn hebben overschreden, zijn wij op grond van art. 8.2 Woo geen bestuurlijke dwangsom verschuldigd wegens het niet tijdig nemen van een besluit.

Motivering van ons besluit op uw verzoek om publieke informatie

Hoe hebben wij de zoekslag verricht?

Wij stellen voorop dat uw verzoek van 28 januari 2026 duidelijk benoemt welke informatie u wenst openbaar te maken. U hebt daarbij ook duidelijk benoemt op welke aangelegenheid het verzoek precies ziet. Wij hebben op basis van uw verzoek een zoekslag verricht. Bij het verrichten van de zoekslag hebben wij de volgende stappen doorlopen:

Stap 1: Welke systemen zijn geraadpleegd?

Toelichting stap 1:

Voor het zoeken naar de verzochte informatie zijn de volgende systemen geraadpleegd: Rx.



Enterprise, Rx. Mission, de interne harde schijf (N-schijf) en mailboxen van betrokken ambtenaren. Daarnaast is gekeken naar de mobiele telefoons die door de gemeente Barendrecht zijn verstrekt aan de ambtenaren.

Stap 2: Welke zoektermen zijn gehanteerd voor het zoeken naar informatie in die systemen?

Toelichting stap 2:

In de betreffende systemen zijn de volgende zoektermen gebruikt: 'overgangsrecht', 'ICB' en 'bewijslast'.

Stap 3: Welke specifieke vragen hebben de volgens het bestuursorgaan relevante personen meegekregen?

Toelichting stap 3:

De relevante personen is gevraagd of te zoeken naar informatie neergelegd in documenten die zien op de aangelegenheid in de periode van 1 januari 2025 tot en met 12 januari 2026. Dit is namelijk de reikwijdte van het verzoek. Daarbij is verzocht om te zoeken in de hiervoor genoemde systemen met de hierboven genoemde zoektermen.

Stap 4: Welke schifting is er gemaakt op basis van de door de relevante personen aangedragen documenten?

Toelichting stap 4:

Op basis van de aangeleverde informatie is bekeken of de informatie valt binnen de reikwijdte van het verzoek. Daarbij is gekeken naar periode waar het verzoek op ziet en de inhoud van de informatie. In het geval de informatie niet ziet op het beroep op het overgangsrecht of de daarmee verband houdende bewijslast, valt de informatie buiten de reikwijdte van het verzoek.

In zoverre onze toelichting op de zoekslag die wij hebben verricht.

Welke documenten hebben wij aangetroffen op basis van de verrichte zoekslag?

Voor een overzicht van de documenten die wij hierbij gedeeltelijk openbaar maken verwijzen wij u naar de bijgevoegde inventarisatielijst. De inventarisatielijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

Wij merken daarnaast het volgende op met betrekking tot de informatie waar u om heeft verzocht. Bij besluiten van 10 juni 2025 en 22 augustus 2025 hebben wij reeds informatie openbaar gemaakt die verband houdt met uw verzoek.² Omdat deze informatie gedeeltelijk betrekking heeft op uw verzoek, hebben wij deze betrokken bij onze besluitvorming. Daarbij merken wij op dat informatie die reeds openbaar is gemaakt, niet opnieuw openbaar kan worden gemaakt.³

Waar hebben wij uw verzoek aan getoetst?

Volgens de Woo kan iedereen een verzoek om openbaarmaking van informatie indienen. De informatie moet berusten onder een bestuursorgaan, zoals een gemeente, of bij een organisatie die werkt onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan (art. 4.1, eerste lid, Woo).

Wij hebben uw verzoek beoordeeld en gekeken of we de gevraagde informatie mogen en kunnen openbaar maken (art. 4.1, zevende lid, Woo). Daarbij hebben we het algemeen belang van

² U kunt deze informatie hier terugvinden: [Stichting ICB en andere moskee-initiatieven - Gemeente Barendrecht & https://www.barendrecht.nl/openwoo/correspondentie-over-de-realiserings-van-een-moskee/d86c116b-7a5f-4006-a6a5-2a3444e831cb/](https://www.barendrecht.nl/openwoo/correspondentie-over-de-realiserings-van-een-moskee/d86c116b-7a5f-4006-a6a5-2a3444e831cb/).

³ ABRvS 13 mei 2026, ECLI:NL:RVS:2026:2770, r.o.v. 6.2.



openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen tegen de belangen die worden beschermd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. We hebben onderzocht of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bovendien is het van belang op te merken dat in beginsel elk hoofdstuk of alinea van een document moet worden beoordeeld om te bepalen of het belang van openbaarmaking van informatie zwaarder weegt dan het belang van de bovengenoemde gronden voor weigering en beperkingen.

Verder is het van belang dat in de situatie dat informatie op een pagina niet openbaar wordt gemaakt, en de overige informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer heeft, de informatie niet wordt gegeven.

Welke weigeringsgronden hebben wij toegepast?

De documenten die wij hebben aangetroffen worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. Dit betekent dat wij bepaalde onderdelen in de documenten onleesbaar hebben gemaakt. De verklaring voor het weglaten van deze gegevens is te vinden in een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen die in de Woo worden genoemd.

Voor de leesbaarheid van dit besluit worden deze uitzonderingsgronden en beperkingen in algemene zin besproken. Bij die bespreking wordt aangegeven met welke vermelding in de documenten wordt verwezen naar die weigeringsgrond of beperking. Deze vermelding is vervolgens terug te vinden in de documenten zelf. Daarnaast bevat ieder document een legenda, waarin de weigeringsgrond kort wordt toegelicht.

Wij hebben de documenten gedeeltelijk onleesbaar gemaakt onder toepassing van de volgende weigeringsgronden:

Bijzondere persoonsgegevens en nationale identificatienummers

Het gaat om persoonsgegevens die niet openbaar mogen worden gemaakt (art. 5.1 lid 1 aanhef en onder d en e, Woo). Deze mogen alleen worden verwerkt als dit duidelijk in de wet staat (Algemene Verordening Gegevensbescherming ("AVG")).

Bijzondere, gevoelige persoonsgegevens zijn gegevens over ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, het lidmaatschap van een vakbond, genetische en/of biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, gegevens over gezondheid, gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid, strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of veiligheidsmaatregelen die daarmee te maken hebben (paragraaf 3.1 en 3.2 van de Uitvoeringswet AVG).

Alleen als de betrokken persoon uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens blijkbaar door de betrokkene openbaar zijn gemaakt, mag de informatie openbaar worden gemaakt. Over de toestemming of eigen openbaarmaking moet dus geen twijfel mogelijk zijn.

In dit geval gaat het om gegevens die zien op: BSN-nummers en documentnummers van derden (zoals vermeld op een rijbewijs of een identiteitsbewijs). Omdat deze weigeringsgrond absoluut is,



komen wij niet toe aan een belangafwegingen. Dit betekent dat wij, voor zover deze informatie voorkomt in de aangetroffen documenten, de betreffende informatie onleesbaar maken.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan de openbaarmaking (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder e Woo). Dat is het geval bij namen, maar ook meer indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken personen gevonden kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (aangetroffen persoonsgegevens zoals handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Het betreft echter ook pasfoto's van derden. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen. Het algemeen belang van openbaarmaking weegt in dit geval niet zwaarder dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken derden.

Bescherming van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

De bescherming van andere dan in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, Woo).

In de documenten zijn gegevens aangetroffen die inzicht geven in concurrentiegevoelige informatie van betrokken ondernemingen, zoals interne bedrijfsprocessen, werkwijzen, commerciële afwegingen, prijsopbouw, tariefstellingen, onderhandelingsstrategieën en overige informatie die van belang is voor hun concurrentiepositie. Deze gegevens kwalificeren niet als bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo, maar zijn wel zodanig van aard dat openbaarmaking kan leiden tot onevenredige benadeling van de betrokken rechtspersonen.

Openbaarmaking van deze informatie kan concurrenten namelijk concreet inzicht geven in de wijze waarop betrokken ondernemingen hun diensten aanbieden, welke tarieven en prijsafspraken zij hanteren en welke commerciële marges of strategische keuzes daarbij een rol spelen. Concurrenten kunnen deze informatie gebruiken om hun eigen aanbiedingen, prijsstellingen of onderhandelingsstrategieën daarop af te stemmen. Hierdoor kunnen zij bijvoorbeeld vergelijkbare of scherpere aanbiedingen doen bij toekomstige aanbestedingen of onderhandelingen, hetgeen de concurrentiepositie van de betrokken ondernemingen rechtstreeks kan schaden. Ook kan openbaarmaking de onderhandelingspositie van betrokken partijen in toekomstige contractbesprekingen verzwakken, omdat derden inzicht krijgen in eerder gehanteerde voorwaarden, financiële uitgangspunten of concessies.

Daarmee bestaat een reëel risico op onevenredige benadeling van de betrokken ondernemingen. Het algemene belang van openbaarmaking weegt in dit geval niet zwaarder dan het belang van



bescherming van deze concurrentiegevoelige gegevens. Daarbij is van belang dat openbaarmaking van deze specifieke informatie niet noodzakelijk is voor een adequate publieke controle op het overheidshandelen, nu de weggelakte passages geen betrekking hebben op de kern van de bestuurlijke besluitvorming, maar uitsluitend op concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie van derden.

Gelet hierop wordt de betreffende informatie op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, Woo niet openbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt, indien het verzoek om informatie uit documenten betreft die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen die zijn ingebracht in het kader van interne beleidsvorming, en die geen betrekking hebben op louter feitelijke gegevens, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

In de documenten zijn passages aangetroffen die dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Deze zien op interne afwegingen, inschattingen en adviezen van betrokken ambtenaren en adviseurs over de te volgen beleidsrichting. Deze informatie is onleesbaar gemaakt, omdat openbaarmaking hiervan ertoe zou leiden dat inzicht wordt gegeven in de interne gedachtevorming binnen de gemeente over beleidskeuzes en de daaraan ten grondslag liggende strategische en inhoudelijke afwegingen.

De openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen kan er bovendien toe leiden dat ambtenaren en adviseurs zich in de toekomst terughoudender zullen opstellen bij het vrijelijk en kritisch uitwisselen van standpunten, scenario's en adviezen in het kader van intern beraad. Dit kan de kwaliteit van de interne beleidsvoorbereiding negatief beïnvloeden, omdat minder open en volledige advisering plaatsvindt uit vrees dat dergelijke opvattingen later openbaar worden.

Gelet hierop is beoordeeld of verstrekking van deze informatie in niet tot personen herleidbare vorm, als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, mogelijk is. Daarbij is echter geconcludeerd dat anonimisering onvoldoende waarborg biedt, omdat de inhoud en context van de opvattingen in veel gevallen alsnog herleidbaar blijven tot individuele interne standpunten of functionele rollen binnen het besluitvormingsproces. Daarnaast zou het weglaten van deze passages de inhoudelijke samenhang van de interne beleidsafwegingen aantasten.

Het belang van een effectieve en vertrouwelijke interne gedachtewisseling binnen het bestuursorgaan weegt in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Het betreft immers informatie die uitsluitend ziet op de interne meningsvorming en niet op de uiteindelijke besluitvorming zelf, waardoor openbaarmaking niet noodzakelijk is voor een adequate democratische controle op het overheidshandelen.

Ten aanzien van punt 4 van uw verzoek van 28 januari 2026 merken wij op dat u zich niet verzet tegen toepassing van deze weigeringsgrond. U geeft immers aan dat u adviezen of notities openbaar wenst te laten maken waarin de bewijslast of de bewijswaardering in de bezwaarprocedure wordt besproken, voor zover deze niet uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Uitgestelde openbaarmaking

Als wij verwachten dat een belanghebbende bezwaar heeft tegen het openbaar maken van informatie, wordt die informatie pas openbaar gemaakt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt (art.



4:4 lid 5 Woo). Hierdoor heeft de belanghebbende de gelegenheid om bezwaar en een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in te dienen tegen dit besluit. Als er een voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken. U krijgt hier dan bericht over.

Wij achten het aannemelijk dat het ICB bezwaar zal hebben tegen het openbaar maken van de informatie waar u om hebt verzocht. Dit betekent dat wij de informatie pas twee weken na de dag van verzending van dit besluit aan u – en dus eenieder – openbaar zullen maken. Het ICB wordt hierbij in de gelegenheid gesteld om bezwaar te maken tegen dit besluit en om een voorlopige voorziening in te dienen.

De stukken die (deels) openbaar zijn gemaakt, vindt u terug op onze website

- Het (anoniem gemaakte) verzoek, het (anoniem gemaakte) besluit en de stukken waartegen geen zienswijzen zijn maken wij actief openbaar op onze website. Dit doen wij binnen twee weken na het versturen van het besluit.
- De stukken waartegen zienswijzen zijn ingediend, worden openbaar gemaakt als er geen bezwaar en voorlopige voorziening is ingediend. Binnen twee weken na het openbaar maken van deze stukken, maken wij deze stukken ook actief openbaar op onze website.

U kunt bezwaar maken als u het niet met ons besluit eens bent

U dient bezwaar in door een brief te sturen aan het college van burgemeester en wethouders. Zo'n brief heet een bezwaarschrift. U heeft hiervoor zes weken de tijd vanaf de verzenddatum van deze brief. Alleen bellen is niet voldoende. In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- Uw naam en adres;
Het nummer dat bovenaan deze brief staat;
- De datum waarop u de brief verstuurt;
- Het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- De redenen waarom u bezwaar maakt;
- Uw handtekening.

U kunt bezwaar maken via de website van de gemeente. Hiervoor heeft u een DigiD, uw digitale handtekening, nodig. Ga naar Bezwaar maken - Gemeente Barendrecht. Of klik op 'Onderwerpen A-Z' onderaan de website. En dan de B van bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift ook sturen naar Postbus 501 2990 EA Barendrecht. Schrijft u op de envelop in de linkerbovenhoek 'bezwaarschrift? Dan komt uw brief sneller bij de juiste medewerker terecht.

Let op: ook derde-belanghebbenden kunnen bezwaar maken tegen dit besluit.

Neem gerust contact met ons op

Heeft u nog vragen over deze brief? Ik beantwoord ze graag voor u. Ik ben van maandag tot en met donderdag bereikbaar op telefoonnummer +31180 [J] of via [J]@barendrecht.nl.



Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van gemeente Barendrecht,

Namens de



Teammanager Kwaliteit Leefomgeving

- Een afschrift van dit besluit is per e-mail (info@icbarendrecht.nl) verzonden aan het bestuur. Het ICB is (derde-)belanghebbende bij dit besluit.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen