




Uw brief van: 28 augustus 2024
Uw kenmerk:
Bijlage(n): Inventarisatielijst en 6 documenten
Onderwerp: Besluit op WOO verzoek

Ons kenmerk: 2024-077152
Contactpersoon: 
Cluster: Veiligheid
Doorkiesnummer: 140180
Datum: 18 oktober 2024

Geachte 

Op 28 augustus 2024 ontvingen wij uw verzoek om informatie van dezelfde dag. U gaf aan dat op zaterdag 17 augustus 2024 op verzoek van de burgermeester een enquête is uitgevoerd door de Boa's inzake de overlast door jongeren. In uw WOO-verzoek vroeg u om:

'Wij willen inzage in de enquête en wat daarmee is gedaan.'

Op vrijdag 6 september 2024 is er telefonisch overleg met u geweest over de lopende acties ter bestrijding van de overlast op Avenue Carnisse en omgeving. Tijdens dit telefoongesprek is ook afgesproken dat dit WOO-verzoek on hold werd gezet. De termijn om op uw WOO-verzoek te beslissen werd voor onbepaalde tijd opgeschort. Dit is op 6 september 2024 per e-mail aan u bevestigd.

Maandag 16 september 2024 liet u per e-mail weten dat u het WOO-verzoek weer verder wilde laten behandelen.

Met onze brief van 30 september hebben wij u laten weten dat wij de periode waarbinnen wij beslissen over uw aanvraag met twee weken verlengen. In deze brief leest u het besluit.

Besluit

Wij maken (een deel van) de door u gevraagde informatie openbaar.

De volgende documenten hebben wij gevonden



Voor het overzicht van de gevonden documenten verwijzen wij u graag naar bijgevoegde inventarisatielijst. De gevonden documenten betreffen de enquête die is uitgevoerd door de boa's inzake de overlast door jongeren op de Avenue Carnisse en omgeving.

We hebben er alles aan gedaan om te zorgen dat de zoekactie zo compleet mogelijk was. Dit deden we op deze manier: de beleidsmedewerker heeft een zoekopdracht uitgevoerd in Outlook met de trefwoorden 'enquête', 'Avenue Carnisse', 'jongerenoverlast' en 'scooteroverlast'.

De boa's hebben onder de bewoners op de Avenue Carnisse een enquête uitgevoerd. De enquête alsmede de daarop betrekking hebbende mail hebben we uit het systeem opgehaald.

De overige gevonden documenten betreffen de memo die de beleidsmedewerker Veiligheid heeft opgesteld ten behoeve van de aanpak van de overlast op de Avenue Carnisse.

Uw aanvraag valt onder de Wet open overheid (Woo)

Volgens deze wet kan iedereen een aanvraag doen voor openbaarmaking van informatie. U vraagt de informatie aan bij een bestuursorgaan, zoals uw gemeente, of bij een organisatie die werkt onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan (artikel 4.1 lid 1 van de Woo).

Overwegingen

Wij hebben uw aanvraag beoordeeld en gekeken of we de gevraagde informatie mogen en kunnen geven (art. 4.1 lid 7 Woo). Daarbij hebben we het algemeen belang van openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen tegen de belangen die worden beschermd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. We hebben onderzocht of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bovendien is het van belang op te merken dat in beginsel elk hoofdstuk of alinea van een document moet worden beoordeeld om te bepalen of het belang van openbaarmaking van informatie zwaarder weegt dan het belang van de bovengenoemde gronden voor weigering en beperkingen.

Verder is het van belang dat in de situatie dat informatie op een pagina niet openbaar wordt gemaakt, en de overige informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer heeft, de informatie niet wordt gegeven.

Grenzen aan openbaarheid

De documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. De verklaring voor het weglaten van deze gegevens is te vinden in uitzonderingsgrond die in de Woo wordt genoemd.

Voor de leesbaarheid van dit besluit wordt deze uitzonderingsgrond in algemene zin besproken.

Alle zwartgelakte informatie in de meldingen valt onder deze uitzonderingsgrond.

De reden voor gedeeltelijke niet openbaarmaking is:

Wij geven geen informatie als de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan de openbaarmaking (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder e Woo). Dat is het geval bij namen, maar ook meer indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken personen gevonden kan worden.



In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (aangetroffen persoonsgegevens zoals handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Dit betreffen persoonsgegevens van medewerkers van de gemeente Barendrecht en omwonenden. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen.

Deze grond komt in alle document voor en is niet aangeduid met een letter of is aangeduid met de letter J.

Wij geven geen informatie wanneer het voordeel van openbaarheid niet belangrijker is dan het voordeel van een goed werkende gemeente en zijn bestuursorganen

Door het openbaar maken komt het goed functioneren van de gemeente of haar organen in het gedrang (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder i Woo). Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daardoor wordt de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan geweigerd. Op deze manier beschermen we mensen/bedrijven die in vertrouwen informatie delen met de gemeente/overheid. Openbaarmaking kan het werk van de overheid in de toekomst tegenhouden/remmen. Deze grond is toegepast in het volgende document en is aangeduid met letter N:

- **Memo overlast Avenue Carnisse**
- **Mail boa Enquête Drontermeer en Avenue Carnisse**

De gemeente moet met samenwerkende instanties kunnen overleggen over gezamenlijke aanpak van problematiek en hierover de burgemeester kunnen informeren zonder dat deze informatie openbaar hoeft te worden gemaakt. Deze aanpak openbaar maken, maakt het moeilijker om de aanpak uit te voeren omdat de aanpak bekend is en daarop dan kan worden ingespeeld. Bovendien zou openbaar maken in de toekomst er toe kunnen leiden dat deze samenwerkende instanties minder willen samen werken of in ieder geval minder informatie willen delen omdat openbaarmaking dreigt. Voor informatie over de aanpak en mogelijke vervolgstappen die niet van samenwerkende instanties zijn geldt hetzelfde: bekendheid met de aanpak bemoeilijkt de uitvoering ervan. Het college is van mening dat openbaarmaking het functioneren van de gemeente dusdanig moeilijk maakt dat openbaarmaking achterwege kan blijven.

Wij geven geen informatie wanneer het voordeel van openbaarheid niet belangrijker is dan de goede werking van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Door het openbaar maken komt het goed functioneren van de inspectie, controle en toezicht van de gemeente in het gedrang (art. 5.1 lid 2 aanhef en onder d Woo). Het belang van goede inspectie, controle en toezicht weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid. Daarom wordt deze informatie ter bescherming goede inspectie, controle en toezicht geweigerd. Op deze manier beschermen we inspectie, controle en toezicht. Deze grond is toegepast in het volgende document en is aangeduid met letter I:

- **Memo overlast Avenue Carnisse**



- **Mail boa Enquête Drontermeer en Avenue Carnisse**

De weggelakte passages zien op aanpakmethodes voor de overlast die bewoners ervaren. Als de aanpak openbaar wordt gemaakt, kan hierop worden ingespeeld zodat de aanpak kan worden ontweken door overlastgevers. Dit kan de aanpak minder effectief maken of de overlast zelfs verergeren. Deze nadelen van openbaarmaking zijn volgens het college reëel en groot genoeg zodat het belang van goede inspectie, controle en toezicht zwaarder weegt dan openbaarmaking.


Uitleg wat met de uitkomst van enquête is gebeurd

De uitslagen van de enquête zijn gebruikt als steun voor het beleid met betrekking tot de aanpak van de overlast. Dit heeft geleid tot een geïntensiveerde inzet van de politie en de boa's, evenals het treffen van de fysieke maatregelen zoals het (gaan) plaatsen van hekjes teneinde een fietssluis te creëren.

De stukken die deels openbaar zijn gemaakt, vindt u terug op onze website.

Het (anoniem gemaakte) verzoek, het (anoniem gemaakte) besluit en de met dit besluit openbaar gemaakte stukken worden binnen twee weken na het versturen van het besluit ook actief openbaar gemaakt op onze website <https://www.barendrecht.nl/bestuur-organisatie/woo-verzoeken/>.

Neem gerust contact met ons op

Heeft u nog vragen over deze brief? U kunt contact opnemen met 
Zij is bereikbaar op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht,



Teammanager Veiligheid.



U kunt bezwaar maken als u het niet met ons besluit eens bent

U dient bezwaar in door een brief te sturen aan het college van burgemeester en wethouders.

Zo'n brief heet een bezwaarschrift. U heeft hiervoor zes weken de tijd vanaf de verzenddatum van deze brief. Alleen bellen is niet voldoende. In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

Uw naam en adres;

Het nummer dat bovenaan deze brief staat;

De datum waarop u de brief verstuurt;

Het besluit waartegen u bezwaar maakt;

De redenen waarom u bezwaar maakt;

Uw handtekening.

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar Gemeente Barendrecht, postbus 501, 2990 EA te Barendrecht. Schrijft u op de envelop in de linkerbovenhoek 'bezwaarschrift'? Dan komt uw brief sneller bij de juiste medewerker terecht.

U kunt ook bezwaar maken via de website van de gemeente. Hiervoor heeft u een DigiD, uw digitale handtekening, nodig. Ga naar <https://www.barendrecht.nl/direct-regelen/melding-klacht-en-bezwaar/gemeentelijke-organisatie/bezwaar-maken/>.