

Aan: Gemeente Barendrecht

Digitaal ingediend via het online formulier "Woo-verzoek indienen" van de gemeente Barendrecht
<https://www.barendrecht.nl/woo-verzoek-indienen>

Betreft: Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid over het nieuwe onderzoek door Dorp, Stad en Land naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht, over de periode 7 oktober 2022 t/m 15 januari 2023

Barendrecht, 15 januari 2023

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van een onderzoek naar de bestuursvoering van de gemeente Barendrecht m.b.t. het gemeentelijke erfgoedbeleid verzoek ik u mij de informatie/documenten te verstrekken uit de periode 7 oktober 2022 t/m 15 januari 2023 over **het nieuwe onderzoek door Dorp, Stad en Land naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht**,

In specifieke termen omvat dit, voorzover het valt in genoemde periode:

- Het besluit zoals genomen in 2022, inclusief de voorbereiding en de verdere opvolging daarvan om (opnieuw) een onderzoek door Dorp, Stad en Land uit te laten voeren naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht;
- De onderzoeks-opdracht zoals verstrekt aan Dorp, Stad en Land;
 - Indien de omschrijving van de onderzoeks-opdracht is weergegeven in eerdere documenten, zoals bijvoorbeeld een offerte-vraag of -aanbod, of ambtelijk overleg met de onderzoeker(s), of erfgoedcommissie-verslag, dan zijn deze documenten daarmee deel van dit Woo-verzoek;
- Het definitieve rapport van Dorp Stad en Land, zoals inmiddels opgeleverd, over de herwaardering van de zes panden waarvan de aanwijzing was ingetrokken, inclusief alle bijlagen;
- De gegevens van deze uitbesteding conform de regels van de gemeente Barendrecht omtrent inkoop- en aanbesteding, inclusief:
 - De inkoopzaak gegevens zoals aangemaakt in het zaaksysteem, omdat dit een inkoop met een waarde van meer dan € 2.500,- betreft [REDACTED] gaf in een schrijven aan ons op 21 oktober 2022 aan dat "de kosten om te onderzoeken wat de cultuurhistorische waarde is en hoe deze het beste kunnen worden beschermd zullen uitkomen op ca. € 5.000,-."
 - De offerte-aanvraag aan Dorp Stad en Land (en eventuele andere partijen);
 - De offerte(s), met de inkoopwaarde;
 - Indien reeds beschikbaar de factuur van Dorp Stad en Land voor het geleverde onderzoeks-rapport;
- De besluitvorming die geleid heeft tot dit onderzoek, inclusief de wijze waarop de panden zijn geselecteerd, en de geplande volgende stappen en tijdlijn.

Om misverstanden te voorkomen, dit Woo-verzoek betreft slechts het recente onderzoek van Dorp, Stad en Land naar deze zes panden, en de besluitvorming daartoe, en niet de diverse eerdere onderzoeken die Dorp, Stad en Land ook in opdracht van de gemeente Barendrecht in de afgelopen vijf jaren al naar dezelfde zes panden heeft uitgevoerd.

Omdat de stukken t/m 6 oktober over dit nieuwe onderzoek reeds deel uit maken van een eerder Woo-verzoek (zij het dat deze specifieke stukken nog niet zijn geleverd tot op heden), vragen we middels dit Woo-verzoek om de stukken uit de periode hierna, nl. van 7 oktober t/m 2022 t/m 15 januari 2023. In dit eerdere Woo-verzoek werd overigens abusievelijk nog gevraagd naar de gegevens van het onafhankelijk onderzoek,

omdat de gemeente ons herhaaldelijk schriftelijk het onafhankelijke karakter van het onderzoek had bevestigd, waarbij ook was aangegeven dat het een collegebesluit betrof. Inmiddels is echter gebleken dat er geen sprake is van een collegebesluit en dat er ook geen sprake is van een onafhankelijk onderzoek. Het onderzoek is namelijk uitgevoerd door Dorp, Stad en Land, welke geen onafhankelijke partij kan zijn na vijf jaar van intensieve betrokkenheid en sturing op dit dossier.

De besluitvorming m.b.t. dit nieuwe onderzoek van zes panden is o.a. vastgelegd in de Notulen van PHO Wonen En Erfgoed d.d. 17 mei 2022 waarbij onder meer aanwezig waren de [REDACTED] en wethouder D. Vermaat, onder wiens portfolio erfgoed valt. Onder "Erfgoed" wordt in de notulen van dat overleg vermeld: "Onderzoek Dorp Stad en Land. Offerte aangevraagd bij DS&L voor verder onderzoek 6 panden voor wel/niet aanwijzen gemeentelijke monumenten.". Op 13 juni 2022 is vervolgens in een overleg met wethouder Vermaat afgesproken door een betrokken ambtenaar dat er een andere vraagstelling naar DS&L gaat i.v.m. de monumenten in Barenrecht. De oorspronkelijke en de aangepaste vraagstelling heeft ons nog niet bereikt.

Dit verzoek is een verzoek zoals bedoeld in artikel 4, "Openbaarmaking op verzoek" van de Wet open overheid. Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in in artikel 4.4 verzoek ik u mij de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken na ontvangst van dit verzoek op te sturen.

Onder documenten wordt verstaan **iedere vorm van vastlegging ongeacht de gegevensdrager waarop dit gebeurd is**. Dit omvat naast de papieren en digitale documenten, waaronder databestanden ook alle andere vormen van vastleggingen waaronder e-mails, sms-berichten en Whatsapp-berichten en dergelijke. Het begrip document omvat derhalve alle documenten inzake het onderwerp van dit Woo-verzoek waaronder notulen; gespreksverslagen/-notities, vergaderverslagen; besluiten/besluitenlijsten; rapporten/rapportages; nota's/notitie/memo's; overzichten; onderzoeken; adviezen; presentaties; correspondentie waaronder brief-, fax en e-mailwisselingen. Dit alles met/van/aan/namens zowel interne als externe partijen en mensen. Onder een document worden ook begrepen de erbij horende bijlagen en de onderliggende concepten.

Het heeft mijn voorkeur om kopieën van de gevraagde documenten in **digitale vorm** te ontvangen. Als u originelen enkel in papieren vorm opslaat, dan kan volstaan worden met een papieren kopie. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën en dergelijken, verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen per email. Indien u voor de volledige afhandeling dit verzoek door moet sturen naar andere bestuursorganen of instanties, conform artikel 4.2 "Doorverwijzing", zou ik een kopie per email hiervan op prijs stellen.

Graag aandacht dat er conform de wetgeving gelakt wordt. Voorzover als nog nodig, verwijs ik hiervoor graag naar de wetgeving, jurisprudentie en de "Handreiking Van Wob naar Woo", van de VNG. Zo dienen namen van ingehuurde deskundigen zichtbaar te zijn en zijn afgesproken betalingen normaliter ook openbaar. Uit de interne stukken van de gemeente (m.b.t. een eerdere WoB) gecombineerd met deze handreiking valt onder meer af te leiden:

- Documenten die over **interne beraadslaging** gaan, zijn niet van openbaarmaking uitgesloten. Alleen "**persoonlijke opvattingen**" zijn dat – **tenzij die een rol spelen in de besluitvorming van een wethouder, burgemeester of college, dat is nl. een essentiële wijziging van Woo t.o.v. WoB. Een besluit door de wethouder om opnieuw, na een zorgvuldig proces van vijf jaar en een eerdere ongemotiveerde voornemen tot aanwijzing, 'de zes' te laten onderzoeken, terwijl er al diverse eerdere onderzoeken door dezelfde organisatie hiervoor zijn gedaan, is hier een voorbeeld van. In deze situatie dienen ook de emails met persoonlijke opvattingen van ambtenaren gedeeld te worden, inclusief voorbereiding van dit besluit.**
- Zoals de VNG aangeeft: "**Persoonlijke beleidsopvattingen** in documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad hoeven in beginsel niet openbaar te worden gemaakt, **tenzij** het gaat om documenten ten behoeve van **de formele bestuurlijke besluitvorming door** het college van burgemeester en wethouders,

*een burgemeester en een wethouder. **Persoonlijke beleidsopvattingen in die documenten moeten straks in beginsel wél in niet tot personen herleidbare vorm openbaar worden gemaakt***”;

- *E-mails met het mailadres van de BAR-organisatie of van de gemeente Barendrecht zijn openbaar, onder het gebruikelijke voorbehoud (persoonlijke levenssfeer enz.);*
- *Berichten van/met namen van leden van de Erfgoedcommissie zijn ook openbaar, alsmede externe deskundigen/opdrachtnemers van de gemeente Barendrecht.*

Gezien de eenvoud van dit verzoek ga ik ervan uit dat u de documenten binnen de daarvoor door de wet gesteld termijn kunt openbaren. Ik reken daarbij ook op een correcte en tijdige uitvoering van voorliggende Woo-verzoek gezien de uitspraak van de Commissie bezwaarschriften over het bezwaar van ondergetekende (hierna: bezwaarmaker) tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht (hierna: college) van 13 september 2021 tot openbaarmaking en gedeeltelijke afwijzing Wob-verzoek (hierna: bestreden besluit). In deze uitspraak, onder kenmerk 405096, merkte de commissie in haar slot advies op:

- *“Ten overvloede. Bezwaarmaker heeft in zijn bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de wijze van behandeling van Wob-verzoeken door het college. De commissie is met bezwaarmaker van oordeel dat op de behandeling van bezwaarmakers Wob-verzoek inderdaad het nodige is aan te merken, zowel in het besluit zelf als de feitelijke uitvoering daarvan. De commissie zal daarom de voltallige Commissie bezwaarschriften in overweging geven een aanbeveling in het jaarverslag bezwaarschriften op te nemen met betrekking tot Wob-verzoeken. Dit jaarverslag wordt aangeboden aan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester.”*

Graag ontvang ik per omgaande, per email, een bevestiging van ontvangst van dit verzoek.

Hoogachtend,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen