

Aan: Gemeente Barendrecht  
Binnenhof 1  
2991 AA Barendrecht

Betreft: **Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid t.a.v. twijfels over, en rommeligheid van, eerder erfgoedonderzoek**

Barendrecht, 27 april 2023

Geachte heer/mevrouw,

Ik ontvang graag informatie naar aanleiding van twee stukken (bijgesloten) zoals door de gemeente voorbereid t.b.v. het overleg van de erfgoedcommissie op 28 april a.s.

Verzoek 1 – Inzake belanghebbenden die twijfels hadden over het eerste erfgoed onderzoek.

In bijgevoegde agenda van de erfgoedcommissie, zoals voorbereid door de gemeente als ambtelijk secretaris (bijlage A), staat vermeld:

**"In mei 2022 is de gedachte ontstaan om opnieuw de 6 panden te onderzoeken omdat de validiteit van het eerste onderzoek dat ten grondslag lag aan de oorspronkelijke aanwijzing betwijfeld werd door belanghebbenden."**

Graag ontvang ik alle informatie m.b.t deze twijfels door belanghebbenden, die geleid hebben tot een commerciële opdracht door de gemeente aan Dorp, Stad en Land, om voor te leggen ter advisering aan de erfgoedcommissie. Dit omvat minstens de volgende gegevens:

- Welke belanghebbenden betrof dit?
- In welke zin zijn ze belanghebbend?
- Wat specifiek waren hun twijfels?
- Hoe hebben deze twijfels de gemeente bereikt?
- Welke correspondentie heeft de gemeente gevoerd met deze belanghebbenden m.b.t. hun twijfels?
- Zijn er toezeggingen aan de belanghebbenden gedaan in deze?

Daarnaast ontvang ik graag de informatie m.b.t. de opvolging hiervan:

- Bij wie in de gemeente is deze gedachte vervolgens ontstaan en hoe is dit verder uitgewerkt?
- Op welke wijze is besloten om de opdracht voor dit onderzoek aan Dorp Stad en Land te gunnen, ondanks hun jarenlange betrokkenheid op dit dossier?
- Welk overleg over de vraagstelling heeft binnen de gemeente plaatsgevonden, en welk overleg heeft met Dorp Stad en Land plaatsgevonden, met welke afspraken en uitkomsten?

## Verzoek 2 – Inzake rommelige onderbouwing van aanwijzing van 4 panden.

In bijgevoegde adviesaanvraag van de gemeente aan de erfgoedcommissie, zoals voorbereid door de gemeente als ambtelijk secretaris (bijlage B), staat vermeld:

**"In het voorjaar van 2022 is in overleg met wethouder Dirk Vermaat overeengekomen dat een hernieuwd onderzoek naar de zes hierboven genoemde panden wenselijk is. Hiervoor is in oktober 2022 door mij opdracht gegeven.. De belangrijkste redenen:**

(..)

**De onderbouwing van de aanwijzing van de overige 4 panden is op zijn zachtst gezegd rommelig verlopen.**

(..)

**Graag ontvang ik de documentatie en evaluatie op basis waarvan de gemeente aangeeft dat de onderbouwing van de aanwijzing van de overige 4 panden op zijn zachts gezegd rommelig is verlopen. Omdat dit de basis is voor een besluit door de wethouder, is de ambtelijke correspondentie hierover beschikbaar conform de Woo.**

---

Bovenstaande verzoeken zijn verzoeken zoals bedoeld in artikel 4, "Openbaarmaking op verzoek" van de Wet open overheid. Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 4.4 verzoek ik u mij de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken na ontvangst van dit verzoek op te sturen.

Onder **documenten** wordt verstaan **iedere vorm van vastlegging ongeacht de gegevensdrager waarop dit gebeurd is**. Dit omvat naast de papieren en digitale documenten, waaronder databestanden ook alle andere vormen van vastleggingen waaronder e-mails, sms-berichten en Whatsapp-berichten en dergelijke. Het begrip document omvat derhalve alle documenten inzake het onderwerp van dit Woo-verzoek waaronder notulen; gespreksverslagen/-notities, vergaderverslagen; besluiten/besluitenlijsten; rapporten/rapportages; nota's/notitie/memo's; overzichten; onderzoeken; adviezen; presentaties; correspondentie waaronder brief-, fax en e-mailwisselingen. Dit alles met/van/aan/namens zowel interne als externe partijen en mensen. Onder een document worden ook begrepen de erbij horende bijlagen en de eraan onderliggende concepten.

Het heeft mijn voorkeur om kopieën van de gevraagde documenten in digitale vorm te ontvangen. Als u originelen enkel in papieren vorm opslaat, dan kan volstaan worden met een papieren kopie.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën en dergelijken, verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen per email.

Indien u voor de volledige afhandeling dit verzoek door moet sturen naar andere bestuursorganen of instanties, conform artikel 4.2 "Doorverwijzing", zou ik een kopie per email hiervan op prijs stellen.

Gezien de eenvoud van dit verzoek ga ik ervan uit dat u de documenten binnen de daarvoor door de wet gesteld termijn kunt openbaren.

Graag ontvang ik per omgaande, per email, een bevestiging van ontvangst van dit verzoek.

Hoogachtend,



**Agenda Erfgoedcommissie Barendrecht  
Vergadering 28 april 2023**

Locatie: gemeentehuis E024

Tijd: 9:30-11:30

Aanwezig: [redacted] (vicevoorzitter/secretaris) [redacted] (lid), [redacted] (lid), [redacted] (ambtelijk toehoorder)

Afwezig m.k.: [redacted] (voorzitter)

Bezoekers: [redacted] om 10:30 na vooroverleg

**1. Opening**

9.30 wethouder komt kort kennismaken.

**2. Vaststellen van de notulen van de vorige vergadering**

**3. Vaststellen van de agenda en mededelingen**

**4. Te behandelen onderwerpen**

**Vaststelling jaarverslag**

Concept jaarverslag is gemaïld door [redacted] op 6-4-2023. Opmerkingen leden zijn verwerkt. Bij geen verdere opmerkingen wordt het jaarverslag omgezet naar definitief.

**Advies EC mbt onderzoek cultuurhistorische waarde 6 panden**

Betreft: In 2020 zijn 6 panden naar aanleiding van een inventarisatie van beeldbepalende panden en onderzoek en advies van de Erfgoedcommissie aangewezen als monument (Wilhelminatraat 2, Binnenlaantje 2, Noldijk 119, Voordijk 258, Achterzeedijk 46, Kerkweg 1C). In mei 2021 is de aanwijzing ingetrokken van alle 6 panden. Ook van de Kerkweg 1 C en het gemaal aan de Achterzeedijk, welke wel aangewezen hadden kunnen worden want er was geen bezwaar op aanwijzing. Sindsdien spelen er diverse juridische zaken tussen belanghebbenden en gemeente.

**In mei 2022 is de gedachte ontstaan om opnieuw de 6 panden te onderzoeken omdat de validiteit van het eerste onderzoek dat ten grondslag lag aan de oorspronkelijke aanwijzing betwijfeld werd door belanghebbenden.**

Adviesvragen: Vragen aan de EC staat in de bijlage 'brief advies EC\_781279\_herzien'.

Bezoekers: [redacted] krijgen korte spreektijd n.a.v. hun ingezonden berichten.

**5. Ter info**

Laatste stavaza 't Trefpunt door [redacted] (beleidsadviseur maatschappelijk vastgoed).

**6. Rondvraag**

**7. Actiepunten**

**8. Sluiting**





**Bijlage B.**

**GEMEENTEBARENDRECHT**

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NL04RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374



t.a.v. de Erfgoedcommissie Barendrecht

Uw brief van: --

Ons kenmerk: 781279

Contact: [redacted] J Beleidsadviseur Cultureel  
erfgoed en Cultuurhistorie

Bijlage(n): 8

Doorkiesnummer: [redacted] J

E-mailadres: [redacted] J

Datum: 21-04-2023

Betreft: : Advies onderzoek herwaardering zes panden

Geachte leden van de Erfgoedcommissie,

Eind 2022 is door Dorp Stad en Land het rapport “Cultuurhistorische waardering van 6 panden” opgeleverd met een waarderingsmatrix. In dit rapport worden aanbevelingen gedaan voor een beschermde status (monument, beeldbepalend pand, beschermd dorpsgezicht) van 6 panden. Met deze brief vraag ik de Erfgoedcommissie om advies.

Aanleiding en achtergrond

Op 14 oktober 2020 zijn de zes panden voorlopig aangewezen. In maart 2021 is de voorlopige aanwijzing ingetrokken voor Binnenlaantje 2, Wilhelminastraat 2, Voordijk 258 en Noldijk 119 n.a.v. ingediende zienswijzen en afweging van belangen.

Op 11 mei 2021 is een besluit genomen door het college om alle zes de panden (waaronder ook de telefooncentrale aan de Kerkweg 1C en het gemaal aan de Achterzeedijk 46) niet aan te wijzen en om het erfgoedbeleid te heroverwegen/evalueren en te bezien of nieuw beleid gewenst is.

**In het voorjaar van 2022 is in overleg met wethouder Dirk Vermaat overeengekomen dat een hernieuwd onderzoek naar de zes hierboven genoemde panden wenselijk is. Hiervoor is in oktober 2022 door mij opdracht gegeven..**

**De belangrijkste redenen:**

- het is onduidelijk en niet meer te achterhalen waarom de voorgenomen aanwijzing van de telefooncentrale en het gemaal ingetrokken is.
- **de onderbouwing van de aanwijzing van de overige 4 panden is op zijn zachtst gezegd rommelig verlopen.** Ook heeft het veel teweeg gebracht bij belanghebbenden.

Het onderzoek naar de herwaardering van de 6 panden had als doel richting te geven aan de vervolgstappen na een periode (2020-2022) waarin veel gebeurd en te doen geweest is omtrent en als gevolg van de voorgenomen aanwijzing van 6 panden als gemeentelijk monument.

Onderzoek herwaardering zes panden

Eind 2022 is door Dorp Stad en Land het rapport “Cultuurhistorische waardering van 6 panden” opgeleverd met een waarderingsmatrix. (zie Bijlage 1: 221222\_100563\_advies cultuurhistorische waardering 6 panden\_def.pdf en Bijlage 2: 221209\_100563\_bijlage\_Barendrecht CHW matrix.pdf.)

De onderstaande zes panden waren in 2020 al eens voorlopig aangewezen als gemeentelijk monument. Het advies in het hierboven genoemd rapport van eind 2022 van Dorp Stad en land is:

Adres	passende beschermingsvorm
Kerkweg 1C	gemeentelijk monument
Achterzeedijk 46	gemeentelijk monument
Binnenlaantje 2	gemeentelijk monument
Wilhelminastraat 2	beeldbepalend object
Voordijk 258	beeldbepalend object
Noldijk 119	beeldbepalend object
Omgeving Stationsweg	beschermd dorpsgezicht

Overwegingen voor de commissie

- in 2021 is al een keer de voorlopige aanwijzing ingetrokken voor Binnenlaantje 2, Wilhelminastraat 2, Voordijk 258 en Noldijk 119 n.a.v. ingediende zienswijzen en afweging van belangen. Opnieuw aanwijzen kan bij belanghebbenden opnieuw gevoelens van onrust veroorzaken.
- Bijlage 3: de brief van [REDACTED] aan de erfgoedcommissie van 20 maart j.l.: Brief voor erfgoedcommissie m.b.t. ongeschiktheid DSL rapport voor zuivere besluitvorming.pdf.
- Bijlage 4: de oorspronkelijke zienswijze van 26 januari 2021 van [REDACTED] (Wilhelminastraat 2) op de voorgenomen aanwijzing als monument van zijn woning

- Bijlage 5, 6, 7: de ingebrachte stukken van [redacted] van 17 april j.l.: 210212k3 Memo zienswijzen v4.pdf, 230418b Aanvulling op [redacted] [redacted] bespreking DSL advies.pdf en 210126j Zienswijze Binnenlaantje 2 bij monument voornemen Def 26.pdf
- Bijlage 8: de scenario's geschetst door ondergetekende van deze brief m.b.t. opvolging advies Dorp Stad en Land.
- De ingebrachte stukken van [redacted] [redacted] van 22 maart j.l.: Bijlagen 9,10,11,12,13)
  - Bijlage 9: 201127c Rapportage\_2020-11-27\_Binnenlaantje.pdf
  - Bijlage 10: 230214c Gem Barendrecht Reactie op voornemen aanwijzing monument 14-02-23.pdf
  - Bijlage 11: 230322b NBr Hoofdlijn brief aan EC.pdf
  - Bijlage 12: 230322e 16.04 NBr aan [redacted] [redacted] verzoek doorzenden docs aan EC leden.pdf
  - Bijlage 13: 230322f [redacted] [redacted] bespreking voor EC van DSL-rapport.pdf

Gevraagd advies aan de erfgoedcommissie

Wat is het antwoord (voorzien van voldoende onderbouwing) van de commissie op onderstaande vragen met inachtneming van het onderzoek en de hierboven opgesomde overwegingen?

1. Wat adviseert de commissie voor de drie panden waar een beschermingsvorm 'gemeentelijk monument' passend wordt geacht volgens het onderzoek van Dorp Stad en Land?
2. Wat adviseert de commissie voor de drie panden waar een beschermingsvorm 'beeldbepalend pand' passend wordt geacht volgens het onderzoek van Dorp Stad en Land?
3. Wat adviseert de commissie voor het gebied van de Stationsweg waar een beschermingsvorm Beschermd Dorpsgezicht passend wordt geacht volgens het onderzoek van Dorp Stad en Land?

Op deze vragen ontvang ik graag antwoord tijdens de eerstvolgende vergadering van de erfgoedcommissie op 28 april a.s. Binnen een week na de vergadering ontvang ik ook graag een formeel antwoord per brief met vermelding van het kenmerk in het hoofd van deze brief.

Neem gerust contact met mij op

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met ondergetekende per telefoon op [redacted] [redacted] of per e-mail naar [redacted] [redacted]

Hoogachtend,

[redacted] [redacted]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie



# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen