

*Als gesigneerde brief afgegeven tegen ontvangstbewijs*

GR BAR-organisatie  
INGEKOMEN

9 FEB. 2023

reg. nr.

Aan :

B&W, gemeente Barendrecht

Binnenhof 1,

2991AA Barendrecht

Barendrecht, 9 februari 2023

Geacht college,

Uit het advies, per 22 december 2022, vanuit een door u opgedragen studie door Dorp Stand en Land, blijkt uw voortgaande interesse in [REDACTED] Binnenlaantje 2.

Per brief, 7 juni 2021, verklaren B&W dat “door opgedane inzichten”, er geen gronden zijn om dit object voor beschermende maatregelen, ingevolge de erfgoedwet aan te wijzen. Toch ging u dus door met een nieuwe studie [REDACTED] aan te vragen. U bracht [REDACTED] niet op de hoogte. Dit geeft een signaal van geringschatting van de vertrouwensrelatie met de inwoners.

Ik verzoek u om mij een kopie, in print of via gangbare elektronische vormen, te verschaffen van de observaties, documentaties en rapportages, over [REDACTED] Binnenlaantje 2, te Barendrecht, gedurende 2020, 2021, 2022 en 2023 tot op heden, 9 februari 2023. Een snelle verkrijging is noodzakelijk omdat gebleken is dat u alweer een advies vroeg en verkreeg, waarmee u mogelijk al beleid vormt. Voorkomen moet worden dat daarbij een beeld ontstaat van beleidsmanipulatie met behulp van achterhouden van informatie. Waardoor misbruik van een ongelijke informatie-positie kan optreden.

Niet limitatief, wil ik daarbij wijzen op in ieder geval:

- De observaties die u doet, of laat doen, in voorbereiding van beleid over beschermingen in het kader van de erfgoedbeleid.
- Alle correspondentie en gespreksaantekeningen met beschrijvingen van het pand Binnenlaantje 2, door u met ambtenaren en derden, en door ambtenaren, intern en met externe onderzoekers
- Alle veldwaarnemingen, inclusief gemaakte foto's, van het pand Binnenlaantje 2, door uw ambtenaren of door onderzoekers vanuit een opdracht of een informeel gedaan verzoek. Bij foto's gaat het om foto's van het object, en de nabije omgeving.

Indien u voor de uitvoering van het verzoek procedureel bepaalde vormvereisten nodig acht, dan ben ik bereid daarin tegemoet te komen, door mijn verzoek in die vereiste vorm te gieten.

Bijvoorbeeld, indien het nodig is dat ik mijn verzoek ondersteun met een beroep op de Wet Open Overheid (= WOO), dan ben ik bereid te verzoeken om mijn verzoek te behandelen als een beroep op de WOO. Indien u snel en zonder aarzelen de volledige documenten verschaft, zal een beroep op de WOO niet nodig zijn, en dus kunnen worden beschouwd als niet gedaan.

Ik licht bovenstaande toe met de opmerking dat deze passage kort zou zijn samen te vatten als: "*indien nodig doe ik een beroep op de WOO*". Deze formule paste ik toe bij mijn verzoek op 12 november 2020, met de intentie behulpzaam te zijn, en tegemoet te komen aan mogelijk voor mij niet bekende vormvereisten. Helaas heb ik daarna moeten constateren dat behandelende ambtenaren die korte formulering van mij, hebben opgevat als dreigement, en een polariserende houding aannamen, waarbij langdurig werd getracht de informatie zoveel mogelijk achter te houden. Dit leverde voor alle partijen een grote belasting op, door noodzakelijk geworden correspondentie en vertragingen. Hetgeen vermijdbaar zou zijn geweest, bij een minder wantrouwende opstelling en meer respect voor de belangen van de burger, en correcte uitvoering van bestuursregels.

Omdat mogelijk niet alles even snel beschikbaar is, verzoek ik u het materiaal in delen ter beschikking te stellen. Ieder deel zodra u het opgezocht heeft. Zodat u niet wacht met verschaffen tot u het laatste stukje informatie heeft gevonden.

Daarbij wil ik adviseren om mogelijke vertragingen door weglakken te vermijden. Indien u meent dat u openbaar zichtbare zaken mocht documenteren, dan geldt dat eveneens voor het verstrekken van diezelfde gegevens. Er zijn dan geen gronden voor weglakken van diezelfde gegevens en waarnemingen. Bovendien gaat het om gegevens van [REDACTED]. Indien u toch meent dat uw verzamelde gegevens privacygevoedig zijn, dan zou dit tot de conclusie leiden dat hierop de AVG van toepassing zal zijn. Ik zal dan via toepassing van die wet graag geïnformeerd worden over gegevens betreffende [REDACTED] zoals u die gedocumenteerd heeft. Ik verzoek u dan ook om aan te geven op basis van welke wettelijke grond u, of namens u, de opgeslagen documentatie en foto's zijn verworven en opgeslagen.

Indien er kosten verbonden zijn aan het gehoor geven aan mijn verzoek, wens ik daar vooraf in gekend te worden.


Indien er onduidelijkheden zijn, of vragen waarvan de beantwoording bevorderlijk kan zijn voor een behoorlijke uitvoering van mijn verzoek, wilt u dan overleggen met mij, via email:

[REDACTED] of telefoon [REDACTED]

Ik verzoek u om bevestiging van goede ontvangst te geven.

Met de vereiste hoogachting,

[REDACTED]




Aan College van B&W  
Gemeente Barendrecht  
Binnenhof 1  
2991 AA Barendrecht.


Barendrecht, 8 maart 2023

Goede dag,

DS&L leverden op 22 december 2022 een advies rapport aan de gemeente, op hun verzoek.

In febr 2023 kreeg ik dit te zien. Eerst met vele passages gelakt. Later, via het Woo-verzoek met kenmerk 625654 (gemeentelijk erfgoedbeleid over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022). een exemplaat met minder, maar nog steeds weglakkingen. Daarmee is de naam van de opstellers van het advies onzichtbaar gemaakt. Dit is bedenkelijk.

Het rapport bevat geen verwijzingen naar andere documenten. Dit wordt wel verwacht bij een kwalitatief juist onderzoeks rapport. Verwijzingen naar gebruikte methoden, waarnemingen, of ander feitenmateriaal, zijn gebruikelijk om controle van de gegeven waarderingen en daaruit volgende adviezen mogelijk te maken. Zonder goede onderbouwing krijgen de conclusies en daarmee de aanbevelingen weinig waarde. Een inhoudelijke bevestiging of weerlegging moet mogelijk worden gemaakt. Nodig is dat de omissie enigszins wordt hersteld. Zodat de kwaliteit van het advies ook door mij,  van een behandeld object en door eventuele experts kan worden getoetst.

Een open gedachtenwisseling dient u mogelijk te maken over uw voortgezette beleid tot het aanbrengen van publiekrechtelijke beperkingen aan  Al in mei 2022 nam u voor om DS&L advies te vragen en in oktober gaf u opdracht, zonder de betrokken eigenaren te informeren. Ook dit toont een voortgezet beleid van proberen een bepaald doel te bereiken, via achterhouden van relevante informatie. Dit is in strijd met goed bestuur.

Ik verzoek inzage te krijgen in alle waarnemingen, foto's, beschrijvingen en rapporten, zoals ook redengevende beschrijvingen, die door DS&L zijn gebruikt bij het opstellen van hun adviesrapport. Zowel de materialen die u aan DS&L verschaft, alsook door DS&L op andere wijze verkregen, en gebruikte materialen. Dit over alle beschreven objecten.

Om verder geen onduidelijkheid te laten bestaan over de formele kant van mijn verzoek, doe ik hierbij een beroep op de Wet Openbaarheid Bestuur.

Sommige documenten of foto's zouden verschaft moeten worden als invulling van mijn eerdere verzoek van 9 februari 2022, uw kenmerk 723428. Het is dan redelijk bij de tweede levering te volstaan met een goede verwijzing naar het eerder geleverde document.

In vertrouwen dat u, en de gemeente, ondanks de sterke schijn van het tegendeel, toch een zorgvuldige besluitvorming voorstaat, dus gebaseerd op goede feitenkennis bij alle betrokken, en dat u dus de eigenaren niet in een onredelijke achterstand van informatie wilt houden,

Hoogachtend,







Aan :

B&W, gemeente Barendrecht  
Binnenhof 1,  
2991AA Barendrecht


Barendrecht, 17 maart 2023  
Geacht college,

U heeft beschrijvingen van  Binnenlaantje 2, Barendrecht, en / of documenten waarin dit huis of erf worden beschreven. Dit kunnen beschrijvingen zijn in tekstvorm, of als tekening of als foto. Dit is publieke informatie neergelegd in documenten, of wel “in een geheel van vastgelegde gegevens “in de zin van Artikel 2.1 van de WOO.

Ik verzoek u alle documenten met beschrijvingen van  Binnenlaantje 2, Barendrecht te verkrijgen, in gangbare elektronische vormen of in print.

Daarbij verwijs ik naar WOO Artikel 1.1 en Artikel 4.1 sub. 1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. Sub.3 stelt: De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

Ondanks dat geen belang hoeft te worden gesteld, licht ik dit toe.

Op 9 februari 2023, deed ik een vergelijkbaar verzoek om deze informatie. Bij u geregistreerd als nr. 723428. Daarbij werd niet nadrukkelijk een beroep op de WOO gedaan. Deze mogelijkheid werd wel opengelaten. Uw medewerker  refereerde op 28 februari 2023 naar mijn verzoek.

Volgens de WOO dient u binnen 4 weken te beslissen op het bezoek ( Art. 4.4 ). Ik ontving niets inhoudelijks binnen deze termijn. Mogelijk omdat u mijn verzoek niet als een WOO verzoek opvatte. Door het langdurig uitblijven van uw documenten, maakt u een formeel beroep op de WOO nodig.

Mijn verzoek op 9 februari 2023 blijft onverkort van kracht. Indien u voor beide verzoeken gelijke documenten verschaft, dan kunt u bij de 2e verschaffing volstaan met een verwijzing naar de eerste.

Met Hoogachting

