

# Verslag

## Commissie bezwaarschriften

Van de openbare hoorzitting van 17 januari 2023 over het bezwaar van [REDACTED] [REDACTED] namens Waterschap Hollandsche Delta tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht van 5 september 2023 tot aanwijzing als gemeentelijk monument van het voormalig poldergemaal aan de Achterzeedijk 46 te Barendrecht

Kenmerk: 2023-031025

---

### Aanwezigen

[REDACTED]	– voorzitter van de commissie
[REDACTED]	– lid van de commissie
[REDACTED]	– lid van de commissie
[REDACTED]	– secretaris van de commissie
[REDACTED]	– notulist
[REDACTED]	– namens het college van burgemeester en wethouders
[REDACTED]	– gemachtigde namens Waterschap Hollandsche Delta
[REDACTED]	– gemachtigde namens Waterschap Hollandsche Delta

3 toehoorders

### Verslag

De voorzitter opent de hoorzitting, heet de aanwezigen welkom en stelt de Commissie en de vertegenwoordiger van de gemeente voor. De voorzitter geeft een toelichting op de procedure van de hoorzitting. De Commissie is onafhankelijk en is niet betrokken bij het besluit van B&W. De Commissie brengt advies uit aan het college van B&W en het college neemt een besluit. De voorzitter geeft het woord aan de vertegenwoordiger van het waterschap.

### Bezwaarmaker

[REDACTED] vindt het jammer als het pand als monument wordt aangewezen zonder dat er een bestemming voor is. Een deel van dergelijke panden verloedert. Als het een monument is, zijn de mogelijkheden om iets met een pand te doen beperkt. Het Waterschap zou een tussenstap willen doen, en eerst willen bekijken wat men kan met het pand, bijvoorbeeld een bestemming als wonen, winkel of kantoor. De buitenkant blijft behouden. Het Waterschap wil het pand verkopen. Als het als monument wordt aangewezen is dat veel lastiger. Voorbeelden van verloederde panden zijn er genoeg in de Hoeksewaard. Wie is hierbij gebaat? Dat is niet in het belang van behoud van cultuurhistorie. Voor binnen moet eerst nagedacht worden over de functie.

De voorzitter constateert dat een van de argumenten in het bezwaar de bypass betreft. Is dat deel al opgepakt?

[REDACTED] zegt dat het watersysteem moet worden aangepast. Dit bouwwerk is onderdeel van het watersysteem. Het watersysteem onder het gebouw komt door de bypass los te staan van het bouwwerk. De bypass is een van de opties; er zijn ook nog andere mogelijkheden.

De voorzitter concludeert dat het waterschap aanvoert dat, als het pand een monument wordt, dit een belemmering is voor de watergang.

#### **Verweerder**

█, █ zegt dat het standpunt van het Waterschap bekend is. Spreker onderschrijft het standpunt over een herbestemming. De bypass was het eerste argument dat werd aangevoerd.

#### **Vragen Commissie**

De voorzitter vraagt of Waterschap en college kunnen proberen tot overeenstemming te komen.

█, █ heeft begrip voor een monumenten status voor de buitenkant. Voor wat betreft het interieur weet hij niet waarom dat bezwaard zou moeten worden.

De voorzitter vraagt of het gebruik beperkt wordt door het interieur.

█, █ antwoordt dat de trap en de keuken beperkingen met zich meebrengen voor herbestemming. Met een nieuwe eigenaar kunnen hier over afspraken worden gemaakt. Desgevraagd zegt spreker dat de maalpomp onder het huis door gaat. Door de bypass komt het gebouw los van het watersysteem te staan. Er zijn evenwel meer manieren om dit te doen. Het watersysteem is nog niet in de fase van uitwerking.

█, █ vraagt waarom het college niet wil dat het pand aan alleen de buitenkant een monument wordt.

█, █ zegt dat bij een gemeentelijk monument geen verbod op wijzigingen is; wel is het vergunningplichtig. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit zal zich daar over buigen.

De voorzitter concludeert dat het Waterschap aanvoert dat, als het een gemeentelijk monument wordt, de mogelijkheden beperkt zijn. Het college is welwillend om de mogelijkheden te bekijken. Naar een invulling moet worden gezocht. De borging is er niet als het geen gemeentelijk monument is.

█, █ merkt op dat het belang, zoals aangegeven door █, █ is dat het gebouw niet verpaupert.

█, █ zegt dat samen kan worden gezocht naar een herbestemming van het pand.

#### **Voorstel**

█, █ verwijst naar de Erfgoedcommissie. In het Rapport van 2021 van Stad & Land is opgenomen dat over een besluit over het uiterlijk geen discussie is. De Erfgoedcommissie heeft in mei gezegd dat het college een contra expertise moest laten uitvoeren. Waarom heeft het Waterschap toen niet gereageerd? Het eindadvies van de Erfgoedcommissie kwam in augustus. Dat zit niet in het dossier. Spreker zou graag de contra expertise hierbij betrekken.

Spreker doet het volgende voorstel. Als het Waterschap geen bezwaar heeft dat de buitenkant als monument wordt aangewezen, en de gemeente wil de bestemming veranderen, rekening houdend met het uiterlijk, zou het gebouw (in overleg met Erfgoedcommissie) binnen een andere functie kunnen krijgen. Over het uiterlijk is dan geen discussie; over de binnenkant is overleg.

█, █ merkt op dat er eerder een voorgenomen aanwijzing is geweest. Er is destijds geen zienswijze van het Waterschap gekomen. Er zijn meerdere gesprekken geweest met het Waterschap. Het college had geen signalen

gekregen dat er een zienswijze ingediend zou worden. De mogelijkheden kunnen samen worden verkend, maar als het gebouw niet de status van monument heeft is er geen juridisch uitgangspunt.

■■■■■ vraagt waarom de Erfgoedcommissie het advies heeft gegeven om een contra-expertise te laten uitvoeren.

■■■■■ antwoordt dat de contra expertise werd geadviseerd omdat de kwaliteit van het onderzoek ter discussie werd gesteld. Het advies van de Erfgoedcommissie is naar het college gegaan. Er was al onderzoek gedaan. Het was al het tweede onderzoek; nog een contra-expertise was niet nodig.

■■■■■ zegt dat de buitenkant als monument kan worden aangewezen. De gemeente en het Waterschap kunnen samen kijken naar een herbestemming. Voor wat betreft het interieur moet de toekomstige koper zich aan voorwaarden houden.

■■■■■ verwijst naar het bezwaar van het Waterschap. Het Waterschap wil het pand eerst verkopen en dan pas als monument aanwijzen.

■■■■■ zegt dat dit niet zo bedoeld is. Het Waterschap heeft geen probleem met de aanwijzing van de buitenkant als monument. Als nu het geheel als monument wordt aangewezen zal de interesse van kopers veel minder zijn.

■■■■■ merkt op dat in het voorstel van ■■■■■ voor de binnenkant bepaald kan worden wat behouden moet worden.

■■■■■ zegt dat de belangrijke elementen in het interieur wel benoemd moeten worden. De Erfgoedcommissie kan betrokken worden bij de omschrijving wat in het interieur van belang is. De koper moet in het bouwplan rekening houden met de karakteristieke elementen.

■■■■■ zegt dat het beter was geweest als alle argumenten van het Waterschap in de zienswijze naar voren waren gekomen. Het enige wat nu nog mogelijk is, is een wijzigingsbesluit.

De voorzitter schorst de hoorzitting voor enkele minuten voor overleg met de Commissie.

### **Afronding**

De voorzitter heropent de hoorzitting en meldt dat de Commissie het advies aanhoudt. De voorzitter verzoekt het Waterschap en de gemeente met elkaar in gesprek te gaan over het voorstel van ■■■■■ namelijk het opknippen van de buitenkant en binnenkant van het pand voor wat betreft de monumenten status. Spreker verzoekt de uitkomst van het overleg terug te koppelen naar secretaris van de Commissie.

■■■■■ meldt dat de termijn voor de beslissing op bezwaar wordt opgeschort.

De voorzitter zegt dat als Waterschap en college niet tot elkaar komen, de Commissie alsnog een advies zal uitbrengen. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de hoorzitting.

■■■■■