

Van: [REDACTED]

Verzonden: 14-02-2024 11:02

Aan: +BO Bezwaarschriften <[REDACTED]@debedrijfsvoeringspartner.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@debedrijfsvoeringspartner.nl>,
[REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Onderwerp: FW: Informatie voor Bezwaarcommissie inzake het bezwaar tegen het aanwijzingsbesluit gemeentelijk monument, locatie Achterzeedijk 46 Barendrecht

Goedendag,

Zoals genoemd in mijn eerdere email van vandaag, bijgaand de achtergrond mbt het doorgeleiden van deze informatie aan de bezwaarcommissie. Ik zie derhalve graag uw bevestiging van de doorgeleiding op korte termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED]

Sent: Wednesday, February 14, 2024 10:50 AM

To: '[REDACTED]' <[REDACTED]@debedrijfsvoeringspartner.nl>

Cc: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Subject: RE: Informatie voor Bezwaarcommissie inzake het bezwaar tegen het aanwijzingsbesluit gemeentelijk monument, locatie Achterzeedijk 46 Barendrecht

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Verkeerde informatie verstrekken door een gemeente ambtenaar is in strijd met de maatschappelijke zorgvuldigheid, en uiteraard is de gemeente hier verantwoordelijk voor.

De erfgoedcommissie besloot om genoemd Dorp Stad en Land rapport vanwege het vooringenomen karakter niet te willen gebruiken als een basis voor het geven van advies over deze zes panden, inclusief het pand waar de bezwaarprocedure over ging. Dit is geheel anders dan hetgeen de gemeente ambtenaar hierover aangaf aan de bezwaarcommissie. Deze ambtenaar was overigens volledig op de hoogte van deze afwijzing. Deze afwijzing en de redenen daarvoor zijn namelijk herhaaldelijk door ondergetekende met deze ambtenaar besproken, herhaaldelijk schriftelijk met de ambtenaar gecommuniceerd, besproken in de openbare erfgoed commissie vergadering in mijn bijzijn, en schriftelijk gedeeld met college en raad met een kopie aan deze ambtenaar. Daar kan dus geen enkel misverstand over bestaan, afgezien van dat de commissie in deze onjuist is geïnformeerd toen ze een vraag stelden over de besluitvorming van de erfgoedcommissie in deze.

Derhalve verzoek ik u om de notulen van genoemde bezwaarcommissie te verstrekken. Tevens verzoek ik u om mijn eerdere email alsnog aan de bezwaarcommissie te verstrekken, zodat zij zich bewust zijn dat zij verkeerde informatie van een gemeente ambtenaar hebben gehad.

Dit is niet triviaal, en ik begrijp derhalve uw redenering niet om dit toe te dekken sec omdat ik geen partij in deze procedure ben. Dit gaat over verkeerde informatie verstrekking door een gemeente ambtenaar aan een bezwaarcommissie in een openbare zitting, lijkt me een belangrijke zaak, die u moet interesseren, en die niet met een procedureel argument aan de commissie onthouden kan worden. Is het overigens inderdaad deel van uw rol en verantwoordelijkheid dat u de commissie op deze wijze afschermt van relevante informatie, daar waar ze eerder foutief zijn ingelicht door de gemeente? Persoonlijk lijkt het me dat de commissie haar eigen oordeel in deze kan vellen, juist ook omdat ze een onafhankelijke commissie zijn. Nu besluit de gemeente (danwel het gezamenlijke uitvoeringsorgaan daarvan) om deze onjuiste informatieverstrekking niet te melden aan deze onafhankelijke commissie, waarmee deze commissie lastig haar onafhankelijke rol kan vervullen.

Graag verneem ik van u,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [redacted] <[redacted]@debedrijfsvoeringspartner.nl>

Sent: Tuesday, January 23, 2024 2:04 PM

To: [redacted]

Cc: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>

Subject: RE: Informatie voor Bezwaarcommissie inzake het bezwaar tegen het aanwijzingsbesluit gemeentelijk monument, locatie Achterzeedijk 46 Barendrecht

Geachte [redacted]

Zoals ik vorige week al aangaf, bent u geen partij in deze procedure. Ik stuur uw bericht daarom niet door aan de commissie.

Graag laat ik het hier bij.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Gemeente Barendrecht | Bezoekadres | Binnenhof 1 | 2991 AA Barendrecht

Rechtsbesch., Jurid.kwal.zorg, Schade | Financiën & Rechtmatigheid

Tel [redacted] | E-mail : [redacted]@debedrijfsvoeringspartner.nl

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 19 januari 2024 18:50

Aan: [redacted] <[redacted]@debedrijfsvoeringspartner.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>

Onderwerp: Informatie voor Bezwaarcommissie inzake het bezwaar tegen het aanwijzingsbesluit gemeentelijk monument, locatie Achterzeedijk 46 Barendrecht

Geachte [redacted]

Graag bijgaande informatie, nl. onderstaande email plus attachment, doorgeleiden aan de bezwaarcommissie.

Graag ontvang ik hiervan een ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Geachte bezwaarcommissie,

Graag geef ik u, ongevraagd, enige achtergrond inzake de reden waarom de erfgoedcommissie afzag van het gebruik van het advies van Dorp Stad en Land, welke onder meer het pand Achterzeedijk 46 betrof.

U stelde hier een vraag over in uw recente zitting aan de erfgoedambtenaar, m.b.t. het advies van de erfgoedcommissie om een onhankeijk rapport te laten opstellen. Het hierop door de gemeente gegeven antwoord was op z'n minst onvolledig.

Zoals kort mondelng genoemd heeft de erfgoedcommissie namelijk geweigerd om dit, in opdracht van de gemeente door Dorp Stand en Land opgestelde rapport, te hanteren in haar besluitvorming. Dit ging niet over een paar panden in dat rapport, dit ging over het rapport in zijn geheel (inclusief Achterzeedijk 46). De erfgoedcommissie adviseerde daarom om een onafhankelijk rapport op te laten stellen, omdat het Dorp Stad en Land rapport niet onafhankelijk was. Integendeel, feitelijk betrof dit een slager die haar eigen vlees keurde. (Los nog van het feit dat er voor dit rapport geen gebruik gemaakt was van enige recente informatie, en daarmee feitelijk een oud rapport op een andere wijze opschreef). Zie de bijlage voor de details.

Tot onze verbazing gebruikte de gemeente vervolgens dit Dorp Stad en Land rapport toch als ondersteuning bij de

aanwijzing van Achterzeedijk 46 als een zgn. onafhankelijk rapport, zonder daarbij te vermelden dat de erfgoedcommissie juist geweigerd had om dit rapport te hanteren omdat het niet onafhankelijk was opgesteld. Het leek ons goed dat u hiervan op de hoogte bent.

Met vriendelijke groet,

From:

Sent: Sunday, April 30, 2023 8:05 PM

To: <>@bar-organisatie.nl>; <>@bar-organisatie.nl

Cc: <>.nl

Subject: Brief voor erfgoedcommissie, , en de inzake update m.b.t.

behandeling adviesrapport Dorp, Stad en Land door Erfgoedcommissie

Beste

bijgesloten brief, die ook voor jou is, s.v.p. tevens doorzenden aan de erfgoedcommissie, aan en aan .

Ik ontvang graag een bevestiging van deze doorzending.

Met vriendelijke groet,

From:

Sent: Sunday, April 30, 2023 6:32 PM

To: <>@barendrecht.nl' <>@barendrecht.nl>

Cc: <>@barendrecht.nl' <>@barendrecht.nl>; <>' <>>

Subject: Brief voor gemeenteraad en college inzake update m.b.t. behandeling adviesrapport Dorp, Stad en Land door Erfgoedcommissie

LS,

Graag verzoek ik om bijgaand schrijven ter informatie door te geleiden naar het college en de gemeenteraad. Zou mij ook een bevestiging van ontvangst kunnen sturen en indien van toepassing een referentienummer voor dit ingekomen stuk voor de raad?

Met vriendelijke groet,

tel. <>

Aan: Gemeenteraad Barendrecht; College Barendrecht
Kopie: Erfgoedcommissie Barendrecht
Kopie: [REDACTED]
Van: [REDACTED]
Betreft: Update m.b.t. behandeling adviesrapport Dorp, Stad en Land door Erfgoedcommissie
Datum: 30 april 2023

Geachte leden van de gemeenteraad en het college van Barendrecht,

Graag geef ik u hierbij een update m.b.t. de afhandeling van genoemd Dorp, Stand en Land (DSL) advies rapport door de afgelopen twee vergaderingen van de erfgoedcommissie. De erfgoedcommissie heeft met haar zuivere besluitvorming gelukkig een gemeentelijk dwaling weten te voorkomen. De gemeente Barendrecht heeft door het laten opstellen van dit vooringenomen DSL rapport een jaar lang volstrekt onnodige interne en externe kosten gemaakt, ondanks de vele ontvangen waarschuwingen hierover. De eerdere brief, zoals aan de raad gezonden op 20 maart 2023, sluit ik bij.

De erfgoedcommissie heeft genoemde brief besproken in haar vergadering van **13 april j.l.**, waarvan de goedgekeurde notulen vermelden: *“Ter info. Bespreken van ingezonden brief [REDACTED] advies/onderzoek van Dorp, Stad en Land: [REDACTED] licht de achtergrond van de brief toe. Hoe komt het dat [REDACTED] twijfelt aan de waarde van het onderzoek en waarom is hij van mening dat dit onderzoek niet als basis voor een advies kan dienen. De brief is duidelijk en feitelijk juist. De brief wordt ter kennisname aangenomen.”*

Vervolgens heeft de erfgoedcommissie in haar recent vergadering, van **28 april j.l.** een adviesaanvraag van de gemeente Barendrecht op basis van genoemd DSL rapport behandeld, zoals dat toch werd voorgelegd. Hierbij werd gevraagd om een advies over de mogelijke erfgoedbescherming van zes panden, dezelfde zes panden waar de erfgoedcommissie reeds eerder advies over gaf en dezelfde zes panden waar B&W reeds eerder over besloot, ondanks het advies, om deze niet aan te wijzen als gemeentelijk monument. Deze vergadering had als toevoegers wethouder Vermaat alsmede een aantal bewoners/eigenaren van deze panden.

Bij de inpraak 2 door ondergetekende onderstaande analyse gepresenteerd, om aan te geven dat de erfgoedcommissie de gemeente nu nog kan beschermen tegen een bestuurlijke dwaling m.b.t. erfgoed.

Erfgoedcommissie kan de gemeente nu nog beschermen tegen een bestuurlijke dwaling m.b.t. erfgoed	
2015-2021: Openbaar controleerbaar bestuur	2022-heden: Einde aan openbaarheid van bestuur
Vijf jaar gedegen gedocumenteerd proces t.b.v. beschermen erfgoed 	Ongedocumenteerd geheim besluit tot nieuw onderzoek , en nog wel van dezelfde zes panden 
Vanuit breed onderzoek en extern advies bezien van erfgoed bescherming en mogelijke gemeentelijke monumenten 	Ongedocumenteerd geheim besluit om het vooringenomen Dorp, Stad en Land haar eigen conclusies te laten bevestigen, met geheim ongedocumenteerd overleg over de 'vraagstelling' 
Bij de belangenafweging , via gedegen zienswijze proces, uiteindelijk goed gedocumenteerd afgezien van aanwijzing 	Gemeente legt aan erfgoedcommissie conclusies voor die zgn. uit het DSL rapport komen maar daar helemaal niet staan (vb. het woord Stationsweg komt niet voor) 
Alle documenten, rapporten en emails m.b.t. deze jarenlange besluitvorming zijn via Wob beschikbaar gemaakt 	Ongedocumenteerde conclusie dat het 2015-2021 proces 'rommelig' is verlopen , terwijl er geen evaluatie hiervan heeft plaatsgevonden en ook geen documentatie hierover beschikbaar is 
Algemene beginselen van behoorlijk bestuur worden i.h.a. goed gehanteerd, m.u.v. schade afhandeling 	Ongedocumenteerde geheime 'belanghebbenden' worden opgevoerd die de validiteit van het eerdere onderzoek zouden betwijfelen; hier is echter geen enkele documentatie van beschikbaar (wie, belanghebbend in welke zin, welke twijfels) 
Eigenaars/bewoners van betreffende panden zijn pas betrokken vanaf de voorlopige aanwijzing, die maar liefst zeven maanden duurde 	Algemene beginselen van behoorlijk bestuur worden niet gehanteerd 
	Eigenaars/bewoners van betreffende panden worden niet door de gemeente betrokken 



MEMO Aan: college van burgemeester en wethouders
 [REDACTED] Erfgoed
 Datum: 12 februari 2021; Registratienr.: 209555_07
Onderwerp : interne notitie zienswijzen bij het aanwijzen van 6 monumenten
 Vier eigenaren hebben uiteindelijk een zienswijze ingediend, die hieronder wordt besproken, gevolgd door de beantwoording, een conclusie en een slotadvies.
Wilhelminastraat 2: De conclusie kan niet anders zijn dan dat de onderhavige woning niet als gemeentelijk monument wordt aangewezen.

Zoals in de vergadering genoemd is deze analyse volledig onderbouwd door openbare gemeentelijke documentatie, verkregen via een aantal Wob en Woo verzoeken. Het totale gebrek aan openbaarheid van bestuur op erfgoedgebied sinds 2022 zou hier, gecombineerd met het gebruik van een vooringenomen adviesrapport, leiden tot een bestuurlijke dwaling op erfgoed gebied. Deze analyse is tevens, ter wille van de leesbaarheid, in groter formaat opgenomen als bijlage in voorliggend document.

De erfgoedcommissie besloot om dit DSL rapport vanwege het vooringenomen karakter niet te willen gebruiken als een basis voor het geven van advies over deze zes panden. Het door de gemeente gevraagde advies m.b.t. deze zes panden is derhalve niet verstrekt. De erfgoedcommissie besloot dat, indien de gemeente advies wil over de erfgoedbescherming van nieuwe panden, in aanvulling op het huidig reeds aangewezen erfgoed, dat daar een onafhankelijk onderzoek voor nodig is.

De erfgoedcommissie alsmede wethouder Vermaat is er door ondergetekende op geattendeerd dat een relevante vraag voor een eventueel nieuw, dit keer onafhankelijk, onderzoek zou zijn welke panden onderzocht moeten worden, aangezien er nu geen duidelijke/actuele criteria zijn op basis waarvan deze selectie van zes panden gemaakt is. Automatisch dezelfde zes panden aannemen voor zo'n onderzoek lijkt niet voor de hand te liggen, na een zeven jaar durende proces en eerdere afweging om deze panden niet aan te wijzen. De erfgoedcommissie laat deze keuze graag aan de gemeente. De erfgoedcommissie geeft desgevraagd advies aan de gemeente over het onder erfgoed bescherming brengen van specifieke panden, indien de gemeente hiertoe een goed onderbouwde adviesaanvraag doet, op basis van een onafhankelijk adviesrapport.

Het is jammer, en voor mij onbegrijpelijk, dat de gemeente een jaar lang bewust, ondanks herhaalde waarschuwingen, heeft getracht om een traject van erfgoedbescherming in het geheim door te duwen door gebruik te maken van een vooringenomen adviesbureau, ten koste van de middelen van de gemeente Barendrecht.

Met vriendelijke groet,

Bijlagen:

- Brief aan de raad inzake *"Ongeschiktheid voorliggend Dorp Stad en Land rapport voor zuivere besluitvorming"*;
- Brief aan erfgoedcommissie inzake *"Ongeschiktheid voorliggend Dorp Stad en Land rapport voor zuivere besluitvorming"*;
- *"Erfgoedcommissie kan de gemeente nu nog beschermen tegen een bestuurlijke dwaling m.b.t. erfgoed"*.

Aan: Gemeenteraad Barendrecht
Van: [REDACTED]
Betreft: Adviesrapport Dorp, Stad en Land voor Erfgoedcommissie
Datum: 20 maart 2023

Geachte leden van de gemeenteraad van Barendrecht,

Graag informeer ik u over een brief die heden gezonden is aan de Erfgoedcommissie, inzake bovenstaand adviesrapport.

De erfgoedcommissie wordt in haar a.s. vergadering door de gemeente om een advies gevraagd over de mogelijke erfgoedbescherming van zes panden. Dit betreft dezelfde zes panden waar de erfgoedcommissie reeds eerder advies over gaf en waar B&W reeds eerder over besloot. Hiertoe heeft de gemeente aan Dorp, Stad en Land verzocht om een nieuw adviesrapport op te stellen, dat wordt voorgelegd aan de erfgoedcommissie.

Het adviesrapport is echter ongeschikt voor een zuivere besluitvorming. Hier hebben wij de erfgoedambtenaar herhaaldelijk op gewezen. Daar het rapport nu toch, aldus de gemeente, wordt voorgelegd aan de erfgoedcommissie in de a.s. vergadering, is bijgaand schrijven aan de erfgoedcommissie verzonden, waar ik u graag over informeer.

Dit schrijven aan de erfgoedcommissie wordt mede aan u gestuurd vanwege ernstige twijfels over de gemeentelijke handelswijze om deze zes panden opnieuw te trachten onder erfgoedbescherming te brengen, ondanks eerdere besluitvorming hierover. Vanuit uw controlerende rol is deze informatie hopelijk ook voor u relevant.

Het is overigens mogelijk dat de erfgoedcommissie dit stuk op dit moment nog niet ontvangen heeft. De erfgoedcommissie is namelijk, ondanks haar onafhankelijk karakter, uitsluitend via de gemeente bereikbaar. De brief is op dit moment wel aan de gemeente verzonden. Ik heb overigens herhaaldelijk aan de gemeente verzocht om een email adres te mogen ontvangen van de voorzitter of de secretaris van de erfgoedcommissie, zonder resultaat.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bijlage:

- Brief aan erfgoedcommissie inzake *“Ongeschiktheid voorliggend Dorp Stad en Land rapport voor zuivere besluitvorming”*

Aan: Erfgoedcommissie Barendrecht
Van: [REDACTED]
Betreft: Ongeschiktheid voorliggend Dorp Stad en Land rapport voor zuivere besluitvorming
Datum: 20 maart 2023

Geachte Erfgoedcommissie,

De gemeente vraagt u om een advies m.b.t. zes panden in Barendrecht, ondersteund door het in opdracht van de gemeente opgestelde rapport van **Dorp, Stand en Land** (hierna DSL). Graag maak ik u hierbij er op attent dat **dit rapport ongeschikt is als basis van een zuivere besluitvorming**, gezien het volgende:

1. DSL heeft in het verleden zelf deze zes panden gekozen die ze graag van erfgoedbescherming wilde voorzien, in een jarenlang selectie- en besluitvormingsproces van de gemeente Barendrecht.
2. In een zeer gedegen proces is uiteindelijk door de gemeente, tot grote onvrede en ontsteltenis van DSL, besloten om deze zes panden niet van enige erfgoedbescherming te voorzien.
3. Vervolgens heeft de gemeente, in een geheim ongedocumenteerd proces, besloten om exact dezelfde zes panden door dezelfde DSL opnieuw te laten onderzoeken m.b.t. erfgoed-bescherming.
4. B&W heeft schriftelijk aangegeven en herhaaldelijk desgevraagd bevestigd dat er geen documentatie is aangelegd van dit geheel mondeling gevoerde besluitvormingsproces. Derhalve is geen controleerbare bestuurlijke informatie, zelfs geen emails of aantekeningen, beschikbaar m.b.t.:
 - a. De reden voor een nieuw erfgoed onderzoek, na vijf jaar eerder onderzoek en besluitvorming;
 - b. Het selectieproces om te bepalen welke panden onderzocht dienen te worden; dit betreffen nl. precies dezelfde zes panden die reeds eerder zijn onderzocht en op basis daarvan niet van erfgoedbescherming voorzien;
 - c. De gunning van dit onderzoek aan DSL, vanuit de wetenschap dat DSL reeds een duidelijke positie heeft m.b.t. de noodzaak tot erfgoedbescherming van deze door hen zelf geselecteerde lijst van zes panden.
5. DSL adviseert nu uiteraard wederom om deze panden te voorzien van erfgoedbescherming (waarbij er nu nuances zijn aangebracht in de wijze van bescherming), geheel in lijn met de DSL positie van de afgelopen jaren;
6. Gezien het voorgaande is de waarde van dit rapport voor hernieuwde besluitvorming bijzonder twijfelachtig. DSL lijkt hier toch de slager te zijn die zijn eigen vlees keurt. Het rapport kan derhalve niet als een "second opinion" worden gezien. Het gemeentelijk proces als geheel lijkt hiermee zelfs op onbehoorlijk bestuur, waarbij de middelen het doel heiligen, om deze panden van erfgoedbescherming te voorzien.

Derhalve adviseer ik u, voor een zuivere besluitvorming, om het DSL rapport *niet* te hanteren voor uw advisering aan de gemeente. De inhoudelijke kwaliteiten van het DSL rapport zijn, gezien het voorgaande, daarbij niet relevant.

Er is ons door de gemeente overigens verzekerd, ref. brief [REDACTED], Manager Ontwikkeling leefomgeving en regio, d.d. 28 april 2022 dat er een **onafhankelijk onderzoek** zou plaatsvinden, **in opdracht van het college**. Twee onjuistheden in één zin helaas. De bijlage geeft details van de jarenlange betrokkenheid van DSL op dit dossier.

Aan U uiteraard als onafhankelijke adviescommissie om, kennis genomen hebbend van het bovenstaande, uw eigen afweging te maken welke bronnen u wilt hanteren in uw onafhankelijk advies aan de gemeente in deze.

De gemeente zal in het vervolgtraject uiteraard dienen te handelen volgens de **algemene beginselen van behoorlijk bestuur**. Hierbij speelt een sterke rol dat deze zes panden eerder al meer dan zeven maanden een ongemotiveerde publieksrechterlijke beperking opgelegd kregen i.v.m. erfgoedbescherming na een gedegen onderzoek en besluitvorming gedurende een periode van vijf jaar. Een eventueel besluit door de gemeente om opnieuw tot enige vorm van erfgoedbescherming over te gaan, mede op basis van uw advies, zal derhalve bestuurlijk nog wankeler worden indien dit DSL rapport deel zou uitmaken van de onderbouwing. Het rapport is namelijk opgesteld op basis van ongedocumenteerde afspraken (lees: geheime afspraken) tussen gemeente en DSL, waarbij bovendien DSL reeds een helder gedocumenteerd en bekend oordeel had over de noodzaak tot erfgoedbescherming van deze panden vóór het advies werd opgesteld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Bijlage. Rollen DSL m.b.t. erfgoed-bescherming van de zes panden

Dorp Stand en Land is al vijf jaar actief is om deze panden onder een vorm van erfgoedbescherming te brengen

Dorp, Stad en Land heeft een diepgaande invloed in de gehele gemeentelijke besluitvorming op dit dossier gehad gedurende de afgelopen vijf jaren, vanuit meerdere rollen, en is in praktische zin een sturende mede dossier-houder geweest van deze voorgestelde erfgoedbescherming van deze zes panden.

Een ongetwijfeld incomplete lijst van de rol die **Dorp, Stad en Land** op dit dossier heeft gespeeld van 2017 t/m 2023:

1. Op 19 april 2017 heeft **Dorp, Stad en Land** een offerte aan de gemeente Barendrecht uitgebracht voor het opstellen van een rapport "*Waardering en redengevende omschrijving beeldbepalende panden Barendrecht*". Opgesteld door ██████████ **Dorp Stand en Land**.
2. Op 30 juli 2019 heeft ██████████ aan Arnoud Proos een mail doorgestuurd van **Dorp, Stad en Land**, met het advies voor de lijst met panden die als Beeldbepalend worden beschouwd (Bron: Email ██████████ 30 juli 2019 aan Arnoud Proos). De interim erfgoedcommissie incl. ██████████ heeft deze lijst zorgvuldig besproken. In het advies geven ze aan om 8 panden, die aanvankelijk als beeldbepalend werden gezien, zelfs als gemeentelijke monument aan te wijzen, aangezien ze zo waardevol zijn. Uit dit rapport van **Dorp, Stad en Land** blijkt namelijk, aldus **Dorp, Stad en Land**, zoals vastgelegd in een brief op 28 oktober 2019, dat sommige objecten wellicht de status van gemeentelijk monument verdienen, waarvoor ze een projectleider ██████████, **Dorp, Stad en Land**, kunnen inzetten om een plan van aanpak te maken, voor de beeldbepalende zaken en gemeentelijke monumenten.
3. ██████████ heeft daarna met ██████████ van **Dorp, Stad en Land** het plan van aanpak opgesteld (adviesbrief d.d. 15 november 2019) voor het verder prioriteren van de aan te wijzen panden. Er werd indertijd (18 november 2019) door ██████████ opgemerkt dat er **geen opdracht gevonden was van het college om deze lijst door Dorp, Stad en Land op te laten stellen**, en dat ze voor het gemak maar aannam dat het hier een onafhankelijk ongevraagd advies van de erfgoedcommissie was, waarvan voorgevoeld werd dat dit de wens van het college was. (Bron email ██████████ aan Arnoud Proos d.d. 18 november 2019)
4. **Dorp, Stad en Land** heeft in een adviesbrief van 28 mei 2020 vervolgens een uitwerking gegeven van de juridische aspecten en vraagstukken over de wijze van communicatie en presentatie.
5. Op 13 oktober 2020 werd het voorstel aan het college gedaan om de (inmiddels) 6 panden, zoals geselecteerd door **Dorp, Stad en Land** als de erfgoedcommissie, tot gemeentelijk monument aan te wijzen. ██████████ Sterrebos Erfgoedadvies, heeft een redengevende beschrijving (achteraf) gemaakt om te verklaren waarom deze 6 panden gemeentelijk monument moeten worden. Bij het verbeteren van de nogal gebrekkige redengevende beschrijvingen zijn ██████████ en ██████████ en ██████████ allen van **Dorp, Stad en Land**, betrokken en/of geïnformeerd. (Email ██████████ 26 november 2020).
6. Formeel vroeg ██████████ op 20 november 2020 vervolgens aan ██████████, **Dorp, Stad en Land**, tevens Barendrechtse erfgoedcommissie, of zij een advies aan het College wil geven m.b.t. de aanwijzing van deze zes panden tot gemeentelijk monument. De commissie gaf op 1 december aan positief te staan tegenover de aanwijzing van deze 6 panden. Niet verrassend gezien de historie vanaf 2017 om te zo te organiseren.
7. Op 8 februari 2021 werd door ██████████ aan ██████████ en ██████████ beiden van **Dorp, Stad en Land**, gevraagd om mee te denken over Wilhelminastraat 2, aangezien de gemeente Barendrecht twijfelde of dit pand echt een gemeentelijk monument waardig was. ██████████, **Dorp, Stad en Land**, gaf op dezelfde dag aan dat hij de beweegredenen voor deze voordracht onvoldoende kende.

8. Op 26 februari 2021 werd door [REDACTED] genoemd, als toehoorder van de erfgoedcommissie, dat het niet aanwijzen van de gemeentelijk monumenten niet goed viel bij de erfgoedcommissie, bestaande uit **Dorp, Stad en Land**. De erfgoedcommissie voelde zich tekort gedaan in de waardering van het hun werk. Voorzitter [REDACTED], **Dorp, Stad en Land**, gaat hierover in overleg met wethouder Proos. [REDACTED] gaf aan dat de gemeente het vertrouwen van de commissie niet wil verliezen.
9. Terzijde, op 26 februari vroeg [REDACTED], **Dorp Stand en Land**, namens de erfgoedcommissie een offerte aan **bij Dorp, Stad en Land** voor het opstellen van een architectuurhistorische analyse en waardering van het Trefpunt; ik vermoed dat met steun van **Dorp Stand en Land** (erfgoedcommissie) deze opdracht vervolgens gegund is aan **Dorp, Stad en Land**.
10. Op 4 maart 2021 gaf [REDACTED], **Dorp, Stad en Land**, aan [REDACTED] het advies om het intrekken van de aanwijzing tot gemeentelijk monument te onderbouwen, en in te gaan op de argumenten van de eigenaren. Als gemeente ben je er voor de burger, noemde zij ook. Dit advies is niet door de gemeente opgevolgd, ondanks onze herhaalde vragen hierover.
11. Op 1 maart 2021 zond [REDACTED], **Dorp, Stad en Land**, erfgoedadviseur erfgoedcommissie Barendrecht, een brief aan wethouder Proos waarin de teleurstelling werd uitgesproken en verbazing over het voornemen om de (door **Dorp, Stad en Land** geadviseerde) gemeentelijke monumenten niet aan te wijzen als zodanig. De commissie, waarbij de brief gezonden is door **Dorp, Stad en Land**, raadt aan om het voornemen tot aanwijzing tijdelijk uit te stellen, omdat zienswijzen van eigenaren vaker voorkomen in de praktijk en zeker niet hoeven te betekenen dat van aanwijzing wordt afgezien. **Dorp, Stad en Land** vroeg dringend om een gesprek met de wethouder. Er zijn geen aantekeningen, emails of notities opgesteld bij de gemeente m.b.t. deze gespreksaanvraag door **Dorp, Stad en Land** en de eventuele follow-up daarvan.
12. In juni 2022 heeft de gemeente Barendrecht met **Dorp, Stad en Land** mondeling overlegd over het opstellen van een argumentatie voor erfgoedbescherming voor deze zes panden. Ook zijn er mondeling minstens twee verschillende vraagstellingen voor **Dorp, Stad en Land** besproken met de wethouder in juni 2022. Dit alles zonder dat er enige opdracht aan **Dorp, Stad en Land was verstrekt**. Er zijn geen emails, aantekeningen of notities opgesteld n.a.v. deze gesprekken over deze opdracht, aldus B&W.
13. Pas in november 2022, vele maanden na dit overleg met **Dorp Stad en Land** over de argumentatie voor erfgoedbescherming voor deze zes panden, heeft de wethouder een akkoord gegeven om een onderzoeksopdracht aan **Dorp, Stad en Land** voor deze zes panden te verstrekken. Er zijn geen alternatieven gezien voor dit onderzoek dan het reeds jaren op dit dossier actieve **Dorp, Stad en Land**.

Bron: Diverse WOB/Woo-verzoeken, zoals beschikbaar als openbare informatie bij de gemeente, alsmede de nog lopende bezwaarprocedure voor één van deze verzoeken.

Erfgoedcommissie kan de gemeente nu nog beschermen tegen een bestuurlijke dwaling m.b.t. erfgoed

2015-2021: Openbaar controleerbaar bestuur

Vijf jaar gedegen gedocumenteerd proces t.b.v. beschermen erfgoed



Vanuit breed onderzoek en extern advies bezien van erfgoed bescherming en mogelijke gemeentelijke monumenten



Bij de **belangenafweging**, via gedegen zienswijze proces, uiteindelijk goed gedocumenteerd afgezien van aanwijzing



Alle documenten, rapporten en emails m.b.t. deze jarenlange besluitvorming zijn via Wob beschikbaar gemaakt



Algemene beginselen van behoorlijk bestuur worden i.h.a. goed gehanteerd, m.u.v. schade afhandeling



Eigenaars/bewoners van betreffende panden zijn pas betrokken vanaf de voorlopige aanwijzing, die maar liefst zeven maanden duurde



2022-heden: Einde aan openbaarheid van bestuur

Ongedocumenteerd geheim besluit tot nieuw onderzoek, en nog wel van dezelfde zes panden



Ongedocumenteerd geheim besluit om het **voorigen Dorp, Stad en Land** haar eigen conclusies te laten bevestigen, met geheim ongedocumenteerd overleg over de 'vraagstelling'



Gemeente legt aan erfgoedcommissie conclusies voor die zgn. uit het DSL rapport komen maar daar helemaal niet staan (vb. het woord Stationsweg komt niet voor)



Ongedocumenteerde conclusie dat het **2015-2021 proces 'rommelig' is verlopen**, terwijl er geen evaluatie hiervan heeft plaatsgevonden en ook geen documentatie hierover beschikbaar is



Ongedocumenteerde **geheime 'belanghebbenden'** worden opgevoerd die de validiteit van het eerdere onderzoek zouden betwijfelen; hier is echter geen enkele documentatie van beschikbaar (wie, belanghebbend in welke zin, welke twijfels)



Algemene beginselen van behoorlijk bestuur worden niet gehanteerd



Eigenaars/bewoners van betreffende panden worden niet door de gemeente betrokken



MEMO Aan: college van burgemeester en wethouders

Van: [REDACTED] OLRVOV Erfgoed

Datum: 12 februari 2021; Registratienr.: 209555_07

Onderwerp : interne notitie zienswijzen bij het aanwijzen van 6 monumenten

Vier eigenaren hebben uiteindelijk een zienswijze ingediend, die hieronder wordt besproken, gevolgd door de beantwoording, een conclusie en een slotadvies.

Wilhelminastraat 2: De conclusie kan niet anders zijn dan dat de onderhavige woning niet als gemeentelijk monument wordt aangewezen.