

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** 12-01-2024 11:26

**Aan:** Dirk Vermaat <d.vermaat@barendrecht.nl>,  
[REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** FW: Brief aan de gemeenteraad / gemeenteraadsleden

---

Dag Dirk en [REDACTED]

De griffie informeert ons dat [REDACTED] bijgevoegde stukken ter kennisname heeft toegestuurd aan de gemeenteraad. Het is goed dat jullie hiervan op de hoogte zijn.

Groeten [REDACTED]

Bestuursadviseur college van B&W Barendrecht  
[REDACTED]



---

**Van:** +BD Griffie Barendrecht <Griffie@barendrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 12 januari 2024 10:45

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** FW: Brief aan de gemeenteraad / gemeenteraadsleden

Goedemorgen,

Zie bijgevoegd en onderstaand.

Meneer heeft nog een tweede mail gestuurd, die stuur ik hier achter aan.

Ik zet deze op het RIS achter een slotje.

Groetjes  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 11 januari 2024 17:00

**Aan:** +BD Griffie Barendrecht <[Griffie@barendrecht.nl](mailto:Griffie@barendrecht.nl)>

**Onderwerp:** Brief aan de gemeenteraad / gemeenteraadsleden

Goede dag,

Wilt u zo vriendelijk zijn bijgaande brief met bijlagen ter kennis te brengen aan alle gemeenteraadsleden?

De brief met bestandsnaam "2024-01-11 Brief aan de gemeenteraad over startnotitie Erfgoedbeleid.pdf" is de kern van de boodschap.

De andere bestanden zijn documenten waarnaar wordt verwezen, die grotendeels al bij de gemeente bekend zijn ( met andere bestandsnamen), en die worden bijgevoegd. louter voor het gemak van nakijken.

Ik neem aan dat dit zo voor u duidelijk is. Anders verduidelijk een en ander graag. [REDACTED]

Ik stel het op prijs als u na doorgifte aan de gemeenteraad/ raadsleden, de ontvangst en doorgifte bevestigt.

Met dank, vriendelijke groet [REDACTED]

Virusvrij [www.avast.com](http://www.avast.com)

Barendrecht, 19 juni 2020

Geacht college,

Uw brief van 20 januari j.l. (kenmerk 133094\_1a) is door de nieuwe Erfgoedcommissie Barendrecht in goede orde ontvangen en is de afgelopen periode mede aanleiding geweest tot een verdere bestudering van de geïnventariseerde panden en de te volgen procedures ten behoeve van de eigenaren van de panden en door de gemeente Barendrecht. De commissie is zich ervan bewust dat dit advies, mede gezien de inwerkperiode van de nieuwe Erfgoedcommissie, het nog lopende dossier omtrent het 't Trefpunt' en de recente maatschappelijke omstandigheden, langer op zich heeft laten wachten dan aanvankelijk gedacht.

### Inleiding

Na het voorwerk door de vroegere Erfgoedcommissie Barendrecht, zoals het samenstellen van een groslijst van 144 potentiële beeldbepalende zaken, is in april 2017 aan architectuurhistoricus [REDACTED] van gemeentewege de opdracht verstrekt om naar deze groslijst architectuurhistorisch onderzoek te verrichten. In oktober 2018 kon de uiteindelijke versie van diens rapport ambtelijk worden aangeboden; in maart 2019 is deze lijst aan de toenmalige Erfgoedcommissie Barendrecht voorgelegd, die op 4 juli 2019 haar 'Erfgoedadvies' formuleerde, waarin 70 panden en objecten voor aanwijzing in de categorie 'beeldbepalend' worden voorgedragen, en waarin de commissie adviseert naar 2 panden aanvullend onderzoek te verrichten, alvorens deze eventueel aan te wijzen als gemeentelijk monument, naar 2 zaken aanvullend onderzoek te verrichten alvorens deze eventueel aan te wijzen als 'beeldbepalend' en 8 panden aan te wijzen als gemeentelijk monument.

### Stand van zaken

De huidige Erfgoedcommissie, die op 16 juli 2019 is benoemd, heeft zich verdiept in de documentatie van de geselecteerde panden en in de Erfgoedverordening, zoals die is vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Barendrecht van 26 april 2016. Op verzoek van de commissie heeft de gemeente Barendrecht aanvullend advies gevraagd aan [REDACTED] namens Dorp, Stad & Land om de volgen procedures en juridische kaders voor de gemeente en de eigenaren en de gewenste en juridisch correcte communicatie met de bewoners van de gemeente exact in beeld te brengen. Een kopie van dat advies d.d. 28 mei 2020/kenmerk 100347 is bij deze brief gevoegd. Tevens is advies gevraagd aan [REDACTED] over de architectonische en cultuurhistorische waarde van 't Trefpunt', die in mei 2020 zijn eindrapportage aanleverde.

### De adviezen over panden en beeldbepalende zaken

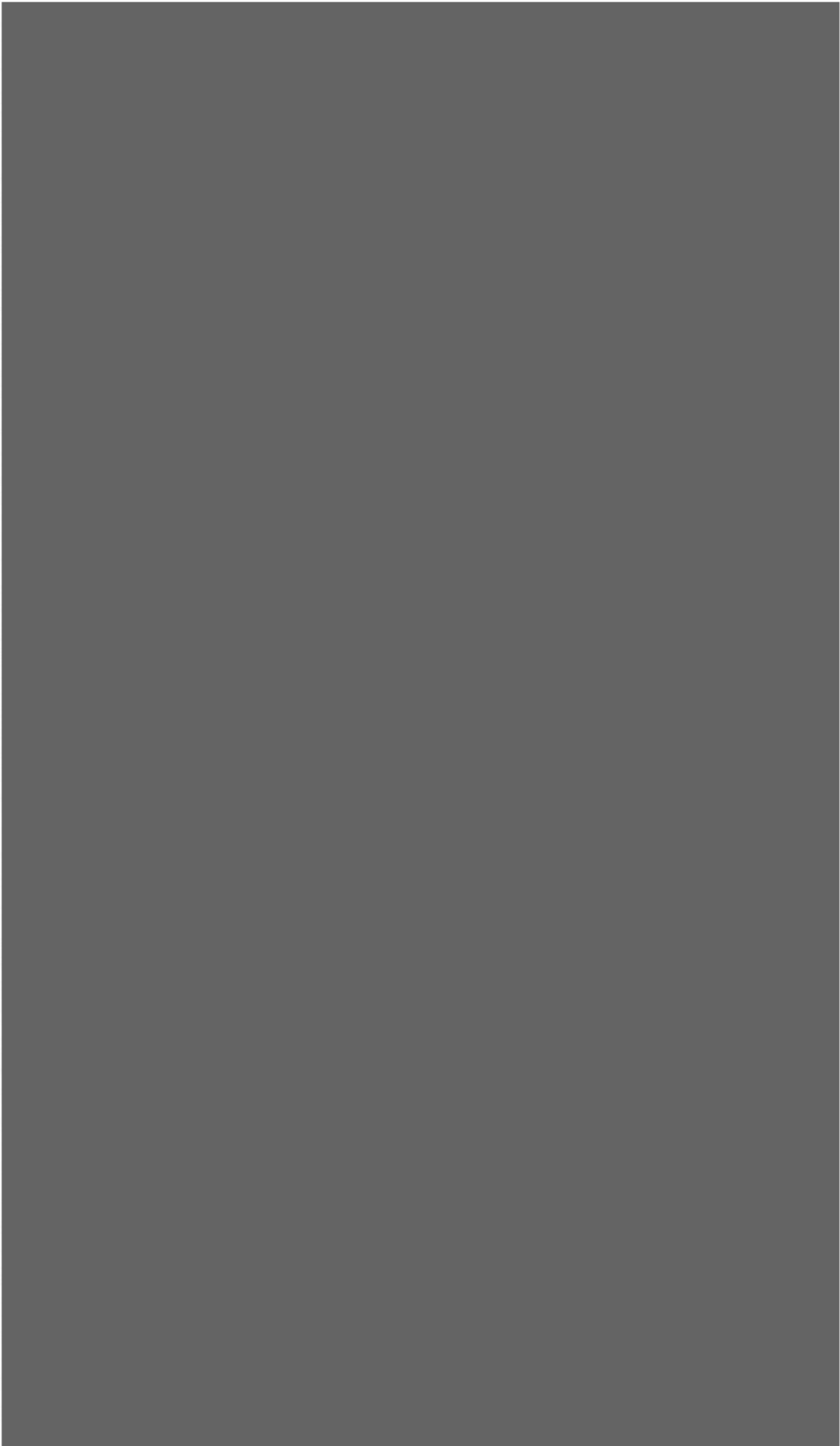
A: De Erfgoedcommissie Barendrecht adviseert de navolgende 8 panden aan te wijzen als gemeentelijk monument:

1. Gemaal, [REDACTED] incl. betonnen kolk/waterloop tot aan de Kilweg, Barendrecht, bouwjaar 1929; architect G. Stolk.
2. Villa, [REDACTED] bouwjaar 1930 (Rozenhof).
3. 't Trefpunt', Dr. Kuiperstraat 4, Barendrecht; bouwjaar 1955; architect J.H.A. Knevel.
4. Woonhuis, [REDACTED] (voormalig woonhuis W. Wissing), Barendrecht; bouwjaar 1964; architect W. Wissing.
5. Woonhuis, [REDACTED]; bouwjaar 1959; architect J. Moekestorm.
6. Villa [REDACTED]; architect onbekend.
7. Telefooncentrale, Kerkweg 1c, Barendrecht; bouwjaar 1957
8. Woonhuis [REDACTED]; bouwjaar onbekend

B: De Erfgoedcommissie Barendrecht adviseert de navolgende 73 panden, complexen en objecten aan te wijzen als beeldbepalende zaak:

1. Woonhuis Westra, Piet Heinstraat 9, Barendrecht; bouwjaar 1957; architect W. Wissing

- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.
- 26.
- 27.
- 28.
- 29.
- 30.
- 31.
- 32.
- 33.
- 34.
- 35.
- 36.
- 37.
- 38.
- 39.
- 40.
- 41.
- 42.
- 43.
- 44.
- 45.
- 46.
- 47.
- 48.
- 49.
- 50.
- 51.
- 52.
- 53.
- 54.



55.  
56.  
57.  
58.  
59.  
60.  
61.  
62.  
63.  
64.  
65.  
66.  
67.  
68.  
69.  
70.  
71.  
72.  
73.

NB Aan ons uiteindelijke advies liggen de volgende documenten ten grondslag:

1. De gemeentelijke Erfgoedverordening, zoals vastgesteld in april 2016.
2. Het eindrapport van architectuurhistoricus Wijnand Galema d.d. 14 december 2018.
3. Het Erfgoedadvies/Document BRD19-0073-1 DSL namens de vorige Erfgoedcommissie. Barendrecht onder regie van DSL. d.d. 17 juni 2019.
4. Het advies van adviseur erfgoed [REDACTED] namens DSL d.d. 28 mei 2020/kenmerk 100347.
5. Het bouwhistorische rapport 'Cultureel centrum 't Trefpunt Dr. Kuypersstraat, Barendrecht/Cultuurhistorische waardering d.d. Trefpunt dr. ir [REDACTED] d.d. 2020.
6. Nota Welstandsbeleid Barendrecht 2019.

C: De te volgen procedures. Voor de te volgen inhoudelijke procedures verwijst de commissie naar de vigerende Erfgoedverordening, aangevuld met het specifieke advies [REDACTED] (zie bijlage). Wat betreft de fasering van de werkzaamheden en de maatschappelijke inbedding daarvan, adviseert de commissie een communicatieplan op te (laten) stellen dat de betrokken eigenaren en bewoners, maar ook alle inwoners van Barendrecht op een enthousiasmerende wijze bewust maakt van het waardevolle architectonische erfgoed, dat de gemeente Barendrecht bezit, niet alleen uit vorige eeuwen maar bij uitstek ook uit de twintigste eeuw. De commissie onderschrijft uw visie op het werk van de bekende Barendrechtse architect Wim Wissing; hopelijk is het – als de maatschappelijke omstandigheden dat weer toelaten - mogelijk om rond zijn 100<sup>e</sup> geboortedag aan de nieuwe monumenten en beeldbepalende panden aandacht te besteden.

Ten aanzien van de prioritering binnen het aanwijzen van gemeentelijke monumenten en beeldbepalende panden adviseert de commissie deze in de volgende fases aan te wijzen:

1. Gemeentelijke monumenten
2. Beeldbepalende panden
  - a. Oude dorpskern
  - b. Barendrechtseweg
  - c. Oranjewijk
  - d. Dijken
  - e. Dorpsvernieuwing
  - f. Naoorlogse wijken

Indien gewenst willen wij graag ons advies aan u en de gemeenteraad persoonlijk toelichten.

Met vriendelijke groet,



[Redacted] Voorzitter Erfgoedcommissie Barendrecht



## GEMEENTEBARENDRECHT

Aan: dijkgraaf en heemraden van het  
Waterschap Hollandse Delta (WSHD)  
Postbus 4103  
2980 GC Ridderkerk

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NLO4RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374



Uw brief/mail van: ---  
Uw kenmerk: ---

Ons kenmerk: 209555-02  
Contactpersoon: Mw. L. Ooms  
Team: OLR/VOV  
Telefoonnummer: [REDACTED]  
Datum: 14 oktober 2020

Betreft: voornemen aanwijzing van uw bedrijfsruimte Achterzeedijk 46 te Barendrecht als gemeentelijk monument.

Geacht college,

Op 13 oktober 2020 heeft het college van de gemeente Barendrecht het voornemen uitgesproken uw pand aan de Achterzeedijk 46 aan te wijzen als gemeentelijk monument. Dit voornemen heeft gevolgen voor u als eigenaar van het pand. In deze brief vindt u hierover meer informatie.

### **Aanwijzing van uw pand als gemeentelijk monument**

In Barendrecht staan mooie oude panden met cultuurhistorische waarde die de geschiedenis en het historische karakter van Barendrecht vertegenwoordigen. Enkele panden zijn al als monument aangewezen. Er staan ook panden van grote cultuurhistorische waarde die nog niet beschermd zijn. Uw pand is daar één van. De afgelopen jaren is er intensief onderzoek gedaan naar de cultuurhistorische waarden van de panden in Barendrecht door de Erfgoedcommissie Barendrecht in samenwerking met een architectuurhistoricus. In dat onderzoek heeft uw pand de kwalificatie zeer hoog gewaardeerd gekregen en komt daarmee in aanmerking om aan te wijzen als gemeentelijk monument. Van uw pand is een beschrijving en waardering opgesteld: de zogenaamde redengevende beschrijving. De redengevende beschrijving ontvangt u als bijlage bij deze brief.

### **Wat betekent de aanwijzing van een gemeentelijk monument voor u als eigenaar?**

Wanneer een pand is aangewezen als monument, dan kan een eigenaar het gebouw alleen afbreken of wijzigen wanneer daar een vergunning voor is afgegeven (Erfgoedverordening Barendrecht). Een eigenaar moet dan een omgevingsvergunning aanvragen. Afhankelijk van de redengevende omschrijvingen kunnen niet-monumentale onderdelen van het gebouw vergunningsvrij worden onderhouden of gewijzigd. Ook is het gewone onderhoud aan beschermde delen (waarbij materiaalsoort, kleur en details niet wijzigen) vergunningsvrij. Heeft u vragen over vergunningen, dan kunt u kijken op de website van het omgevingsloket ([www.omgevingsloket.nl](http://www.omgevingsloket.nl)). Enkel de aanwijzing tot gemeentelijk monument geeft geen recht op schadevergoeding. De aanwijzing verandert immers over het algemeen niets aan het bestaande gebruik van het monument.





## Zie pagina 3

---

# Notulen vergadering 11 mei 2021

Openbare notulen van de vergadering van burgemeester en wethouders

## Aanwezig

Burgemeester Drs. J. van Belzen

Wethouder P.W.J. Luijendijk

Wethouder R.D. Roopram

Wethouder A.J. Proos

Wethouder Drs. N. Bults MBA

Wethouder Drs. T.F. de Jonge RA RO EMIA CIA

Secretaris G.J. Bravenboer

Locosecretaris/notulist [REDACTED]

Communicatieadviseur [REDACTED]

Gemeentecontrole [REDACTED] (agendapunten jaarrekening 2020, 1e tussenrapportage 2021, Voorjaarsnota 2022)

## Afwezig

Wethouder Mr. Dr. C.D. Schaap

## Beslissing

Notulen 26 april 2021: Het college stelt de notulen, zonder nadere op- en aanmerkingen, vast.

## Bespreken

### **Uitbreiding inzet schoolcontactpersonen primair onderwijs Barendrecht**

Portefeuillehouder: P.W.J. Luijendijk

Adviesnummer: 314466

Cluster: Maatschappij 1

Beraadslaging: Het college kan zich op hoofdlijnen vinden in het voorstel. In de raadsinformatiebrief moet worden opgenomen dat de definitieve besluitvorming over dit voornemen zal plaatsvinden bij de begroting 2022. Te zijner tijd is wellicht bekend of de kosten gedekt kunnen worden vanuit de extra investering die het kabinet de sector en gemeenten recentelijk in het vooruitzicht heeft gesteld. Desgewenst kan op een eerder moment, bijvoorbeeld in een van de vergaderingen van de commissie Samenleving, het voornemen inhoudelijk worden besproken.

Het college besluit:

- Beslispunt 1: vooralsnog in te stemmen met de uitbreiding van uren en werkzaamheden van de schoolcontactpersonen in het primair onderwijs in Barendrecht, de structurele kosten hiervan à € 123.142,- te verwerken in de ontwerp-begroting 2022.
- Beslispunt 2: wethouder Luijendijk te mandateren om de raadsinformatiebrief over de uitbreiding inzet schoolcontactpersonen primair onderwijs Barendrecht, met inachtneming van de beraadslaging, aan te passen en vast te stellen.

### **Aanleg glasvezelnet**

Portefeuillehouder: Drs. T.F. de Jonge RA RO EMIA CIA

Adviesnummer: 315890

Cluster: Ontwikkeling Leefomgeving en Regio

Beraadslaging: Het college kan zich vinden in het voorstel.

Het college besluit:

- Beslispunt 1: de samenwerkingsovereenkomst met Netwerk Exploitatiemaatschappij B.V. als onderdeel van KPN, rond de aanleg van het glasvezelnetwerk aan te gaan.
- Beslispunt 2: de gemeenteraad te informeren door vaststelling van bijgevoegde raadsinformatiebrief.

Burgemeesterbesluit:

- wethouder de Jonge te machtigen om de samenwerkingsovereenkomst met Netwerk Exploitatiemaatschappij B.V. te ondertekenen.

### **Regionaal plan van aanpak 2021 doordecentralisatie Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang**

Portefeuillehouder: R.D. Roopram

Adviesnummer: 306039

Cluster: Maatschappij 3

Beraadslaging: Het college kan zich op hoofdlijnen vinden in het voorstel.

Het college spreekt de wens uit om in de raadsinformatiebrief duidelijker aan te geven dat de uiteindelijke kosten voor de gemeente (via het Gemeentefonds) op dit moment nog niet bekend zijn. Een definitief besluit zal pas volgen als hierover meer duidelijkheid ontstaat.

Het college besluit het volgende:

- Beslispunt 1: het plan van aanpak 2021 doordecentralisatie MO-BW vast te stellen.
- Beslispunt 2: wethouder Roopram te mandateren om de raadsinformatiebrief, met inachtneming van de beraadslaging, aan te passen, vast te stellen en de gemeenteraad te informeren over het regionaal plan Doordecentralisatie Beschermd Wonen.

### **Intrekken voorgenomen besluit aanwijzing gemeentelijk monument**

Portefeuillehouder: A.J. Proos

Adviesnummer: 327129

Cluster: Ontwikkeling Leefomgeving en Regio

Beraadslaging: Het college kan zich op hoofdlijnen vinden in het voorstel.

Het college spreekt de wens uit om in de op te stellen raadsinformatiebrief duidelijk de argumentatie op te nemen op basis waarvan het lopende proces niet wordt gecontinueerd. De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot het inzicht geleid dat eerst een

evaluatie nodig is van het vigerende erfgoedbeleid alvorens o.a. aanwijzing van gemeentelijke monumenten kan plaatsvinden.

Het college besluit:

- Beslispunt 1: het voorgenomen besluit van 13 oktober 2020, om zes panden aan te wijzen als gemeentelijk monument, in te trekken.
- Beslispunt 2: de betrokken eigenaren van deze zes panden te informeren dat de beschermde status, ontstaan door het voorgenomen besluit, van de panden af gaat.
- Beslispunt 3: de raad hierover te informeren en wethouder Proos te mandateren een informatiebrief en brieven aan de betrokkenen op te stellen en vast te stellen.
- Beslispunt 4: het huidige erfgoedbeleid te evalueren.

## **Raadsvoorstel Jaarstukken 2020**

Portefeuillehouder: Drs. N. Bults MBA

Adviesnummer: 326959

Cluster: Financiën

Beraadslaging: Het college kan zich op hoofdlijnen vinden in het voorstel en de bijbehorende jaarstukken. Op basis van de accountantscontrole is het uiteindelijke jaarresultaat op een aantal punten aangepast, hetgeen verwerkt is in het voorstel.

Het college spreekt de wens uit om:

- de teksten in de jaarrekening op enkele onderdelen aan te passen;
- in toekomstige edities van de bestuursrapportage sociaal domein een uitgebreidere analyse op te nemen van de hierin getoonde ontwikkelingen.

Het college verzoekt om de accountantsverklaring zo spoedig na oplevering aan te bieden aan het college, om deze vervolgens aan te kunnen bieden aan de gemeenteraad.

Het college besluit:

- Beslispunt 1: wethouder Bults te mandateren om de jaarstukken, met inachtneming van de beraadslaging, aan te passen.
- Beslispunt 2: de gemeenteraad voor te stellen:
  - a. de jaarstukken 2020 vast te stellen.
  - b. het positieve jaarrekeningresultaat 2020 van € 705.311 aan de algemene reserve toe te voegen.
  - c. de volgende bedragen met een totaal van € 893.300 als jaaroverschrijdende projecten dan wel doorgeschoven prestaties van 2020 aan de algemene reserve te onttrekken:

### **Jaaroverschrijvende projecten / Doorgeschoven prestaties**

Implementatie omgevingswet

Uitvoeringsplan Fiscale Control

Project GIDS

Strategische Personeels Planning

### **Doorgeschoven prestaties GR BAR**

Onderhoud waterwegen

Bouw- en woningtoezicht

Communicatie

Gebiedsvisie Koedoodzone

Openbaar groen

## **Jaaroverschrijvende projecten / Doorgeschoven prestaties**

Toekomstvisie Oude Dorp

Omgevingsvisie

Verhuizing wijkteam naar bibliotheek 't Plein

## **Doorgeschoven prestaties Barendrecht**

### **Totaal**

- d. De onrechtmatige begrotingsafwijkingen, opgenomen in de toelichting op de begrotingsrechtmatigheid blz. 129/130 van de jaarstukken 2020, te autoriseren.

## **Raadsvoorstel 1e Tussenrapportage 2021**

Portefeuillehouder: Drs. N. Bults MBA

Adviesnummer: 327183

Cluster: Financiën

Beraadslaging: Het college kan zich op hoofdlijnen vinden in het voorstel.

Het college spreekt de wens uit om in het raadsvoorstel een nadere duiding te geven van de tussentijdse mutaties en de effecten hiervan op het resultaat.

Het college besluit:

- Beslispunt 1: wethouder Bults te mandateren om het raadsvoorstel en de 1e tussenrapportage, met inachtneming van de beraadslaging, aan te passen.
- Beslispunt 2: de gemeenteraad voor te stellen:
  - a. De 1e Tussenrapportage 2021 vast te stellen.
  - b. De mutaties op de begroting 2021 die voortvloeien vanuit de 1e Tussenrapportage 2021 vast te stellen.

## **Raadsvoorstel Voorjaarsnota 2022**

Portefeuillehouder: Drs. N. Bults MBA

Adviesnummer: 331848

Cluster: Financiën

Beraadslaging: Het college kan zich op hoofdlijnen vinden in de Voorjaarsnota en de hierin opgenomen ontwikkelingen en mutaties, ter voorbereiding op de begroting 2022.

Het college spreekt de wens uit om de Voorjaarsnota op enkele onderdelen tekstueel aan te passen.

Het college stelt ten slotte de communicatielijnen vast (inclusief persbericht).

Het college besluit:

- Beslispunt 1: wethouder Bults te mandateren om het raadsvoorstel en de Voorjaarsnota, met inachtneming van de beraadslaging, aan te passen.
- Beslispunt 2: de gemeenteraad voor te stellen:
- de Voorjaarsnota 2022 vast te stellen en deze als uitgangspunt te nemen voor de verdere samenstelling van de begroting 2022-2025, waarbij de volgende kaders in acht worden genomen:

1. Streven naar een financieel gezonde gemeente en daarbij de toekomstvisie 'Samen bouwen aan Barendrecht' leidend te laten zijn;
2. De bestaande maatschappelijke voorzieningen in Barendrecht zoveel mogelijk behouden;

3. Een structureel sluitende meerjarenbegroting, waarbij wordt geaccepteerd dat 2022 en 2023 mogelijk niet (structureel) sluitend zijn;
4. In afwachting van duidelijkheid over de toekomstige te ontvangen Rijksbijdragen en om ombuigingen of afbreuk op het voorzieningenniveau te voorkomen, deze bijdragen in de jaarschijven 2024 en 2025 behoedzaam te begroten;
5. Wensen vanuit het collegeprogramma hebben prioriteit boven overige wensen.
6. De gemeentelijke belastingen voor burgers of bedrijven en instellingen (behoudens inflatie en autonome ontwikkelingen) niet te verhogen;
7. De Corona-risico's inschatten op basis van de actuele inzichten op dat moment en deze jaarlijks op basis van de dan actuele ontwikkelingen verlagen;
8. De weerstandsratio van het eigen vermogen (inclusief Corona-risico's) vanaf 2021 te bepalen op minimaal 1,2, met uitzondering van de jaren 2022, 2023 en 2024 waarbij deze niet lager wordt dan 0,8;
9. Positief resultaat wordt in eerste instantie gebruikt ter versterking weerstandsvermogen om op de norm te komen;
10. Financieel technische uitgangspunten zoals hierna beschreven hanteren bij het opstellen van de begroting 2022 en het meerjarenperspectief 2023 – 2025.

### **Prijsgrenzen koop- en huurwoningen 2021**

Portefeuillehouder: A.J. Proos

Adviesnummer: 299438

Cluster: Ontwikkeling Leefomgeving en Regio

Beraadslaging: Het college kan zich op hoofdlijnen vinden in het voorstel.

Het college spreekt de wens uit om voor koopwoningen die voldoen aan duurzaamheidseisen uit te gaan voor het optrekken van de prijsgrenzen met 6%.

Het college besluit, met inachtneming van de beraadslaging:

- Beslispunt 1: de prijsgrenzen 2021 voor huur- en koopwoningen vaststellen.
- Beslispunt 2: wethouder Proos te mandateren om – met inachtneming van de beraadslaging, de gemeenteraad te informeren over de prijsgrenzen 2021 door aanpassing en vaststelling van bijgevoegde raadsinformatiebrief.

### **Conform**

#### **Aftreden en benoeming lid Sportraad**

Portefeuillehouder: Drs. N. Bults MBA

Adviesnummer: 295774

Cluster: Maatschappij 2

Het college besluit:

- Beslispunt 1: in te stemmen met het met terugwerkende kracht terugtreden van de heer J. Gouw als lid van de Sportraad Barendrecht per 22 oktober 2020.
- Beslispunt 2: in te stemmen met het met terugwerkende kracht benoemen van de heer K. van der Mark als lid van de Sportraad Barendrecht per 22 oktober 2020.

#### **Deelnemersovereenkomst Papier Recycling Nederland**

Portefeuillehouder: Mr. Dr. C.D. Schaap

Adviesnummer: 327901

Cluster: Uitvoering

Het college besluit:

- akkoord te gaan met vaststelling van een deelnemersovereenkomst met Papier Recycling Nederland.

### **Jaarstukken en vaststelling subsidie 2019 Bibliotheek AanZet**

Portefeuillehouder: Drs. T.F. de Jonge RA RO EMIA CIA

Adviesnummer: 179740

Cluster: Maatschappij 1

Het college besluit:

- Beslispunt 1: de jaarstukken 2019 van Bibliotheek AanZet voor kennisgeving aan te nemen.
- Beslispunt 2: de subsidie voor 2019 van Bibliotheek AanZet vast te stellen op € 875.800,-.

### **Verlenging contracten Lokale Jeugdhulp Barendrecht**

Portefeuillehouder: R.D. Roopram

Adviesnummer: 321077

Cluster: Maatschappij 3

Het college besluit:

- de meerjarige overeenkomst met de aanbieders van rechtswege met 1 jaar te verlengen voor het verzorgen van lokale jeugdhulparrangementen in de percelen “Jeugdhulp aan Jeugdigen met een Beperking of Stoornis”, “Basis GGz” en “Dyslexiezorg”.

Burgemeesterbesluit:

- de directeur Maatschappij Barendrecht volmacht te verlenen om de verlengingsbrieven voor het verzorgen van lokale jeugdhulparrangementen in de percelen “Jeugdhulp aan Jeugdigen met een Beperking of Stoornis”, “Basis GGz” en “Dyslexiezorg” en jeugdhulpverlening te ondertekenen.

Deze notulen worden vastgesteld in de vergadering van 18 mei 2021.

Burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris, G.J. Bravenboer

de burgemeester, drs. J. van Belzen



## GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NL04RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374



Aan  
de gemeenteraad

A.J. Proos  
wethouder

Uw brief van: --  
Uw kenmerk: --  
Bijlage(n): --  
Onderwerp: Niet aanwijzen gemeentelijke monumenten

Ons kenmerk: 327129  
Contactpersoon: [REDACTED]  
Team: OLR/VOV/Erfgoed  
Telefoonnummer: [REDACTED]  
Datum: 21 mei 2021

Geachte raadsleden,

In de raadsinformatiebrief van 13 oktober 2020 informeerde het college u over zijn voornemen om vier woningen en twee bedrijfspanden als gemeentelijk monument aan te wijzen. De eigenaren van die panden zijn in staat gesteld om over de voorgenomen aanwijzing een zienswijze in te dienen. Met alle eigenaren zijn gesprekken gevoerd.

De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot het inzicht geleid dat eerst een evaluatie nodig is van het vigerende erfgoedbeleid. Het college heeft besloten om zijn voorgenomen besluit van 13 oktober 2020, om de zes panden als gemeentelijk monument aan te wijzen, in te trekken.


De eigenaren van de panden krijgen bericht dat hun woning niet wordt aangewezen als gemeentelijk monument en dat hiermee de wettelijk voorbescherming die op hun pand rustte, wordt beëindigd.

Ik verwacht u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

A.J. Proos





Aan College van B&W  
Gemeente Barendrecht  
Binnenhof 1  
2991 AA Barendrecht.

Barendrecht, 8 maart 2023

Goede dag,

DS&L leverden op 22 december 2022 een advies rapport aan de gemeente, op hun verzoek.

In febr 2023 kreeg ik dit te zien. Eerst met vele passages gelakt. Later, via het Woo-verzoek met kenmerk 625654 (gemeentelijk erfgoedbeleid over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022). een exemplaat met minder, maar nog steeds weglakkingen. Daarmee is de naam van de opstellers van het advies onzichtbaar gemaakt. Dit is bedenkelijk.

Het rapport bevat geen verwijzingen naar andere documenten. Dit wordt wel verwacht bij een kwalitatief juist onderzoeks rapport. Verwijzingen naar gebruikte methoden, waarnemingen, of ander feitenmateriaal, zijn gebruikelijk om controle van de gegeven waarderingen en daaruit volgende adviezen mogelijk te maken. Zonder goede onderbouwing krijgen de conclusies en daarmee de aanbevelingen weinig waarde. Een inhoudelijke bevestiging of weerlegging moet mogelijk worden gemaakt. Nodig is dat de omissie enigszins wordt hersteld. Zodat de kwaliteit van het advies ook door mij, als eigenaar van een behandeld object en door eventuele experts kan worden getoetst.

Een open gedachtenwisseling dient u mogelijk te maken over uw voortgezette beleid tot het aanbrengen van publiekrechtelijke beperkingen aan mijn eigendom. Al in mei 2022 nam u voor om DS&L advies te vragen en in oktober gaf u opdracht, zonder de betrokken eigenaren te informeren. Ook dit toont een voortgezet beleid van proberen een bepaald doel te bereiken, via achterhouden van relevante informatie. Dit is in strijd met goed bestuur.

Ik verzoek inzage te krijgen in alle waarnemingen, foto's, beschrijvingen en rapporten, zoals ook redengevende beschrijvingen, die door DS&L zijn gebruikt bij het opstellen van hun adviesrapport. Zowel de materialen die u aan DS&L verschaft, alsook door DS&L op andere wijze verkregen, en gebruikte materialen. Dit over alle beschreven objecten.

Om verder geen onduidelijkheid te laten bestaan over de formele kant van mijn verzoek, doe ik hierbij een beroep op de Wet Openbaarheid Bestuur.

Sommige documenten of foto's zouden verschaft moeten worden als invulling van mijn eerdere verzoek van 9 februari 2022, uw kenmerk 723428. Het is dan redelijk bij de tweede levering te volstaan met een goede verwijzing naar het eerder geleverde document.

In vertrouwen dat u, en de gemeente, ondanks de sterke schijn van het tegendeel, toch een zorgvuldige besluitvorming voorstaat, dus gebaseerd op goede feitenkennis bij alle betrokken, en dat u dus de eigenaren niet in een onredelijke achterstand van informatie wilt houden,

Hoogachtend,





Erfgoedcommissie Barendrecht  
Barendrecht/Rotterdam

Gemeente Barendrecht  
t.a.v. college van B en W  
Postbus 501  
2990 EA Barendrecht

Datum: 5 mei 2023

Betreft: advies m.b.t. aanwijzing zes panden als beeldbepalend object/ gemeentelijk monument

Geachte college,

Met deze brief beantwoorden wij de brief opgesteld door [REDACTED] d.d. 21 april 2023 met kenmerk 781279.

De Erfgoedcommissie stemde op 1 december 2020 positief in met het voornemen van de gemeente Barendrecht om zes panden aan te wijzen als gemeentelijk monument (document 'Advies aanwijzing zes gemeentelijke monumenten'). Het betreft de adressen Wilhelminatraat 2, Binnenlaantje 2, Noldijk 119, Voordijk 258, Achterzeedijk 46 en Kerkweg 1C. De panden waren door uw college voorlopig aangewezen als gemeentelijk monument in 2020 en vervolgens in 2021 ingetrokken n.a.v. ingediende zienswijzen en afweging van belangen. In 2022 heeft Dorp, Stad en Land de panden opnieuw onderzocht. De uitkomst is dat drie panden gewaardeerd zijn als beeldbepalend object en drie als gemeentelijk monument. Tevens ook het gebied van de Stationsweg (zuidelijk deel) als beschermd dorpsgezicht. De vraag aan ons is of wij hiermee kunnen instemmen.

Gezien het traject en de gebeurtenissen van de afgelopen jaren adviseren wij, om te komen tot een zuivere besluitvorming, het gehele dossier te laten beoordelen door een onafhankelijk bureau of persoon. Met als opdracht of de zes panden terecht zijn gewaardeerd als beeldbepalend object en gemeentelijk monument met aanvullend de waardering van de omgeving van het woonhuis aan de Wilhelminalaan 2 als beschermd dorpsgezicht.

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed zou u mogelijk een bureau kunnen aanbevelen. Dhr. Kamphuis heeft de Erfgoedcommissie in een mail van 1 mei 2023 verzocht ook een aanbeveling te doen [REDACTED] (culthis.nl) zouden geschikte partijen kunnen zijn. De beslissing is aan u.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED] namens de Erfgoedcommissie Barendrecht  
(secretaris en vicevoorzitter tijdens de vergadering van 28 april 2023)

Erfgoedcommissie Barendrecht  
Barendrecht/Rotterdam

Gemeente Barendrecht  
t.a.v. college van B en W  
Postbus 501  
2990 EA Barendrecht

Datum: 5 mei 2023

Betreft: advies m.b.t. aanwijzing zes panden als beeldbepalend object/ gemeentelijk monument

Geachte college,

Met deze brief beantwoorden wij de brief opgesteld door [REDACTED] d.d. 21 april 2023 met kenmerk 781279.

De Erfgoedcommissie stemde op 1 december 2020 positief in met het voornemen van de gemeente Barendrecht om zes panden aan te wijzen als gemeentelijk monument (document 'Advies aanwijzing zes gemeentelijke monumenten'). Het betreft de adressen Wilhelminatraat 2, Binnenlaantje 2, Noldijk 119, Voordijk 258, Achterzeedijk 46 en Kerkweg 1C. De panden waren door uw college voorlopig aangewezen als gemeentelijk monument in 2020 en vervolgens in 2021 ingetrokken n.a.v. ingediende zienswijzen en afweging van belangen. In 2022 heeft Dorp, Stad en Land de panden opnieuw onderzocht. De uitkomst is dat drie panden gewaardeerd zijn als beeldbepalend object en drie als gemeentelijk monument. Tevens ook het gebied van de Stationsweg (zuidelijk deel) als beschermd dorpsgezicht. De vraag aan ons is of wij hiermee kunnen instemmen.

Gezien het traject en de gebeurtenissen van de afgelopen jaren adviseren wij, om te komen tot een zuivere besluitvorming, het gehele dossier te laten beoordelen door een onafhankelijk bureau of persoon. Met als opdracht of de zes panden terecht zijn gewaardeerd als beeldbepalend object en gemeentelijk monument met aanvullend de waardering van de omgeving van het woonhuis aan de Wilhelminalaan 2 als beschermd dorpsgezicht.

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed zou u mogelijk een bureau kunnen aanbevelen.

[REDACTED] heeft de Erfgoedcommissie in een mail van 1 mei 2023 verzocht ook een aanbeveling te doen. [REDACTED] (culthis.nl) zouden geschikte partijen kunnen zijn. De beslissing is aan u.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED] namens de Erfgoedcommissie Barendrecht  
(secretaris en vicevoorzitter tijdens de vergadering van 28 april 2023)



Erfgoedcommissie Barendrecht  
p/a Binnenhof 1  
2991 AA Barendrecht

Uw brief/mail van:	28 april 2023	Ons kenmerk:	781279
Uw kenmerk:	-	Contactpersoon:	[REDACTED]
Bijlagen:	-	Cluster:	[REDACTED]
		Afdeling:	Kwaliteit Leefomgeving
		Telefoonnummer:	[REDACTED]
Onderwerp:	Reactie onderzoek Dorp Stad en cultuurhistorische waardering van zes panden	Datum:	20 juni 2023

Geachte leden van de Erfgoedcommissie,

Hartelijk dank voor uw advies. Het onderzoeksrapport van Dorp Stad en Land is eind 2022 opgeleverd met een waarderingsmatrix. Naar aanleiding van dit onderzoeksrapport is u gevraagd advies te geven. Het betreft de volgende panden:

- Kerkweg 1C (telefooncentrale)
- Achterzeedijk 46 (gemaal)
- Binnenlaantje 2 (particulier pand)
- Wilhelminastraat 2 (particulier pand)
- Voordijk 258 (particulier pand)
- Noldijk 119 (particulier pand)

U geeft aan dit advies niet te kunnen geven op basis van het voorliggende rapport. Uw advies aan ons is:

*"Gezien het traject en de gebeurtenissen van de afgelopen jaren adviseren wij, om te komen tot een zuivere besluitvorming, het gehele dossier te laten beoordelen door een onafhankelijk bureau of persoon. Met als opdracht of de zes panden terecht zijn gewaardeerd als beeldbepalend object en gemeentelijk monument met aanvullend de waardering van de omgeving van het woonhuis aan de Wilhelminalaan 2 als beschermd dorpsgezicht."*

Wij zijn van mening dat het nogmaals onderzoeken van de zes panden geen positieve bijdrage zal leveren aan de ambities voor erfgoed in Barendrecht. Een nieuw onderzoek kan opnieuw onrust veroorzaken bij de eigenaren van de panden en de verwachting is dat een derde extra onderzoek geen nieuwe informatie zal opleveren. Wij zetten in op hervorming van het erfgoedbeleid. Het opstellen van een startnotitie voor nieuw erfgoedbeleid vormt daarvoor het vertrekpunt. Onderdeel van deze startnotitie is een beknopte evaluatie van het erfgoedbeleid de afgelopen jaren. Wij willen graag samen met de erfgoedcommissie werken aan een nieuw perspectief voor het Barendrechtse cultureel erfgoed waarbij

wij het voornemen hebben om de twee bedrijfsgebouwen aan de Kerkweg 1C en Achterzeedijk 46 aan te wijzen als monument. Deze panden scoren in het onderzoek van architectuurhistoricus W. Galema in 2018/2019 en in nieuw onderzoek van Dorp Stad en Land in 2022 hoog op de cultuurhistorische waardenkaart. Er is in 2021 al eerder een traject gestart voor deze panden, er zijn toen geen zienswijzen ingediend.

Middels deze brief vragen wij u om een formeel advies ten aanzien van het aanwijzen van de panden aan de Kerkweg 1C en Achterzeedijk 46 als gemeentelijk monument op basis van de eerdergenoemde onderzoeken uit 2018/2019 en 2022.

Wij zien op dit moment geen aanleiding om de panden aan het Binnenlaantje 2, Wilhelminastraat 2, Voordijk 258 en Noldijk 119 aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Als laatste willen wij aangeven dat wij uw inzet, deskundigheid en betrokkenheid zeer op prijs stellen. Met het aanwijzen van deze twee panden wordt de volgende stap gezet in het behoud van cultuurhistorische waarden in Barendrecht.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris



G.J. Bravenboer

de burgemeester



drs. R.E. Schneider



## GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NL04RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374



Gemeenteraad van Barendrecht  
p/a griffie

Uw brief van: --  
Uw kenmerk: --  
Bijlage(n): 2

Ons kenmerk: 798573  
Contactpersoon: [redacted] s  
[redacted] io en  
Leefomgeving / Kwaliteit  
Leefomgeving  
Telefoonnummer: [redacted]  
Datum: 20 juni 2023

Onderwerp: voornemen tot het aanwijzen van twee  
gemeentelijke monumenten

Geachte raadsleden,

In Barendrecht staan mooie panden met cultuurhistorische waarde, die de geschiedenis en het historische karakter van Barendrecht vertegenwoordigen. Er zijn panden van cultuurhistorische waarde die nog niet beschermd zijn. Graag informeren wij u dat wij voornemens zijn om in Barendrecht twee panden als gemeentelijke monument aan te wijzen. Dit zijn de:

- telefooncentrale aan de Kerkweg 1C; en
- het voormalig poldergemaal aan de Achterzeedijk 46.

Het aanwijzen van gemeentelijke monumenten is een bevoegdheid van het college waarin wij worden geadviseerd door de Erfgoedcommissie.

### **Cultuurhistorisch onderzoek**

De afgelopen jaren is er intensief onderzoek gedaan naar de cultuurhistorische waarden van panden in Barendrecht. In 2018/2019 door architectuurhistoricus W. Galema en in 2022 door Dorp Stad en Land. In deze onderzoeken scoren beide panden hoog waardoor de telefooncentrale en het voormalige poldergemaal in aanmerking komen om aan te wijzen als gemeentelijk monument. De redengevende omschrijvingen en het meest recente onderzoek van 2022 ontvangt u als bijlagen bij deze brief.

De eigenaren van de panden zijn geïnformeerd over deze score. De rechthebbenden worden tot en met 1 augustus 2023 in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen en de Erfgoedcommissie wordt om advies gevraagd. Daarna zullen wij een definitief besluit omtrent de aanwijzing nemen. Wij zullen u daarover informeren.

Nadat de panden definitief als gemeentelijk monument zijn aangewezen, worden de kosten van een abonnement en/of inspectie bij Monumentenwacht vergoed door de gemeente.



Onderwerp: voornemen tot het aanwijzen van twee gemeentelijke monumenten

Pagina 2 van 2

Op deze panden is nu voorbescherming tegen verandering of sloop van kracht. Met het aanwijzen van deze panden wordt de volgende stap gezet in het behoud van cultuurhistorische waarden in Barendrecht.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,



G.J. Bravenboer

de burgemeester,



drs. R.E. Schneider

**Bijlagen:**

- Cultuurhistorisch onderzoek Kerkweg 1C en Achterzeedijk 46 2022
- Redengevende omschrijvingen Kerkweg 1C en Achterzeedijk 46 2020





## GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NL04RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374



Aan de leden van de gemeenteraad

Uw brief van:	-	Ons kenmerk:	906128-1
Uw kenmerk:	-	Contactpersoon:	[REDACTED]
Bijlage(n):	-	Cluster:	OLR
Onderwerp:	Integrale 'commissie ruimtelijke kwaliteit' in het kader van de Omgevingswet	Doorkiesnummer:	14 0180
		Datum:	24 oktober 2023

Geachte leden van de raad,

Op 1 januari 2024 treedt de Omgevingswet in werking. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet dienen gemeenten te beschikken over een Adviescommissie Omgevingskwaliteit. Door het oprichten van de nieuwe 'commissie ruimtelijke kwaliteit' (hierna CRK) geeft de gemeente hier invulling aan.

### Werkzaamheden

De CRK neemt vanaf woensdag 1 november 2023 de adviseringswerkzaamheden over van zowel de welstandscommissie als de erfgoedcommissie. De randvoorwaarden voor aanstelling van de leden en de door de commissie uit te voeren taken zijn omschreven in de in 2021 vastgestelde 'verordening commissie ruimtelijke kwaliteit'.

### Leden

De nieuwe commissie bestaat vanaf 1 november 2023 uit de volgende, door Dorp, Stad en Land voorgedragen leden:

- de heer ir. H.P. Heijne;
- mevrouw M.M. Franse MSc;
- de heer drs. R. den Hartog;
- mevrouw ir. S.P.W. Linders.

### Burgerleden

De in 2021 vastgestelde 'verordening commissie ruimtelijke kwaliteit' stelt dat ook burgerleden kunnen worden benoemd. In verband met de reorganisatie start de nieuwe commissie in november 2023 eerst met leden van Dorp, Stad en Land. Op deze manier minimaliseren we de impact op de continuïteit van de dienstverlening. We hechten er waarde aan dat de commissie op korte termijn wordt aangevuld met burgerleden met lokale binding. Daarom zal in 2024 werving plaatsvinden voor maximaal twee burgerleden en twee plaatsvervangend burgerleden.

### **Reorganisatie en voorbereiding Omgevingswet**

Vanwege de gelijktijdige reorganisatie en inwerkingtreding van de Omgevingswet is besloten om de commissie al in november van start te laten gaan in plaats van 1 januari 2024. In november en december adviseert de commissie op basis van de huidige wet- en regelgeving. Daarnaast oefenen we gezamenlijk met de nieuwe digitale omgeving en bereiden we de werkafspraken voor 2024 voor. Vanaf 2024 werkt de commissie op basis van de Omgevingswet en de in dat kader gemaakte werkafspraken.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris

de burgemeester

G.J. Bravenboer

drs. R.E. Schneider





## GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NLO4RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374



Aan de gemeenteraad

Uw brief van: --  
Uw kenmerk: --  
Bijlage(n): 1  
Onderwerp: Startnotitie Erfgoedbeleid Barendrecht

Ons kenmerk: 898608  
Contactpersoon: [REDACTED]  
Cluster / Team: OLR  
Telefoonnummer: [REDACTED]  
Datum: 12 december 2023

Geachte raadsleden,

In de beantwoording van de raadvragen van het CDA van 3 maart 2023 heeft het college toegezegd een startnotitie erfgoedbeleid op te stellen. Daarnaast is een korte evaluatie van het erfgoedbeleid toegezegd. Hierbij informeren wij u dat het college de startnotitie erfgoedbeleid Barendrecht heeft vastgesteld. Met vaststelling van deze startnotitie zijn de kaders, voorwaarden, doelstelling en het beoogde resultaat bepaald. De startnotitie is ter informatie als bijlage bijgevoegd.

### **Waarom is nieuw erfgoedbeleid nodig?**

Erfgoed staat niet op zichzelf en heeft een steeds bredere rol en betekenis. Het maakt je straat of wijk aantrekkelijk om in te wonen en draagt daarom positief bij aan de leefbaarheid ervan. Erfgoed kan een gevoel van trots oproepen. Een gezamenlijk gedeeld en gewaardeerd verleden kan mensen verbinden. Het huidige erfgoedbeleid (tot op heden niet als zodanig vastgesteld) is versnipperd en niet meer actueel gelet op de opgaven van de gemeente, ingang van de Omgevingswet en het veranderend instrumentarium. Daarnaast is de rol van erfgoed in de samenleving veranderd.

Het hebben van erfgoedbeleid helpt bij het beschermen van het Barendrechts erfgoed, doordat het niet alleen kaders geeft voor behoud maar ook de ontwikkeling ervan. Erfgoed kan ook meer zijn dan alleen de stenen monumenten of archeologie in de grond. Wij willen graag onderzoeken wat de betekenis van erfgoed voor de samenleving van nu is en vertalen dit in beleid van nu.

### **Start en planning voor het opstellen van het nieuwe beleid**

Het college gaat in januari 2024 van start met het opstellen van erfgoedbeleid voor de gemeente Barendrecht. De toegezegde evaluatie is onderdeel van het beleidsstuk en zal samen met een eerste opzet van de beleidsnota in het eerste kwartaal van 2024 aan de raad gepresenteerd worden.



De planning is als volgt:

Nr.	Werkzaamheden	Wanneer
1	Besluitvorming college startnotitie	November 2023
2.	Opstellen evaluatie erfgoedbeleid over de periode 2016-2023	Laatste kwartaal 2023 / Eerste kwartaal 2024
2	Interview interne stakeholders waaronder relevante teams in de gemeente	Eerste kwartaal 2024
3	Interview externe stakeholders	Eerste kwartaal 2024
4	Opstellen eerste opzet beleidsnota waarvan de evaluatie een onderdeel is en opzet van de participatie op de verschillende thema's	Eerste kwartaal 2024
5	Presentatie aan de Commissie Ruimte (oriënterend) van deze eerste opzet	Eerste kwartaal 2024
6	Interview interne en externe stakeholders - Participatie op verschillende thema's	Tweede kwartaal 2024
7	Verwerken input en opstellen concept beleidsnota.	Tweede kwartaal 2024
8	Afstemmen conceptnota met stakeholders	Derde Kwartaal 2024
9	Maken definitieve versie beleidsnota	Derde Kwartaal 2024
10	Vaststelling door college en raad	Vierde kwartaal 2024





**Informereren monumenteigenaren**

De monumenteigenaren en eigenaren van panden die in inventarisatie van beeldbepalende panden van 2018 zijn opgenomen worden per brief geïnformeerd door de portefeuillehouder over de startnotitie en de ambitie van het college om erfgoedbeleid op te stellen. Daarnaast is de brief een aankondiging dat hun bijdrage gevraagd gaat worden tijdens een participatiebijeenkomst.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

G.J. Bravenboer

drs. R.E. Schneider

**Bijlage:**

- Startnotitie Erfgoedbeleid Barendrecht



11 januari 2024

Betreft: gemeentelijk erfgoedbeleid

Aan leden van de gemeenteraad.

### **Geacht lid van de gemeenteraad,**

De gemeenteraad kan echt beter voor Barendrecht vaststellen dat er pas op de plaats moet worden gemaakt m.b.t. het ontwikkeling van nieuw erfgoedbeleid. Een goede volledige evaluatie zal eerst nodig zijn, voordat de gemeente opnieuw een kostbare en te grote broek aantrekt, en het gehele dorp wil omvormen tot een openlucht-museum, om zo meer toeristen aan te trekken (als dat inderdaad het doel is).

De recente startnotitie erfgoedbeleid noemt slechts een fractie van de werkelijk te maken kosten. De enorme personele kosten ontbreken. Tegelijkertijd wordt de door B&W besloten evaluatie van het erfgoedbeleid constant ontweken door het huidige college. Sterker nog, zonder deze evaluatie uit te voeren werd weer een kostbaar externe onderzoek gevraagd, en werden weer monumenten aangewezen. Waarvoor nu al een bezwaar door de bezwaarcommissie wordt behandeld.

De ervaringen met het erfgoedbeleid van de gemeente Barendrecht van de afgelopen jaren zijn zeer slecht. Dat kan ook zonder evaluatie worden vastgesteld. Bij de uiterste gebrekkige besluitvorming rondom gemeentelijke monumenten werden veel fouten gemaakt, en is ook de gemeenteraad onjuist geïnformeerd, zoals bleek uit de diverse WOB en WOO stukken. Het toppunt was dat de gemeente opdracht gaf, zonder evaluatie, om een erfgoed-beoordeling opnieuw te laten uitvoeren door een niet-onafhankelijke partij, namelijk Dorp Stad en Land (=DSL). Zij mochten, betaald, de aanbeveling van de oude erfgoedcommissie, die DSL toen zelf bemanden, opnieuw opschrijven, zonder het te actualiseren. De latere erfgoedcommissie besloot dit nieuwe rapport af te keuren voor besluitvorming. B&W hebben toch twee aanwijzingen uitgevoerd op basis van dit afgekeurde rapport, zonder dit probleem bij deze aanwijzingen aan de raad te melden.

De ervaringen van informatie-manipulatie bieden weinig vertrouwen in een voorgenomen evaluatie door de betrokken (belanghebbende) ambtenaar zelf.

Het bovenstaande licht ik graag in meer detail toe. Enkele relevante documenten zijn bijgevoegd.

### **Startnotitie erfgoedbeleid**

B&W zonden de raad een brief (=RIB) met toelichting over een bijgevoegde startnotitie.

Deze startnotitie is te bekijken op de gemeentesite.

<https://barendrecht.raadsinformatie.nl/document/13615562/1#search=%22startnotitie%22>

In de toelichting wordt het plan voor een ambitieuze hervatting van het erfgoedbeleid aangekondigd.

Monumenten en erfgoed gaan over het verleden. Een historische besef is dus van belang. Essentieel is dan ook een actieve aandacht voor alle aspecten van de historie van het erfgoedbeleid in Barendrecht. Deze notitie is bedoeld om iets van de recente geschiedenis te verhelderen. Ook de minder geslaagde kanten. Juist dat wat het gemeentebestuur ontwijkt.

### **Vervalsing van de prognose van de kosten**

Het nieuwe beleid zal volgens de startnotitie de gemeente maar weinig kosten. Dat is natuurlijk te mooi om waar te kunnen zijn. Het is ook niet waar. De werkelijke grote kosten zijn weggelaten. Namelijk het salaris van de betrokken ambtenaren, en van de vele anderen, die tijd en kosten aanwenden bij de plannenmakerij. Daarnaast zal dit proces net als in voorgaande jaren, voor grote onrust zorgen bij eigenaren. Want het is veelal zeer schadelijk voor de waarde van de panden als het normale beschikkingsrecht afhankelijk wordt gemaakt van goedkeuringen door extra gemeentelijke commissies. Dat

levert ook extra beperkingen, kosten en vertragingen op.

### **Evaluatie wordt constant ontweken.**

In het plan is een evaluatie van eerder gevoerd beleid opgenomen. Als deze evaluatie niet voldoende breed en onafhankelijk wordt gedaan is het verspilde moeite. Dat de erfgoed-ambtenaar dit zelf meent te moeten organiseren lijkt weer een geval van “de slager keurt zijn eigen vlees”.

Dat nu pas/weer over evaluatie wordt gesproken is toch al schandelijk. Op 11 mei 2021 besloten B&W tot een evaluatie van het erfgoedbeleid.

In de raad-informatie-brief (= RIB) van 21 mei 2021 schrijven B&W:

Citaat:

*“...De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot het inzicht geleid dat eerst een evaluatie nodig is van het vigerende erfgoedbeleid. ..”*

Door raadsleden is herhaald gevraagd naar de uitvoering. Maar evaluatie is nooit gedaan. Waarom? Was er te veel te verbergen? In oktober 2023 is de Erfgoed Commissie Barendrecht (=ECB) opgeheven. Dat maakt een goede evaluatie van het erfgoed beleid extra moeilijk. Werd de evaluatie uitgesteld tot na het opheffen van de ECB?

### **Optreden college was onbetrouwbaar.**

Het woordje “*eerst*” in de RIB bleek voor B&W een loze kreet. Want zonder evalueren ging B&W gewoon door in 2022 en 2023. Zoals een nieuwe studie door DSL vragen. De externe kosten van meer dan € 5000,- waren een verspilling. In 2023 zijn 2 nieuwe monumenten aangewezen. Met grote procedure-kosten, ook voor de bezwaarcommissie etc. Wiens belang was dat? Dat B&W eigen besluiten negeert, ondanks vragen vanuit de raad en van burgers, levert een beeld van een onbetrouwbare overheid op.

### **Moet Barendrecht meer toeristen aantrekken?**

Getuige de ambities van de startnotitie zijn B&W van plan verder te gaan met aanwijzen van meer objecten voor monument-bescherming, of voor andere “beschermingen” zoals “beeldbepalend pand” of “beschermd dorpsgezicht”. Maar wat gaat dat aan maatschappelijke onrust en veel proces-kosten veroorzaken? En wat levert dat op: een soort Giethoorn aan de Oude Maas?

### **Grote lijn van de historie**

Er waren in de jaren 2016 tot 2020 diverse inventarisatie projecten geweest. Dat leidde tot het overgaan op actie door B&W in 2020.

Op 14 oktober 2020 deelden B&W aan 6 eigenaren mee, dat zij voornemens waren tot erfgoedverklaring van hun eigendom. Citaat:

*“... De afgelopen jaren is er intensief onderzoek gedaan naar de cultuurhistorische waarden van de panden in Barendrecht door de Erfgoedcommissie Barendrecht in samenwerking met architectuurhistoricus W. Galema. In dat onderzoek heeft uw pand de kwalificatie zeer hoog gewaardeerd gekregen en komt daarmee in aanmerking om aan te wijzen als gemeentelijk monument. Van uw pand is een beschrijving en waardering opgesteld: de zogenaamde redengevende beschrijving. De redengevende beschrijving ontvangt u als bijlage bij deze brief. ..”*

Door een administratief misverstand zat die bijlage niet bij de brief, en is na opvragen nagezonden. De redengevende verklaring is van vóór 2020. En tijdens de procedure moest de wethouder aan DSL om nieuwe beschrijvingen vragen. De procedure was dus op onbruikbaar materiaal van start gegaan.

De brief die het voornemen melde volgde op een advies door de ECB (bemand door DSL) van 19 juni 2020. Door diverse eigenaren zijn zienswijzen ingediend. **De historie daarvan verdient een aparte evaluatie-studie.**

In de maanden februari en maart 2021 stelden ambtenaren een zienswijze nota op.

Op basis van die zienswijzen en de nota concludeerden B&W in de vergadering van 11 mei 2021 om niet verder te gaan.

Citaat uit de notulen:

*“... Beslispunt 1: het voorgenomen besluit van 13 oktober 2020, om zes panden aan te wijzen als gemeentelijk monument, in te trekken. ..”*

*“...Beslispunt 3: de raad hierover te informeren en wethouder Proos te mandateren een informatiebrief en brieven aan de betrokkenen op te stellen en vast te stellen... ”*

*“... Beslispunt 4: het huidige erfgoedbeleid te evalueren. ...”*

### **Eerst evaluatie dan pas verder gaan**

B&W benadrukken het belang van de evaluatie nog eens met toevoeging van het woordje “eerst” in de brief (beslispunt 3) aan de raad ( 21 mei 2021).

Citaat uit de RIB:

*“... De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot het inzicht geleid dat eerst een evaluatie nodig is van het vigerende erfgoedbeleid. ..”*

Deze evaluatie is nog niet gedaan. Toch vroeg de nieuwe wethouder Vermaat in mei 2022 om nieuwe start van een procedure. In oktober werd door de gemeente aan DSL gevraagd een nieuwe studie naar 6 objecten te doen. En wees 2 monumenten aan. Dit uitvoerend beleid is dus in strijd met een B&W besluit, en dus onbehoorlijk bestuur.

### **Lopende actie achterhouden.**

In november 2022 vroeg ik een onderhoud aan met de wethouder D. Vermaat om een schikking te treffen voor de door de gemeente noodzakelijk gemaakte kosten, die voor het opstellen van de zienswijze en ander zaken uit de procedure onvermijdelijk waren. De wethouder zei niets over het op dat moment door hem gevraagde DSL-advies over mijn huis, dat een maand later zou uitkomen. Later vroeg mijn advocaat aan de wethouder waarom hij deze belangrijke zaak toen verzweeg. Daarop is nooit ingegaan. Zeer onbetrouwbaar dus.

### **Aanwijzen zonder eerst beleids-evaluatie te maken.**

In 2023 werden 2 panden tot monument verklaard zonder uitvoering van die besloten eerdere beleids-evaluatie. Dit afwijken van de besloten volgorde is in tegenspraak met het bericht door B&W aan de raad, en is daarom te beschouwen als onbehoorlijk bestuur.

### **Tegenstrijdig concluderen uit hetzelfde materiaal is inconsequent.**

Op basis van de redengevende beschrijving van 2020, en verdere informatie, besloot wethouder Proos in 2021 dat het voornemen tot aanwijzen van 6 monumenten moest worden ingetrokken. In 2023 concludeert B&W op basis van dezelfde redengevende verklaring en gelijke informatie dat 2 panden wel monument-status verdienen. Terwijl de gebouwen, en de redengevende verklaring in die tijd niet wezenlijk veranderden. Zo'n tegengestelde conclusies vanuit hetzelfde materiaal, wekt de indruk van willekeur, en dus onbehoorlijk bestuur. Een indruk die mogelijk versterkt wordt door de sterke persoonlijke betrokkenheid van wethouder D. Vermaat, die ook een eerder B&W besluit tot beleids-evaluatie niet uitvoerde, en wel nieuw beleid ging maken en uitvoeren. Beleid dat haaks staat op eerdere B&W-conclusies in 2021, na een gedegen uitgevoerde procedure, met zienswijzen en ambtelijke nota.

Een vergelijkbaar zig-zag beleid is toegepast bij het Trefpunt. Herbouw-plan en restauratie-plan wisselen elkaar af, en de huidige overdreven historiserende aanpak levert onnodige enorme extra kosten voor de gemeente.

### **Procedure met valse voorstelling van zaken naar de gemeenteraad.**

Ten overvloede was er ook sprake van een andere grote procedurele onjuistheid in 2023 bij het aanwijzen van de 2 objecten als monument. In de motivatie richting de gemeenteraad schrijft B&W dat het besluit is gebaseerd op 2 aparte studies. Dit is onjuist, zoals hier wordt toegelicht.

### **Eerste studie**

Er was een eerste studie in 2018, die vooral bestond uit een inventarisatie van potentiële te beschermde objecten. Waarnaar de brief van 14 okt 2020 refereert. De inventarisatie was met een redengevende beschrijvingen toegelicht.

### **Tweede studie door dezelfde adviseurs**

Wethouder D. Vermaat verzocht in mei 2022 om een nieuw onderzoek. Dit is in de herfst van 2022 opgedragen aan Dorp Stad en Land (= DSL). Die een rapport leverden in december 2022. Echter deze zelfde DSL bemande de ECB in 2020, en adviseerde, in 19 juni 2020, in die hoedanigheid tot aanwijzen als monument van 8 objecten. Een aanbevolen gebouw was een jaar eerder al gesloopt. Hetgeen de kwaliteit van het ECB advies illustreert. Dat dezelfde DSL organisatie daarna in 2022 "onafhankelijk" adviseert over hetzelfde is dan onjuist. Dat B&W doet voorkomen dat hier een onafhankelijke 2e groep onderzoekers werkte is misleidend.

### **Bij het 2e advies negeren van recenter materiaal**

Op 8 maart 2023 verzocht ik de gemeente om inzage in het materiaal waarop DSL haar nieuwe advies in 2022 baseerden. Bij dit verzoek is beroep gedaan op de WOO. Daarmee is bij wet, de per 6 april 2023 aan mij verschaft informatie openbaar. Uit dit materiaal bleek dat DSL alleen materiaal van vóór 2021 had gebruikt, toen DSL de ECB bemande. Zelfs de door eigenaren ingediende zienswijzen ( in 2021) en de zeer inhoudelijke ambtelijke zienswijzen-nota ( 4 maart 2021), werden niet meegenomen. Een diepgravend architectuurhistorisch onderzoek van 27 november 2020 over een van de objecten wordt genegeerd. Het advies in 2022 is in feite hetzelfde als een eerder advies door Galema, nu voorzien van een nieuwe kaft en titel. Het enige verschil is, dat de codering voor waarde-volheid werd veranderd van een systeem met "+ en -" in een systeem met "1 – 2 – 3 ". Daarmee is het DSL-rapport van december 2022, onvolledig, plagiaat voegt niets toe en is zeer onprofessioneel, en daarmee is het beleidsmatig onbruikbaar. Dat de gemeente Barendrecht ook nog eens meer dan € 5000,- betaalde voor hetzelfde, dat zij al eerder kregen, is schrijnende verspilling.

### **De 2e studie is louter een copie van de eerste, en daarmee onbruikbaar**

De hiervoor genoemde 2 bezwaren tegen gebruik van het DSL advies, namelijk ontbreken van voldoende onafhankelijkheid en nieuwheid en het niet gebruikt zijn van relevant actueel materiaal, werden in een brief aan de ECB medegedeeld ( zie: 20 maart 2023 ), en in hun vergadering mondeling toegelicht. In die ECB vergadering waren ook de behandelende ambtenaar ██████████ en wethouder D. Vermaat aanwezig. Zij zijn beiden dus volledig geïnformeerd over de onbruikbaar zijn van het DSL advies. Dat B&W, met de kennis van het tegenovergesteld, toch naar de gemeenteraad schrijven (RIB 20 juni 2023) dat het besluit tot monument aanwijzing is gebaseerd op "2 adviezen", is laakbaar.

Citaat uit de RIB met melden van het aanwijzen tot monument :

*"...De afgelopen jaren is er intensief onderzoek gedaan naar de cultuurhistorische waarden van panden in Barendrecht. In 2018/2019 door architectuurhistoricus W. Galema en in 2022 door Dorp Stad en Land. In deze onderzoeken scoren beide panden hoog waardoor de telefooncentrale en het voormalige poldergemaal in aanmerking komen om aan te wijzen als gemeentelijk monument. ..."*

### **De erfgoedcommissie weigert de 2e studie te gebruiken**

De ECB heeft het bezwaar tegen gebruik van het ondeugdelijke DSL-advies ingezien. De ECB concludeerde (zie de brief van 5 mei 2023) dat het DSL-rapport onbruikbaar was en er geen advies mogelijk was zonder goede nadere studie. Citaat uit de ECB-brief:

*" Gezien het traject en de gebeurtenissen van de afgelopen jaren adviseren wij, om te komen tot een zuivere besluitvorming, het gehele dossier te laten beoordelen door een onafhankelijk bureau of persoon. Met als opdracht of de zes panden terecht zijn gewaardeerd als beeldbepalend object en gemeentelijk monument ..."*

B&W (brief aan ECB 20 juni 2023) begreep dat ECB het DSL-rapport onbruikbaar achtte.

Citaat:

*" ... U geeft aan dit advies niet te kunnen geven op basis van het voorliggende rapport. ...."*

Maar B&W stelden vervolgens toch weer.

Citaat:

*“... Wij zijn van mening dat het nogmaals onderzoeken van de zes panden geen positieve bijdrage zal leveren aan de ambities voor erfgoed in Barendrecht. Een nieuw onderzoek kan opnieuw onrust veroorzaken bij de eigenaren van de panden en de verwachting is dat een derde extra onderzoek geen nieuwe informatie zal opleveren. Wij zetten in op hervorming van het erfgoedbeleid. ...”*

Dus B&W wezen het ECB-advies tot goed onderzoek af. Maar het inzetten op hervormen van het erfgoedbeleid is niet waarneembaar. Integendeel B&W gaan vervolgens 2 objecten aanwijzen tot monument, en dus zetten zij het oude beleid van top-down aanwijzen weer voort.

### **B&W drukken toch door.**

B&W schrijven vervolgens aan ECB.

Citaat:

*“... Wij willen graag samen met de erfgoedcommissie werken aan een nieuw perspectief voor het Barendrechtse cultureel erfgoed waarbij wij het voornemen hebben om de twee bedrijfsgebouwen aan de Kerkweg 1C en Achterzeedijk 46 aan te wijzen als monument. Deze panden scoren in het onderzoek van architectuurhistoricus W. Galema in 2018/2019 en in nieuw onderzoek van Dorp Stad en Land in 2022 hoog op de cultuurhistorische waardenkaart ..”*

Duidelijker zou zijn geweest: “ kan niet schelen hoe: maar we maken er monumenten van.”

Hier gaan B&W, ondanks het net ontvangen afwijzen door ECB, toch weer uit voldoende bruikbaarheid van het 2e DSL-2022 onderzoek. Hoe doof kan men zich houden ? De wens tot aanwijzen van de 2 bedrijfsgebouwen lijkt vooropgesteld te zijn geweest. B&W bekommeren zich niet over op goede feitelijke onderbouwing. Dit toont de vooringenomenheid bij de wethouder. Waarbij zelfs de door ECB afgekeurde DSL-rapportage als bewijs wordt misbruikt bij informatie naar de raad..

B&W schrijven verder in de brief. Citaat:

*“...Middels deze brief vragen wij u om een formeel advies ten aanzien van het aanwijzen van de panden aan de Kerkweg 1C en Achterzeedijk 46 als gemeentelijk monument op basis van de eerdergenoemde onderzoeken uit 2018/2019 en 2022. ...”*

Dat maakt duidelijk dat ECB formeel wel gevraagd wordt te adviseren, maar dat de uitkomst voor B&W eigenlijk al vaststaat. Uiteindelijk wordt ECB nog netjes bedankt voor het verwachte meegaan in dit vooropgezette spelletje. Inmiddels bestaat de ECB niet meer, en kan niet meer reageren op dit handelen.

### **Raad verkeerd informeren**

Ook naar de gemeenteraad schrijven B&W, per 20 juni 2022, dat er 2 onderzoeken zijn gedaan, en dat zij daarmee een voornemen tot aanwijzen als monument rechtvaardigen. B&W voegen zelfs het 2e onderzoek bij. Ondanks kennis van het tegendeel heeft de wethouder D. Vermaat naar gemeenteraad en naar eigenaren van objecten gesteld zich te baseren op 2 aparte advies-rapporten en een overeenstemmend advies van ECB. In feite gaf ECB geen inhoudelijk advies. De onjuiste voorstelling van zaken diende kennelijk om een vooringenomen wens te laten accepteren. Dit is een combinatie van misleiding van de raad, en knevelen van de eigenaren van de objecten.

### **Conclusie**

Concluderend is vast te stellen dat de procedure bij het aanwijzen van 2 nieuwe monument procedureel onjuist was verlopen.

1e. Het B&W besluit om eerst te evalueren is niet uitgevoerd, door eerst monumenten aan te wijzen.

2e. B&W brachten een onjuist beeld naar buiten, over de breedte van de onderzoeken die zijn gebruikt om een aanwijzing te motiveren. En over de instemming door de ECB,

### **Wat is het vervolg ?**

De taken van de opgeheven Erfgoedcommissie Barendrecht worden overgenomen door een commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit (= CRK) . B&W melden 24 oktobr 2023 de aanstelling van 4 medewerkers van DSL als CRK commissie. Die een zeer brede taak zal krijgen. DSL bemande meerdere jaren ook al de ECB en



leverde het "overgeschreven" 2e advies. Een kritisch volgen van de CKR(=DSL) lijkt daarmee wel geïndiceerd.

### **Wordt het erfgoedbeleid nu fatsoenlijk ?**

Op 12 december 2023 stuurt de wethouder een Startnotitie naar de gemeenteraad. Wat is nu het doel daarmee? In een activiteitenplan wordt een evaluatie en discussie in het vooruitzicht gesteld, gericht op het vergroten van het draagvlak voor meer formele beschermingsmaatregelen van erfgoed. ( zie begeleidende brief aan de raad) . Het voorgaande optreden door 2 portefeuillehouders voor erfgoed/monumenten wekte geen vertrouwen en is zeker niet goed voor draagvlak geweest. De notitie lijkt vooral te zijn gericht op het uitbreiden van de beschermingen van diverse objecten, als monument, of als beschermd dorpsgezicht of als beeldbepalend pand. Door de belasting van het ambtelijk apparaat en de burgers, gaat dit project zeker veel meer kosten dan alleen de genoemde extra kosten. Als wederom burgers op kosten worden gejaagd, halve waarheden worden gelanceerd, en onnodige geheimhouding wordt betracht, zal er van draagvlak weinig terecht komen.

### **Voornemen tot evaluatie door de erfgoed-ambtenaar.**

In de startnotitie wordt een evaluatie voorgesteld. De erfgoed-ambtenaar heeft belang bij een bepaalde uitkomst, want het kan doorgaan van zijn baan betekenen. Mooie woorden dat ook de eigenaren zullen worden gehoord, bieden geen garantie dat ook pijnlijke geluiden voldoende serieus worden genomen. Selectief winkelen komt vaker voor bij de overheid. Dat de wethouder een door ECB afgekeurd rapport wel naar de raad stuurt als onderbouwing van zijn wens om 2 monumenten aan te wijzen, schaadt vertrouwen dat een evaluatie onder zijn gezag voldoende objectiviteit krijgt. Dus het wordt tijd dat de raad voorkomt dat "de slager zijn eigen vlees keurt". Een goede en dus onafhankelijke, en professionele evaluatie is nodig alvorens B&W of ijverige ambtenaren nieuw beleid maken dat nog meer onzinnige kosten voor gemeente en inwoners gaat veroorzaken.

### **Advies**

De gemeenteraad kan echt beter voor Barendrecht vaststellen dat er pas op de plaats moet worden gemaakt. Een goede volledige evaluatie zal eerst nodig zijn, voordat de gemeente opnieuw een kostbare en te grote broek aantrekt, en het gehele dorp wil omvormen tot een openlucht-museum

### **Bronnen/documenten**

Ter onderbouwing van bovenstaande zijn enkele documenten als illustratie toegevoegd.

2020-06-19 Advies ECB Brief aan college inzake aanwijzen monumenten.pdf

2020-10-14 B&W-Achterzeedijk voornemen kennisgevingsbrief.pdf-- Een gelijke ging naar andere eigenaren,

2021-05-11 Notulen B&W vergadering 11 mei 2021 Barendrecht.pdf

2021-05-21 Raadsbrief van B&W RIB twee monumenten Barendrech.pdf

2023-03-08 Verzoek om informatie onder DSL rapport.pdf

2023-04-28 Brief voor erfgoedcommissie m.b.t. ongeschiktheid DSL rapport voor zuivere besluitvorming.pdf

2023-05-05 brief Erfgoedcommissie advies tot nieuw onderzoek monumenten.pdf

2023-06-20 College B&W Getekende brief Erfgoedcommissie.pdf

2023-06-20 College Getekende RIB voornemen tot aanwijzen monumenten.pdf

2023-10-23 RIB aanstelling CRK in het kader van de Omgevingswet.pdf

2023-12-12 RIB Brief college over Startnotitie Erfgoedbeleid.pdf

Met hoogachting

  
11 januari 2024