

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** 11-08-2023 12:36

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** concept antwoordbrief n.a.v. zijn mail van 4 juli

---

Ik/en [REDACTED] bespreken 16 augustus met dirk de beantwoording van de bijgevoegde mail die al 11 juli in collegevergadering behandeld is..

Graag jullie suggesties!

Let op het is een mail aan zowel [REDACTED] aangezien zij in hun bijlagen en in de mail gezamenlijk optrekken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag, vrijdag

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

[REDACTED]  
*De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk*

[www.barendrecht.nl](http://www.barendrecht.nl) | [www.albrandswaard.nl](http://www.albrandswaard.nl) | [www.ridderkerk.nl](http://www.ridderkerk.nl)





Uw brief van: 4 juli 2023  
Uw kenmerk: -  
Bijlage(n): -  
Onderwerp: Uw e-mail aan dhr. R. Schneider van 4 juli j.l.

Ons kenmerk: 2023-013955  
Contactpersoon:   
Cluster: OLR/ team KLO  
Doorkiesnummer:   
Datum: 27 juni 2023

Geachte 

Wij hebben tijdens de collegevergadering van 11 juli jl. kennis genomen van uw e-mail van 4 juli jl. gericht aan de burgemeester met als onderwerp: Opvolging korte kennismaking m.b.t. erfgoed. U geeft een korte weergave over de informatievoorziening van de gemeente gedurende de laatste zeven jaar van gemeentelijk erfgoedbeleid en constateert dat de gemeente geen uitzicht biedt op een fatsoenlijke afsluiting. Met deze brief reageren wij op de door u aangehaalde punten.

### **Informatievoorziening in de onderzoeksfase**

De erfgoedcommissie is in 2016 gestart met de voorbereiding van een inventariserend waarderend onderzoek naar cultuurhistorisch waardevolle panden in Barendrecht. Dit heeft eind 2018 geresulteerd in een rapport van beeldbepalende panden in Barendrecht en uiteindelijk in 2020 een 'shortlist' van zes aan te wijzen gemeentelijke monumenten. Hoewel het aanbevelenswaardig is dat de eigenaren van de woningen die voorkomen in dat onderzoek geïnformeerd worden dat zij onderwerp in een onderzoek zijn is het niet ongevoerd of onrechtmatig om op die manier het onderzoek uit te voeren. Wel neemt het college zich voor om bij toekomstig onderzoek en beleid alle instrumenten aan te grijpen om een zo breed mogelijke betrokkenheid te bewerkstelligen en zo draagvlak te creëren. Dit betekent dus ook het actief informeren van betrokkenen.

### **Informatievoorziening in het verdere traject**

De gemeente heeft de eigenaren van de aangewezen panden in oktober 2020 per brief geïnformeerd met motivatie in de vorm van een redengevende omschrijving. De gemeente heeft dezelfde eigenaren in juni 2021 per brief geïnformeerd over de intrekking van de voorgenomen aanwijzing. Daarin wordt uitgelegd dat opgedane inzichten reden zijn voor de intrekking.



Deze opgedane inzichten in de voorbereidende fase komen mede voort uit de ingebrachte zienswijzen. Het college heeft alle belangen afgewogen, mede op basis van de ingebrachte zienswijzen, en daarop hun besluit gebaseerd. Het "waarom" m.b.t. de intrekking is daarmee ons inziens voldoende beantwoord. Ook is het college van mening dat de gemeente zich hiermee heeft gehouden aan de regels in de erfgoedverordening m.b.t. de kennisgeving aan eigenaren.

### **Informereren over het 'niet aanwijzen'**

U geeft aan dat de gemeente het nagelaten heeft om de eigenaren van vier van de zes panden die onderwerp waren van het laatste onderzoek van Dorp Stad en Land, te informeren over het 'niet aanwijzen als gemeentelijke monument'. Tijdens de collegevergadering van 20 juni jl. is (als bijlage op een collegebesluit) een formele antwoordbrief vastgesteld gericht aan de erfgoedcommissie m.b.t. het onderzoek naar de cultuurhistorische waardering van zes panden. Hierin geeft het college aan verder onderzoek in het algemeen belang van het erfgoedbeleid en in het belang van betrokkenen in dat onderzoek (waaronder u) stop te zetten. Ook wordt aangegeven dat het opnieuw onderzoeken leidt tot onnodige onrust en dat het college verwacht dat een derde extra onderzoek geen nieuwe informatie zal opleveren. De volledige reactie van het college aan de erfgoedcommissie is zowel aan u als [REDACTED] per e-mail toegezonden door [REDACTED] op 28 juni j.l. samen met het collegebesluit en de overige bijlagen. U bent hiermee uitgebreid en volledig geïnformeerd. De brief is duidelijk over de motivatie m.b.t. het afzien van de aanwijzing van vier van de zes panden. Het college is zich door uw schrijven wel bewust geworden dat de overige eigenaren ook geïnformeerd moeten worden en zal de beleidsadviseur erfgoed opdracht geven om dit zo spoedig mogelijk te doen.

### **Beantwoording brieven van de advocaat van de familie [REDACTED]**

Het college biedt haar excuses aan voor de vertraging waarmee de brief van 14 februari wordt beantwoord. De brief is inmiddels opgesteld en zal na vaststelling in de collegevergadering van 22 augustus verzonden worden.

### **Geleerde lessen en op weg naar nieuw erfgoedbeleid**

Het college beseft wel degelijk dat de afgelopen zeven jaar een turbulente tijd voor u beiden is geweest. Juist daarom spreekt het college in haar brief aan de erfgoedcommissie de ambitie uit om te werken aan een nieuw perspectief voor het Barendrechtse cultureel erfgoed en in te zetten op hervorming van het erfgoedbeleid. Een startnotitie en een korte evaluatie van het erfgoedbeleid vormen daarvoor het vertrekpunt. Om direct invulling te geven aan ons voornemen zoveel mogelijk draagvlak te creëren voor erfgoedbeleid zal, mede ingegeven door de door u beide geuite zorgen, een enquête onder de pandeigenaren van de inventarisatie beeldbepalende panden gehouden worden. Over vorm en inhoud wordt nog nagedacht. Verder onderneemt het college direct actie n.a.v. de door u aangedragen punten. De overige eigenaren zullen nader geïnformeerd worden over het verloop van het onderzoek. Daarnaast zal informatievoorziening in de bredere zin van het woord een belangrijk aandachtspunt zijn bij de realisatie van het nieuwe erfgoedbeleid.



## GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NL04RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374



Tot slot wil het college u bedanken voor de inzichten die u beider betrokkenheid bij het onderwerp erfgoed ons hebben opgeleverd. Wij hopen u met deze brief voldoende geïnformeerd te hebben.

Als u meer toelichting wenst of vragen heeft naar aanleiding van deze brief dan kunt u terecht bij [redacted] (beleidsadviseur Cultureel Erfgoed) via telefoonnummer [redacted] of e-mail adres [redacted]

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

G.J. Bravenboer

drs. R.E. Schneider



**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** 04-07-2023 21:44

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

[REDACTED] <brantjesbio@hotmail.com>,

**Onderwerp:** Opvolging korte kennismaking m.b.t. erfgoed

---

**Aan: drs. R.E. (Ronald) Schneider, burgemeester Barendrecht**

Kopie: de [REDACTED] Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie, Bar-organisatie

**Betreft: Opvolging korte kennismaking m.b.t. erfgoed**

Geachte [REDACTED]

We maakten onlangs prettig kennis op de Barendrechtse markt. Zoals besproken hierbij een samenvatting van onze ervaringen met de gemeente Barendrecht inzake het erfgoed beleid.

De gemeente is al zeven jaar bezig om te trachten vier woningen en twee bedrijfspanden aan te wijzen tot erfgoed, waarbij deze eigenaren nauwelijks betrokken worden. De eigenaren van deze vier woningen ontvingen gedurende die zeven jaar van de gemeente slechts drie maal spontaan een schrijven, zoals bijgesloten:

- ·14 oktober 2020: “*Voornemen aanwijzing van uw woning als gemeentelijk monument*”;
- ·7 juni 2021: “*Niet-aanwijzen van uw woning als gemeentelijk monument*”;
- ·31 januari 2023: “*Verzoek Zienswijzen betrokkenen*” (m.b.t. openbaar making Dorp Stad en Land erfgoed rapport).

De eigenaren ontvingen geen informatie toen er (herhaaldelijk) een onderzoek naar hun woning werd gestart. Zij ontvingen ook geen informatie waarom hun woningen in 2021 alsnog niet aangewezen werden, ondanks hun vragen daarover. Last but not least ontvingen zij ook geen informatie nu de gemeente zojuist, voor de tweede maal, besloot om hun woningen, na nieuw onderzoek, wederom niet aan te wijzen. De eigenaren zijn dus niet meer door de gemeente geïnformeerd sinds zij op 31 januari j.l. een flink gelakte versie van het Dorp Stad en Land rapport ontvingen (voorbeeld bijgesloten).

Door deze zeer beperkte informatie-verstrekking blijft de angst voor mogelijke aanwijzing tot beschermd erfgoed bij de eigenaren aanwezig. De familie [REDACTED] wacht ook al sinds 14 februari op antwoord op bijgaand schrijven aan uw college, en zond derhalve heden een herinnering aan de gemeente, tevens bijgesloten.

Uit opgevraagde stukken blijken overigens zeer duidelijke redenen waarom in de belangenafweging herhaaldelijk besloten is om niet aan te wijzen. Het opvragen van deze stukken heeft ons zeer veel moeite gekost, inclusief het diverse maken van bezwaar tegen een WoB/WOO-besluit en het voeren van een rechtzaak m.b.t. niet beschikbaar gemaakte WoB stukken.

Hopelijk geeft dit u een betere achtergrond van de situatie waarin de gemeente de vier betrokken eigenaar/bewoners ongevraagd heeft gebracht, waarbij de gemeente geen enkel uitzicht biedt op een fatsoenlijke afsluiting. Uiteraard lichten we dit desgewenst graag mondeling toe.

Rest ons om u veel plezier en succes toe te wensen als de burgemeester van onze mooie gemeente.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]



## GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NL04RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374



Uw brief/mail van: ---

Ons kenmerk: 209555-02

Uw kenmerk: ---

Contactpersoon: [REDACTED]

Team: OLR/VOV

Telefoonnummer: [REDACTED]

Datum: 14 oktober 2020

Betreft: voornemen aanwijzing van uw woning/bedrijfsruimte als gemeentelijk monument

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 13 oktober 2020 heeft het college van de gemeente Barendrecht het voornemen uitgesproken uw pand aan te wijzen als gemeentelijk monument. Dit voornemen heeft gevolgen voor u als eigenaar van het pand. In deze brief vindt u hierover meer informatie.

### Aanwijzing van uw pand als gemeentelijk monument

In Barendrecht staan mooie oude panden met cultuurhistorische waarde die de geschiedenis en het historische karakter van Barendrecht vertegenwoordigen. Enkele panden zijn al als monument aangewezen. Er staan ook panden van grote cultuurhistorische waarde die nog niet beschermd zijn. Uw pand is daar één van. De afgelopen jaren is er intensief onderzoek gedaan naar de cultuurhistorische waarden van de panden in Barendrecht door de Erfgoedcommissie Barendrecht in samenwerking met een architectuurhistoricus. In dat onderzoek heeft uw pand de kwalificatie zeer hoog gewaardeerd gekregen en komt daarmee in aanmerking om aan te wijzen als gemeentelijk monument. Van uw pand is een beschrijving en waardering opgesteld: de zogenaamde redengevende beschrijving. De redengevende beschrijving ontvangt u als bijlage bij deze brief.

### Wat betekent de aanwijzing van een gemeentelijk monument voor u als eigenaar?

Wanneer een pand is aangewezen als monument, dan kan een eigenaar het gebouw alleen afbreken of wijzigen wanneer daar een vergunning voor is afgegeven (Erfgoedverordening Barendrecht). Een eigenaar moet dan een omgevingsvergunning aanvragen. Afhankelijk van de redengevende omschrijvingen kunnen niet-monumentale onderdelen van het gebouw vergunningsvrij worden onderhouden of gewijzigd. Ook is het gewone onderhoud aan beschermde delen (waarbij materiaal soort, kleur en details niet wijzigen) vergunningsvrij. Heeft u vragen over vergunningen, dan kunt u kijken op de website van het omgevingsloket ([www.omgevingsloket.nl](http://www.omgevingsloket.nl)). Enkel de aanwijzing tot gemeentelijk monument geeft geen recht op schadevergoeding. De aanwijzing verandert immers over het algemeen niets aan het bestaande gebruik van het monument.

### **Voorbescherming**

In de periode tussen het ontvangen van deze brief en het ontvangen van het aanwijzingsbesluit geldt de zogenaamde 'voorbescherming' (Erfgoedverordening Barendrecht). Gedurende de procedure is het niet meer toegestaan om het object te beschadigen, te vernielen, af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen. Dit heet het inroepen van voorbescherming. Het inroepen van de voorbescherming van een object is een publiekrechtelijke beperking en een beperkingenbesluit in de zin de van artikel 1, onder a, sub 1 juncto artikel 1, onder b, sub 5 van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken. Dit betekent dat in deze periode het pand alleen mag worden afgebroken of gewijzigd wanneer de eigenaar daarvoor een vergunning heeft.

### **Subsidie**

De gemeente Barendrecht vergoedt eigenaren van gemeentelijke monumenten de kosten van een abonnement en inspectiekosten door de Monumentenwacht voor een bouwkundig rapport.

### **Zienswijze**

Als u het niet eens bent met ons voornemen, of als u iets wilt opmerken, kunt u een zienswijze indienen. Dit kunt u doen door een schriftelijke reactie te sturen naar: gemeente Barendrecht, t.a.v. college van burgemeester en wethouders, Postbus 501, 2000 EA Barendrecht. U kunt uw zienswijze ook naar ons e-mailen via ons e-mailadres [redacted]. Wilt u daarbij duidelijk uw naam en adres en het onderwerp: "zienswijze gemeentelijk monument" vermelden? U kunt ook mondeling een zienswijze indienen, in een gesprek met een erfgoedmedewerker van het team OLR/VOV. De mogelijkheid om over dit voornemen een zienswijze in te dienen, staat open tot en met 1 december 2020.

### **Informatiebijeenkomst**

Indien hiervoor voldoende belangstelling is, wordt voor u als eigenaar van het pand eind november een informatiebijeenkomst georganiseerd. Uw interesse in een informatiebijeenkomst kunt u laten weten voor 15 november via e-mail of telefonisch. Vragen om informatie of toelichting kunt u stellen aan een van onze erfgoedmedewerkers van het team OLR/VOV via telefoonnummer [redacted] of [redacted].

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,

de burgemeester

G.J. Bravenboer

drs. J. van Belzen





## GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NL04RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374



A.J. Proos  
wethouder

[Redacted]

Uw brief van: --  
Uw kenmerk: --  
Bijlage(n): --  
Onderwerp: Niet-aanwijzen van uw woning  
[Redacted]  
gemeentelijk monument.

Ons kenmerk: 327129  
Contactpersoon: [Redacted]  
Team: OLR/VOV/Erigoed  
Telefoonnummer: 1010 5061723  
Datum: 7 juni 2021

Geachte mevrouw Damoiseaux en meneer Ten Klooster,

Het college van Barendrecht maakte in zijn brief van 14 oktober 2020 aan u hun voornemen bekend om uw woning als gemeentelijk monument aan te wijzen. U heeft aan ons uw zienswijze over dit voornemen kenbaar gemaakt.

De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot nieuwe inzichten geleid. Wij hebben besloten om het voorgenomen besluit van 13 oktober 2020, om zes panden waaronder uw woning als gemeentelijk monument aan te wijzen, in te trekken.

De voorbescherming tegen onvergunde veranderingen aan uw woning, ontstaan door het voorgenomen besluit, vervalt hiermee. Wij zullen het opheffen van de publiekrechtelijke belemmering van uw onroerend goed melden aan het Kadaster.

Hoogachtend,

[Redacted]

A.J. Proos







## GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NL04RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374



### Bijlage(n):

- Advies cultuurhistorische waardering 6  
panden\_Binnenlaantje 2 (geanonimiseerd).pdf  
- 221209\_100563\_bijlage\_Barendrecht CHW  
matrix\_Binnenlaantje 2 (geanonimiseerd)  
Onderwerp: Zienswijze

Ons kenmerk/referentie: 702443  
Contactpersoon: [REDACTED]  
Afdeling: Kwaliteit leefomgeving  
Doorkiesnummer [REDACTED]  
Datum: 31-1-2023

Geachte [REDACTED]

Wij hebben op 15-01-2023 een verzoek om openbaarmaking van informatie van [REDACTED] ontvangen. Bij dit verzoek is informatie over u/uw eigendom betrokken. In de bijlage vindt u de documenten die betrekking hebben op u. Dit betreft de volgende deels gelakte documenten:

- Advies cultuurhistorische waardering 6 panden\_Binnenlaantje 2 (geanonimiseerd).pdf  
- 221209\_100563\_bijlage\_Barendrecht CHW matrix\_Binnenlaantje 2(geanonimiseerd)

Hierbij geef ik u de mogelijkheid om uw mening of bezwaren (zienswijze) te geven over de voorgenomen openbaarmaking van deze documenten (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht en artikel 4.4, derde lid Woo). U kunt dit doen door binnen 2 weken na datum van deze brief schriftelijk en gemotiveerd uw mening of bezwaren naar voren te brengen over de voorgenomen openbaarmaking van informatie die op u betrekking heeft. U kunt uw zienswijze sturen naar:

Gemeente Barendrecht  
t.a.v [REDACTED]  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht

**Ook is het mogelijk uw zienswijze te mailen, dat kan naar [REDACTED] onder verwijzing naar het referentienummer van deze brief.**

Als ik binnen de gestelde termijn geen antwoord ontvang, ga ik ervan uit dat u geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking.

Ik wil u graag nog op de volgende zaken wijzen:

- Ten eerste kan uw mening alleen leiden tot een weigering om (een gedeelte van) de informatie openbaar te maken, als deze is onder te brengen onder één of meer van de weigeringsgronden uit artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. U vindt de tekst van deze artikelen bij bijlage 1 in deze brief. De gemeente Barendrecht maakt de uiteindelijke beslissing over het al dan niet openbaar maken van de gevraagde informatie.



## GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NL04RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374




- Ten tweede is het voor u van belang om te weten dat de informatie voor een ieder toegankelijk zal zijn, na het verzenden van het besluit aan verzoeker.

Hebt u vragen dan kunt u contact met mij opnemen. Ik ben van maandag tot en met donderdag bereikbaar op bovenstaand e-mailadres en telefoonnummer.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van gemeente Barendrecht,

  
Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie  
Bar-organisatie



### **Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid**

#### **Artikel 5.1**

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.





## GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NL04RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374



3. (...)
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

### Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.





## GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht  
14 0180 (Algemeen nummer)  
gemeente@barendrecht.nl  
www.barendrecht.nl  
Bank: 30.54.00.215 Rabobank  
(Iban: NL04RABO0305400215,  
swift/BIC: RABONL2U)  
KvK nummer: 24494374



4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Gemeente Barendrecht

T.a.v. dhr. [REDACTED]

Binnenhof 1

2991 AA Barendrecht

Per mail: [t.\[REDACTED\]](mailto:t.[REDACTED])

Datum 22 december 2022  
Kenmerk 100563  
Onderwerp cultuurhistorische waardering 6 panden

Beste [REDACTED]

In opdracht van gemeente Barendrecht heeft Dorp, Stad en Land de cultuurhistorische waarden van zes objecten onderzocht.

### **1 Werkwijze**

Met behulp van de waarderingsmatrix voor bouwkunst van Dorp, Stad en Land zijn deze objecten gewaardeerd. Door de gebouwen met behulp van de matrix te waarderen kan overzichtelijk in kaart worden gebracht wat de waarden van deze gebouwen zijn en of de adressen in aanmerking komen om eventueel te worden aangewezen als gemeentelijk monument of als beeldbepalend pand

Het onderzoekteam bestaat uit de volgende erfgoedadviseurs:

De volgende adressen in Barendrecht zijn gewaardeerd:

- Wilhelminastraat 2 (villa, 1930)
- Voordijk 258 (woonhuis, 1910)
- Achterzeedijk 46 (gemaal, 1929)
- Binnenlaantje 2 (woonhuis van architect Willem Wissing, 1964)
- Kerkweg 1c (telefooncentrale, 1957)
- Noldijk 119 (dijkhuis, 1959)

De panden hebben in de waarderingsmatrix ieder een score gekregen tussen en 1 en 3 punten voor de volgende onderdelen:

- cultuurhistorie, bestaande uit de ontstaansgeschiedenis en het lokaal belang;
- architectuurhistorie, bestaande uit de bouwstijl en eventuele versterking van het pand;
- situering;
- uniciteit (zeldzaamheid).

De scores voor de verschillende onderdelen zijn bij elkaar opgeteld tot een eindscore die duidelijk kan maken hoe waardevol het pand is en hoe de panden zich tot elkaar verhouden. De eventuele score voor versterking is een negatieve score (en levert dus aftrekpunten op). De onderdelen 'lokaal belang', 'ensemble' en 'uniciteit' hebben een dubbele weegfactor en tellen dus zwaarder dan de overige onderdelen.

## 2 Waardering

De deel- en eindscores voor de verschillende panden zijn terug te lezen in de matrix, als bijlage bij deze brief gevoegd. In de categorie *ontstaansgeschiedenis* sprongen de adressen [redacted] eruit met een hoge score van 3. De gebouwen speelden een zeer belangrijke rol in de ontwikkelingsgeschiedenis van Barendrecht:

In de categorie *lokaal belang* is met name Binnenlaantje 2 (eigen woonhuis van architect Wissing) van groot belang voor de lokale geschiedenis (en daarbuiten). Het vrijstaande woonhuis ligt in het zuidelijkste puntje van een naoorlogse uitbreidingswijk van Barendrecht en is een eigen ontwerp geweest van Wissing. Willem Wissing (1920-2008) was als architect/stedenbouwkundige betrokken bij het ontwerp van veel naoorlogse woonwijken en drukte als stedenbouwkundig adviseur nagenoeg de hele tweede helft van de 20<sup>ste</sup> eeuw een grote stempel op de ontwikkeling van Barendrecht. Het gebouw is daarmee van (lokaal) belang als woonhuis van een invloedrijke architect. Het gebouw is tevens een voorbeeld van het woonhuistype van architectenwoning. Dit is een categorie van woningen die architecten voor henzelf ontwierpen (die vaak fungeerden als visitekaartje) waarin zij hun ideeën over vormgeving veel verder konden doorvoeren dan in de huizen en wijken die zij voor een bredere markt ontwierpen. Het is niet bekend hoeveel dergelijke architectenwoningen Nederland (nog) heeft, maar het pand is zowel lokaal als landelijk waarschijnlijk (zeer) zeldzaam en scoort daarmee ook 3 punten voor **uniciteit**.

Op basis van de eindscores zijn er drie panden die duidelijk hoger scoren dan de rest: [redacted] het woonhuis van Wissing (Binnenlaantje 2) [redacted]

## 3 Referentie

Om te controleren of de gewaardeerde panden in lijn liggen met de al bestaande gemeentelijke monumenten in Barendrecht, zijn ook drie gemeentelijke monumenten gewaardeerd [redacted] die ieder in opzet of verschijningsvorm een vergelijk vormen met een corresponderend object uit de lijst van zes door ons gewaarde objecten.

De bestaande monumenten zijn destijds niet op basis van de matrix gewaardeerd en aangewezen. Deze vergelijking is dus enkel gemaakt om een indicatie te krijgen of de eindscores enigszins vergelijkbaar zijn en fungeerde voor ons als oriëntatiepunt tijdens de waardering van de zes objecten. In de matrix is te zien dat twee van de drie gemeentelijke monumenten inderdaad erg hoog scoren. Het derde pand kan mogelijk hoger scoren met informatie uit de redengevende beschrijving. Op basis van enkel het adres en de informatie die ons bureauonderzoek heeft opgeleverd is niet duidelijk of het pand mogelijk ook van belang is voor de ontstaansgeschiedenis van Barendrecht of voor het lokaal belang. Naar onze verwachting zal dit pand niet veel hoger kunnen scoren.

Ook zijn ter vergelijking drie willekeurige (beoogde) beeldbepalende panden uit Barendrecht gewaardeerd, die enkele jaren geleden in de selectie zijn genomineerd voor de status van beeldbepalend pand. (Ze zijn nog niet aangewezen). Dit betreft de panden [redacted] [redacted] In de matrix is te zien dat deze panden inderdaad wel enige waarde hebben, maar lager scoren dan de gemeentelijke monumenten (zowel de mogelijk aan te wijzen als de al bestaande monumenten).



#### **4 Grenswaarde monumentale status**

Deze vergelijkende waardering heeft ons gebracht tot een grenswaarde van  $\geq$  15 punten wat betreft monumentwaardigheid.

De door ons gewaardeerde objecten hebben een eindwaarde, op volgorde van grootte:

- [redacted] 8, potentieel beeldbepalend
- [redacted] 11, potentieel beeldbepalend
- [redacted] 13, potentieel beeldbepalend
- [redacted] 16, potentieel gemeentelijk monument
- [redacted] 17, potentieel gemeentelijk monument
- Binnenlaantje 2 19, potentieel gemeentelijk monument

De 6 vergelijkende panden hebben een eindscore, op volgorde van grootte:

- [redacted] 9
- [redacted] 10
- [redacted]
- [redacted] 12
- [redacted] 17
- [redacted] 19

*\*BP = beeldbepalend pand, GM = gemeentelijk monument*

#### **5 Beschermingsvormen**

De uitschieters zozeggend hebben ons inziens terecht een hoge score gekregen. Als we de groep potentieel monumenten en de reeds aangewezen monumenten samen bezien achten wij een eindscore van 15 een gedegen grenswaarde wat betreft het toekennen van de monumentale status.

Er zijn verschillende beschermingsregimes die de gemeente Barendrecht hanteert.

##### **5.1 Gemeentelijk Monumenten**

De meest stringente vorm is de toekenning van de gemeentelijke monumentale status en plaatsing op de lijst van gemeentelijk monumenten. De Erfgoedverordening van de gemeente Barendrecht uit 2016, stelt in **Artikel 10 Vergunning**, dat:

1. Het is verboden zonder vergunning van het college of in strijd met bij zodanige vergunning stelde voorschriften:
  - a. Een gemeentelijk monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
  - b. Een gemeentelijk monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.
2. Het verbod en de vergunningplicht, als bedoeld in het eerste lid, geldt niet als:
  - a. De activiteit betrekking heeft op gewoon onderhoud, voor zover detaillering, profilering, vormgeving, materiaalsoort en kleur niet wijzigen, en bij een tuin, park of andere aanleg, de aanleg niet wijzigt, of
  - b. Een activiteit die uitsluitend leidt tot inpassende veranderingen van een onderdeel van een gemeentelijk monument dat uit een oogpunt van monumentenzorg geen waarde heeft, een en ander ter beoordeling van de aanvrager.
  - c. Het betrekking heeft op verdere activiteiten zoals genoemd in Bijlage 2, Hoofdstuk IIIa, artikel 4a van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Hieruit vloeit voort dat de bescherming van het monument voor zowel de buiten- als binnenzijde geldt en dat iedere wijziging aan het monument aan vergunningplicht onderhevig is.



Bouwhistorisch onderzoek zoals genoemd in **Artikel 1 Begripsbepalingen** kan differentiatie aanbrenge om op die wijze bepaalde wijzigingen en ontwikkelingen aan, in en/of rond het monument mogelijk te maken.

Wij zijn van mening dat dit beschermingsregime voor de drie hieronder vermelde objecten passend is en dat de cultuurhistorische waarde hoog genoeg is en een plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst te rechtvaardigen is:

- [REDACTED]
- Binnenlaantje 2 (woonhuis van architect Willem Wissing, 1964)
- [REDACTED]

### **5.2 Beeldbepalende Panden**

Over de vergunningsplicht rondom beeldbepalende panden stelt de verordening in **Artikel 23 Verbodsbepaling en vergunning**, dat:

1. Het is verboden een beschermde beeldbepalende zaak te beschadigen of te vernielen.
2. Het is verboden zonder vergunning van het college of in strijd met bij zodanige vergunning gestelde voorschriften:
  - a. Een beschermde beeldbepalende zaak af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen.
  - b. De beschermde beeldbepalende zaak te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht.
3. Het verbod en de vergunningplicht, als bedoeld in het tweede lid, geldt niet als de activiteit betrekking heeft op gewoon onderhoud, voor zover detaillering, profilering, vormgeving, materiaalsoort en kleur niet wijzigen, en bij een tuin, park of andere aanleg, de aanleg niet wijzigt.

Hieruit blijkt dat, anders dan bij gemeentelijk monumenten, de binnenzijde niet beschermd is.

Voor de overige 3 objecten kan een status als beeldbepalend object passend zijn.

### **5.3 Beschermd Dorpsgezicht**

Beschouwen we de omgeving van het woonhuis [REDACTED] dan lijkt sprake van een cultuurhistorisch waardevol gebied.

Een dergelijk gebied kan gevat worden in een zogeheten (beschermd) dorpsgezicht. In **Artikel 1 lid L** van de Erfgoedverordening staat opgetekend; “*dorpsgezicht: groep van onroerende zaken die van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang dan wel hun wetenschappelijke of cultuurhistorische waarde en in welke groepen zich één of meer monumenten bevinden.*” [REDACTED] vormt een duidelijk onderdeel van een groter ruimtelijk samenhangend cultuurhistorisch geheel. Het beschermen van dit geheel betekend ook een borging van de cultuurhistorische waarden van het pand [REDACTED] en in dergelijk geval nog nader te bepalen andere panden.

Over de bescherming van een dorpsgezicht stelt de verordening in **Artikel 19**

**Bestemmingsplan:**

1. De gemeenteraad stelt ter bescherming van een beschermd gemeentelijk dorpsgezicht een bestemmingsplan vast, als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening dat de schoonheid, de onderlinge ruimtelijke- en/of structurele samenhang, de wetenschappelijke- en/of cultuurhistorische waarden beschermt.
2. Bij het besluit tot aanwijzing van een beschermd dorpsgezicht wordt door het college bepaald in hoeverre geldende bestemmingsplannen als beschermd plan in de zin van het eerste lid kunnen worden aangemerkt.

3. Alvorens het college de gemeenteraad ter zake een voorstel doet, wordt de Erfgoedcommissie gehoord.
4. De Erfgoedcommissie adviseert schriftelijk binnen acht weken na ontvangst van het verzoek van het college.

In **Artikel 20 Verbodsbepaling/vergunningvereiste** is opgenomen dat;

1. In een beschermd dorpsgezicht is het verboden een bouwwerk geheel of gedeeltelijk af te breken zonder of in afwijking van een vergunning van het college.
2. Geen vergunning is vereist voor het afbreken ingevolge een aanschrijving van burgemeester en wethouders.
3. Op het verlenen van een vergunning als bedoeld in het eerste lid zijn, totdat een beschermd dorpsgezicht onherroepelijk is geworden, de artikelen 9 t/m 13 van overeenkomstige toepassing.

Ons inziens biedt een dergelijke juridische status een goede mogelijkheid om de ogenschijnlijke onderliggende cultuurhistorische waarden van [redacted] en de cultuurhistorische ruimtelijke eenheid en structuur waar het deel van uitmaakt te duiden, borgen en beschermen.

#### **6 Afsluitend**

Voor een volledig overzicht van de door ons toegekende eindscores verwijs ik u door naar de bijgevoegde matrix.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn en altijd bereid tot nadere toelichting verblijf ik,

Met vriendelijke groet,  
Namens Dorp, Stad en Land

[redacted]

Gemeente Barendrecht			A. Cultuurhistorie		B. Architectuurhistorie			C. Situering	D. Uniciteit	E. Techn. sta	TOTAAL
			A1	A2	B1	B2		C	D	E	
<b>waarderingsmatrix</b> maandag 28 november 2022  <i>weegfactor</i> maximale score minimale score			onstaans- geschied.	lokaal belang	bouwstijl	verstoring	opmerking mbt B2	ensemble	uniciteit		met weeg- factor
			1	2	1	-1	2	2	-3		
			3	3	3	0	3	3	0	24	
			1	1	1	3	1	1	0	5	
adres	bouwjaar	functie									
1			2	1	2	1	latere aanbouw achterzijde	2	1	0	11
2			2	2	2	1	dakkapel voor en achter	1	2	0	13
3			3	2	2	0		2	2	0	17
4	Binnenlaantje 2	1964	2	3	2	1	aangebouwde garage	2	3	0	19
5			3	2	2	1	vensters	2	2	0	16
6			1	1	2	1	dakvorm	1	1	0	8
<b>gemeentelijke monumenten</b>											
7			1	1	2	1	vensters	2	2	0	12
			2	2	3	0		2	2	0	17
9			3	2	2	0		2	3	0	19
<b>beeldbepalende panden</b>											
10			1	2	1	1	vensters	1	1	0	9
11			1	1	2	0		2	1	0	11
12			1	1	2	1	vensters	1	2	0	10

College van B&W  
Gemeente Barendrecht  
postbus 501  
2990 EA BARENDRECHT

**Tevens per e-mail:** gemeente@Barendrecht.nl

REFERENTIE:  
SB / 1783/ SBo

DOSSIER:

Voornemen aanwijzing monument

BETREFT:

Binnenlaantje 2

UW REFERENTIE:

327129

BEHANDELD DOOR/TEL.

mw. mr. [REDACTED]

035-5431333

Saskia@hbradvocaten.nl

Baarn, 14 februari 2023

Geacht college,

Mijn cliënten, de heer [REDACTED] wonende aan het [REDACTED] verzochten mij u te berichten vanwege het volgende.

Ten aanzien van de woning aan het Binnenlaantje heeft uw college in oktober 2020 overwogen om deze als gemeentelijk monument aan te wijzen. [REDACTED] hebben daartegen intensief en inhoudelijk geageerd. Zij hebben zienswijzen tegen het voornemen ingediend, en deze onderbouwd met een rapport d.d. 27 november 2020 van een door hen ingeschakelde deskundige Bureau Vlaardingebroek. Uit dit rapport bleek dat het huis geen relatie heeft met datgene waarmee de architect destijds bekend is geworden. Het enkel aanwijzen van een voor hemzelf gebouwde woning vanwege de memoratieve waarde is geen reden om de woning als monument aan te wijzen.

In een intern advies aan de portefeuillehouder wordt vervolgens bevestigd dat de conclusie ten aanzien van de voorgenomen aanwijzing "daarom niet anders kan zijn dan dat de onderhavige woning niet als gemeentelijk monument wordt aangewezen".

Bij brief d.d. 7 juni 2021 (kenmerk 327129) heeft de portefeuillehouder dan ook aan [REDACTED] laten weten dat het voorgenomen besluit weer wordt ingetrokken. Het onderwerp van de brief is al duidelijk: "niet-aanwijzen van uw woning [REDACTED] e Barendrecht als gemeentelijk monument".

**HBR advocaten**

Weteringstraat 23, 3741 TD Baarn Postbus 4, 3740 AA Baarn  
tel 035 54 31 333 fax 035 30 34 248 KvK 76820947 hbradvocaten.nl



Blijkbaar is "Dorp, Stad en Land" op uw verzoek toch opnieuw naar mogelijk aan te wijzen monumenten, en in ieder geval naar hetzelfde adres, gaan kijken. In het advies van 22 december 2022 wordt het pand aan het [REDACTED] e alweer aanbevolen als aan te wijzen monument. De reden daarvoor bij toegekende punten ontbreekt, immers, zo schrijft Dorp, Stad en Land: "het is niet bekend hoeveel dergelijke architectenwoningen er zijn" en "het pand is *waarschijnlijk* (zeer) zeldzaam". Op basis van onbekende informatie wordt vervolgens dan het hoogste puntenaantal toegekend. Blijkbaar juist vanwege die memoratieve waarde, die door de deskundige Bureau Vlaardingebroek gemotiveerd als bepaald onvoldoende werd geacht. De score voor de andere kenmerken is al helemaal onbekend.

[REDACTED] achten een dergelijke gang van zaken onbehoorlijk, en in strijd met de eisen die aan een betrouwbare overheid gesteld kunnen worden. Niet alleen is hen nota bene schriftelijk bevestigd dat hun pand niet als monument wordt aangewezen, ook waren zij niet op de hoogte van een hernieuwd onderzoek. U heeft hen dit zelfs niet laten weten op het moment dat er op 15 november 2022 een gesprek met de opvolgend portefeuillehouder, de heer D.Vermaat, plaatsvond over de vanwege de voorgenomen aanwijzing door de heer en mevrouw Brantjes gemaakte kosten.

Als gevolg van deze gang van zaken zijn de [REDACTED] dus opnieuw genoodzaakt om kosten voor deskundige hulp te maken, zodat de eerder gemaakte kosten alleen maar verder oplopen. Daarbij was het bij B&W in 2020 al bekend en bij de WOZ-taxaties in 2021 bevestigd, dat al bij de start van onderzoek naar een monument-aanwijzing de waarde van de onroerende zaak aanzienlijk vermindert.

Er is geen enkele inhoudelijke reden om de woning aan [REDACTED] als monument aan te wijzen, anders dan dat de gemeente kennelijk over meer monumenten wil beschikken. Een dergelijke reden kan niet gehanteerd worden. Gelet op de voorgeschiedenis en het feit dat al door een deskundig rapport is aangetoond dat het huis aan het Binnenlaantje niet monumentwaardig kan worden geacht, verzoek ik u dit huis uit het verdere onderzoek te houden, [REDACTED] [REDACTED] willen bevestigen dat het pand, zoals eerder al door u bevestigd, niet als monument zal worden aangewezen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Advocaat

College van B&W  
Gemeente Barendrecht  
postbus 501  
2990 EA BARENDRECHT

Tevens per e-mail: [REDACTED]

REFERENTIE:

SB / 1783/ SBo

DOSSIER:

Voornemen aanwijzing monument

BETREFT:

Binnenlaantje 2

UW REFERENTIE:

327129

BEHANDELD DOOR/TEL.

mw. [REDACTED]

035-5431333

Saskia@hbradvocaten.nl

Baarn, 4 juli 2023

Geacht college,  
Geachte heer Kamphuis

Namens mijn cliënten, [REDACTED] heb ik u bijna 5 maanden geleden verzocht om te bevestigen dat hun woning, het pand aan het Binnenlaantje 2, niet als monument zal worden aangewezen. Op mijn brief d.d. 14 februari jl. heb ik nog steeds geen inhoudelijke reactie ontvangen.

[REDACTED] hebben steeds actief verzocht om informatie en zijn bij de bijeenkomst van de erfgoedcommissie geweest.

Zo hebben zij ook kennis genomen van het collegebesluit van 20 juni 2023 waarin het voornemen staat opgenomen om 2 andere panden als monument aan te wijzen.

In dit collegebesluit staat verder vermeld dat uw college "op dit moment geen aanleiding ziet" om [REDACTED] aan te wijzen als gemeentelijk monument. Zelfs dat is niet aan hen bevestigd. Dat, terwijl uw college goed bekend is met de bezwaren van de heer en mevrouw Brantjes met betrekking tot het hele proces van het eerdere voornemen tot aanwijzing van hun pand als monument, de intrekking daarvan, en het hernieuwde onderzoek.

Ook is uw college bekend dat [REDACTED] vele kosten hebben gemaakt vanwege de voorgenomen aanwijzing en het hernieuwde onderzoek. Daarover heeft zelfs een gesprek met de portefeuillehouder plaatsgevonden.

#### HBR advocaten

Torenlaan 19, 3742 CR Baarn Postbus 4, 3740 AA Baarn  
tel 035 54 31 333 fax 035 30 34 248 KvK 76820947 hbradvocaten.nl

Een volledig inhoudelijk gebrek aan reactie op het verzoek van 14 februari 2023 is mede gelet op deze voorgeschiedenis onzorgvuldig en in strijd met de richtlijnen van de overheid ten aanzien van het sturen van een reactie en het concreet informeren daarover.

Op 28 februari 2023 is enkel aangekondigd dat gelet op de vertraging van 2 weken na het verzoek "zo snel mogelijk een formele reactie" wordt opgesteld. Ruim 4 maanden nadien verwachtte [REDACTED]

[REDACTED]

Hierdoor herhaal ik dan ook het verzoek om [REDACTED] schriftelijk te willen bevestigen dat het pand aan het [REDACTED] Barendrecht niet als monument zal worden aangewezen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Advocaat