

Van: [redacted]

[redacted]

Aan: Dirk Vermaat <d.vermaat@barendrecht.nl>,
[redacted]

[redacted]

CC: A [redacted]

Onderwerp: pho 22 januari

Beste Dirk,

Hierbij een korte agenda voor maandag 22 januari.

[redacted]
Beleidsadviseur Cultureel Erfgoed en Cultuurhistorie



Gemeente Barendrecht | Bezoekadres | Binnenhof 1 | 2991 AA Barendrecht

Team Kwaliteit Leefomgeving | Cluster Leefomgeving
[redacted]

11 januari 2024

Betreft: gemeentelijk erfgoedbeleid

Aan leden van de gemeenteraad.

Geacht lid van de gemeenteraad,

De gemeenteraad kan echt beter voor Barendrecht vaststellen dat er pas op de plaats moet worden gemaakt m.b.t. het ontwikkeling van nieuw erfgoedbeleid. Een goede volledige evaluatie zal eerst nodig zijn, voordat de gemeente opnieuw een kostbare en te grote broek aantrekt, en het gehele dorp wil omvormen tot een openlucht-museum, om zo meer toeristen aan te trekken (als dat inderdaad het doel is).

De recente startnotitie erfgoedbeleid noemt slechts een fractie van de werkelijk te maken kosten. De enorme personele kosten ontbreken. Tegelijkertijd wordt de door B&W besloten evaluatie van het erfgoedbeleid constant ontweken door het huidige college. Sterker nog, zonder deze evaluatie uit te voeren werd weer een kostbaar externe onderzoek gevraagd, en werden weer monumenten aangewezen. Waarvoor nu al een bezwaar door de bezwaarcommissie wordt behandeld.

De ervaringen met het erfgoedbeleid van de gemeente Barendrecht van de afgelopen jaren zijn zeer slecht. Dat kan ook zonder evaluatie worden vastgesteld. Bij de uiterste gebrekkige besluitvorming rondom gemeentelijke monumenten werden veel fouten gemaakt, en is ook de gemeenteraad onjuist geïnformeerd, zoals bleek uit de diverse WOB en WOO stukken. Het toppunt was dat de gemeente opdracht gaf, zonder evaluatie, om een erfgoed-beoordeling opnieuw te laten uitvoeren door een niet-onafhankelijke partij, namelijk Dorp Stad en Land (=DSL). Zij mochten, betaald, de aanbeveling van de oude erfgoedcommissie, die DSL toen zelf bemanden, opnieuw opschrijven, zonder het te actualiseren. De latere erfgoedcommissie besloot dit nieuwe rapport af te keuren voor besluitvorming. B&W hebben toch twee aanwijzingen uitgevoerd op basis van dit afgekeurde rapport, zonder dit probleem bij deze aanwijzingen aan de raad te melden.

De ervaringen van informatie-manipulatie bieden weinig vertrouwen in een voorgenomen evaluatie door de betrokken (belanghebbende) ambtenaar zelf.

Het bovenstaande licht ik graag in meer detail toe. Enkele relevante documenten zijn bijgevoegd.

Startnotitie erfgoedbeleid

B&W zonden de raad een brief (=RIB) met toelichting over een bijgevoegde startnotitie.

Deze startnotitie is te bekijken op de gemeentesite.

<https://barendrecht.raadsinformatie.nl/document/13615562/1#search=%22startnotitie%22>

In de toelichting wordt het plan voor een ambitieuze hervatting van het erfgoedbeleid aangekondigd.

Monumenten en erfgoed gaan over het verleden. Een historische besef is dus van belang. Essentieel is dan ook een actieve aandacht voor alle aspecten van de historie van het erfgoedbeleid in Barendrecht. Deze notitie is bedoeld om iets van de recente geschiedenis te verhelderen. Ook de minder geslaagde kanten. Juist dat wat het gemeentebestuur ontwijkt.

Vervalsing van de prognose van de kosten

Het nieuwe beleid zal volgens de startnotitie de gemeente maar weinig kosten. Dat is natuurlijk te mooi om waar te kunnen zijn. Het is ook niet waar. De werkelijke grote kosten zijn weggelaten. Namelijk het salaris van de betrokken ambtenaren, en van de vele anderen, die tijd en kosten aanwenden bij de plannenmakerij. Daarnaast zal dit proces net als in voorgaande jaren, voor grote onrust zorgen bij eigenaren. Want het is veelal zeer schadelijk voor de waarde van de panden als het normale beschikkingsrecht afhankelijk wordt gemaakt van goedkeuringen door extra gemeentelijke commissies. Dat

levert ook extra beperkingen, kosten en vertragingen op.

Evaluatie wordt constant ontweken.

In het plan is een evaluatie van eerder gevoerd beleid opgenomen. Als deze evaluatie niet voldoende breed en onafhankelijk wordt gedaan is het verspilde moeite. Dat de erfgoed-ambtenaar dit zelf meent te moeten organiseren lijkt weer een geval van “de slager keurt zijn eigen vlees”.

Dat nu pas/weer over evaluatie wordt gesproken is toch al schandelijk. Op 11 mei 2021 besloten B&W tot een evaluatie van het erfgoedbeleid.

In de raad-informatie-brief (= RIB) van 21 mei 2021 schrijven B&W:

Citaat:

“...De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot het inzicht geleid dat eerst een evaluatie nodig is van het vigerende erfgoedbeleid. ..”

Door raadsleden is herhaald gevraagd naar de uitvoering. Maar evaluatie is nooit gedaan. Waarom? Was er te veel te verbergen? In oktober 2023 is de Erfgoed Commissie Barendrecht (=ECB) opgeheven. Dat maakt een goede evaluatie van het erfgoed beleid extra moeilijk. Werd de evaluatie uitgesteld tot na het opheffen van de ECB?

Optreden college was onbetrouwbaar.

Het woordje “*eerst*” in de RIB bleek voor B&W een loze kreet. Want zonder evalueren ging B&W gewoon door in 2022 en 2023. Zoals een nieuwe studie door DSL vragen. De externe kosten van meer dan € 5000,- waren een verspilling. In 2023 zijn 2 nieuwe monumenten aangewezen. Met grote procedure-kosten, ook voor de bezwaarcommissie etc. Wiens belang was dat? Dat B&W eigen besluiten negeert, ondanks vragen vanuit de raad en van burgers, levert een beeld van een onbetrouwbare overheid op.

Moet Barendrecht meer toeristen aantrekken?

Getuige de ambities van de startnotitie zijn B&W van plan verder te gaan met aanwijzen van meer objecten voor monument-bescherming, of voor andere “beschermingen” zoals “beeldbepalend pand” of “beschermd dorpsgezicht”. Maar wat gaat dat aan maatschappelijke onrust en veel proces-kosten veroorzaken? En wat levert dat op: een soort Giethoorn aan de Oude Maas?

Grote lijn van de historie

Er waren in de jaren 2016 tot 2020 diverse inventarisatie projecten geweest. Dat leidde tot het overgaan op actie door B&W in 2020.

Op 14 oktober 2020 deelden B&W aan 6 eigenaren mee, dat zij voornemens waren tot erfgoedverklaring van hun eigendom. Citaat:

“... De afgelopen jaren is er intensief onderzoek gedaan naar de cultuurhistorische waarden van de panden in Barendrecht door de Erfgoedcommissie Barendrecht in samenwerking met architectuurhistoricus W. Galema. In dat onderzoek heeft uw pand de kwalificatie zeer hoog gewaardeerd gekregen en komt daarmee in aanmerking om aan te wijzen als gemeentelijk monument. Van uw pand is een beschrijving en waardering opgesteld: de zogenaamde redengevende beschrijving. De redengevende beschrijving ontvangt u als bijlage bij deze brief. ..”

Door een administratief misverstand zat die bijlage niet bij de brief, en is na opvragen nagezonden. De redengevende verklaring is van vóór 2020. En tijdens de procedure moest de wethouder aan DSL om nieuwe beschrijvingen vragen. De procedure was dus op onbruikbaar materiaal van start gegaan.

De brief die het voornemen melde volgde op een advies door de ECB (bemand door DSL) van 19 juni 2020. Door diverse eigenaren zijn zienswijzen ingediend. **De historie daarvan verdient een aparte evaluatie-studie.**

In de maanden februari en maart 2021 stelden ambtenaren een zienswijze nota op.

Op basis van die zienswijzen en de nota concludeerden B&W in de vergadering van 11 mei 2021 om niet verder te gaan.

Citaat uit de notulen:

“... Beslispunt 1: het voorgenomen besluit van 13 oktober 2020, om zes panden aan te wijzen als gemeentelijk monument, in te trekken. ...”

“...Beslispunt 3: de raad hierover te informeren en wethouder Proos te mandateren een informatiebrief en brieven aan de betrokkenen op te stellen en vast te stellen... ”

“... Beslispunt 4: het huidige erfgoedbeleid te evalueren. ...”

Eerst evaluatie dan pas verder gaan

B&W benadrukken het belang van de evaluatie nog eens met toevoeging van het woordje “eerst” in de brief (beslispunt 3) aan de raad (21 mei 2021).

Citaat uit de RIB:

“... De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot het inzicht geleid dat eerst een evaluatie nodig is van het vigerende erfgoedbeleid. ...”

Deze evaluatie is nog niet gedaan. Toch vroeg de nieuwe wethouder Vermaat in mei 2022 om nieuwe start van een procedure. In oktober werd door de gemeente aan DSL gevraagd een nieuwe studie naar 6 objecten te doen. En wees 2 monumenten aan. Dit uitvoerend beleid is dus in strijd met een B&W besluit, en dus onbehoorlijk bestuur.

Lopende actie achterhouden.

In november 2022 vroeg ik een onderhoud aan met de wethouder D. Vermaat om een schikking te treffen voor de door de gemeente noodzakelijk gemaakte kosten, die voor het opstellen van de zienswijze en ander zaken uit de procedure onvermijdelijk waren. De wethouder zei niets over het op dat moment door hem gevraagde DSL-advies over mijn huis, dat een maand later zou uitkomen. Later vroeg mijn advocaat aan de wethouder waarom hij deze belangrijke zaak toen verzweeg. Daarop is nooit ingegaan. Zeer onbetrouwbaar dus.

Aanwijzen zonder eerst beleids-evaluatie te maken.

In 2023 werden 2 panden tot monument verklaard zonder uitvoering van die besloten eerdere beleids-evaluatie. Dit afwijken van de besloten volgorde is in tegenspraak met het bericht door B&W aan de raad, en is daarom te beschouwen als onbehoorlijk bestuur.

Tegenstrijdig concluderen uit hetzelfde materiaal is inconsequent.

Op basis van de redengevende beschrijving van 2020, en verdere informatie, besloot wethouder Proos in 2021 dat het voornemen tot aanwijzen van 6 monumenten moest worden ingetrokken. In 2023 concludeert B&W op basis van dezelfde redengevende verklaring en gelijke informatie dat 2 panden wel monument-status verdienen. Terwijl de gebouwen, en de redengevende verklaring in die tijd niet wezenlijk veranderden. Zo'n tegengestelde conclusies vanuit hetzelfde materiaal, wekt de indruk van willekeur, en dus onbehoorlijk bestuur. Een indruk die mogelijk versterkt wordt door de sterke persoonlijke betrokkenheid van wethouder D. Vermaat, die ook een eerder B&W besluit tot beleids-evaluatie niet uitvoerde, en wel nieuw beleid ging maken en uitvoeren. Beleid dat haaks staat op eerdere B&W-conclusies in 2021, na een gedegen uitgevoerde procedure, met zienswijzen en ambtelijke nota.

Een vergelijkbaar zig-zag beleid is toegepast bij het Trefpunt. Herbouw-plan en restauratie-plan wisselen elkaar af, en de huidige overdreven historiserende aanpak levert onnodige enorme extra kosten voor de gemeente.

Procedure met valse voorstelling van zaken naar de gemeenteraad.

Ten overvloede was er ook sprake van een andere grote procedurele onjuistheid in 2023 bij het aanwijzen van de 2 objecten als monument. In de motivatie richting de gemeenteraad schrijft B&W dat het besluit is gebaseerd op 2 aparte studies. Dit is onjuist, zoals hier wordt toegelicht.

Eerste studie

Er was een eerste studie in 2018, die vooral bestond uit een inventarisatie van potentiële te beschermde objecten. Waarnaar de brief van 14 okt 2020 refereert. De inventarisatie was met een redengevende beschrijvingen toegelicht.

Tweede studie door dezelfde adviseurs

Wethouder D. Vermaat verzocht in mei 2022 om een nieuw onderzoek. Dit is in de herfst van 2022 opgedragen aan Dorp Stad en Land (= DSL). Die een rapport leverden in december 2022. Echter deze zelfde DSL bemande de ECB in 2020, en adviseerde, in 19 juni 2020, in die hoedanigheid tot aanwijzen als monument van 8 objecten. Een aanbevolen gebouw was een jaar eerder al gesloopt. Hetgeen de kwaliteit van het ECB advies illustreert. Dat dezelfde DSL organisatie daarna in 2022 "onafhankelijk" adviseert over hetzelfde is dan onjuist. Dat B&W doet voorkomen dat hier een onafhankelijke 2e groep onderzoekers werkte is misleidend.

Bij het 2e advies negeren van recenter materiaal

Op 8 maart 2023 verzocht ik de gemeente om inzage in het materiaal waarop DSL haar nieuwe advies in 2022 baseerden. Bij dit verzoek is beroep gedaan op de WOO. Daarmee is bij wet, de per 6 april 2023 aan mij verschaft informatie openbaar. Uit dit materiaal bleek dat DSL alleen materiaal van vóór 2021 had gebruikt, toen DSL de ECB bemande. Zelfs de door eigenaren ingediende zienswijzen (in 2021) en de zeer inhoudelijke ambtelijke zienswijzen-nota (4 maart 2021), werden niet meegenomen. Een diepgravend architectuurhistorisch onderzoek van 27 november 2020 over een van de objecten wordt genegeerd. Het advies in 2022 is in feite hetzelfde als een eerder advies door Galema, nu voorzien van een nieuwe kaft en titel. Het enige verschil is, dat de codering voor waarde-volheid werd veranderd van een systeem met "+ en -" in een systeem met "1 – 2 – 3 ". Daarmee is het DSL-rapport van december 2022, onvolledig, plagiaat voegt niets toe en is zeer onprofessioneel, en daarmee is het beleidsmatig onbruikbaar. Dat de gemeente Barendrecht ook nog eens meer dan € 5000,- betaalde voor hetzelfde, dat zij al eerder kregen, is schrijnende verspilling.

De 2e studie is louter een copie van de eerste, en daarmee onbruikbaar

De hiervoor genoemde 2 bezwaren tegen gebruik van het DSL advies, namelijk ontbreken van voldoende onafhankelijkheid en nieuwheid en het niet gebruikt zijn van relevant actueel materiaal, werden in een brief aan de ECB medegedeeld (zie: 20 maart 2023), en in hun vergadering mondeling toegelicht. In die ECB vergadering waren ook de behandelende ambtenaar [REDACTED] en wethouder D. Vermaat aanwezig. Zij zijn beiden dus volledig geïnformeerd over de onbruikbaar zijn van het DSL advies. Dat B&W, met de kennis van het tegenovergesteld, toch naar de gemeenteraad schrijven (RIB 20 juni 2023) dat het besluit tot monument aanwijzing is gebaseerd op "2 adviezen", is laakbaar.

Citaat uit de RIB met melden van het aanwijzen tot monument :

"...De afgelopen jaren is er intensief onderzoek gedaan naar de cultuurhistorische waarden van panden in Barendrecht. In 2018/2019 door architectuurhistoricus W. Galema en in 2022 door Dorp Stad en Land. In deze onderzoeken scoren beide panden hoog waardoor de telefooncentrale en het voormalige poldergemaal in aanmerking komen om aan te wijzen als gemeentelijk monument. ..."

De erfgoedcommissie weigert de 2e studie te gebruiken

De ECB heeft het bezwaar tegen gebruik van het ondeugdelijke DSL-advies ingezien. De ECB concludeerde (zie de brief van 5 mei 2023) dat het DSL-rapport onbruikbaar was en er geen advies mogelijk was zonder goede nadere studie. Citaat uit de ECB-brief:

" Gezien het traject en de gebeurtenissen van de afgelopen jaren adviseren wij, om te komen tot een zuivere besluitvorming, het gehele dossier te laten beoordelen door een onafhankelijk bureau of persoon. Met als opdracht of de zes panden terecht zijn gewaardeerd als beeldbepalend object en gemeentelijk monument ..."

B&W (brief aan ECB 20 juni 2023) begreep dat ECB het DSL-rapport onbruikbaar achtte.

Citaat:

" ... U geeft aan dit advies niet te kunnen geven op basis van het voorliggende rapport."

Maar B&W stelden vervolgens toch weer.

Citaat:

“... Wij zijn van mening dat het nogmaals onderzoeken van de zes panden geen positieve bijdrage zal leveren aan de ambities voor erfgoed in Barendrecht. Een nieuw onderzoek kan opnieuw onrust veroorzaken bij de eigenaren van de panden en de verwachting is dat een derde extra onderzoek geen nieuwe informatie zal opleveren. Wij zetten in op hervorming van het erfgoedbeleid. ...”

Dus B&W wezen het ECB-advies tot goed onderzoek af. Maar het inzetten op hervormen van het erfgoedbeleid is niet waarneembaar. Integendeel B&W gaan vervolgens 2 objecten aanwijzen tot monument, en dus zetten zij het oude beleid van top-down aanwijzen weer voort.

B&W drukken toch door.

B&W schrijven vervolgens aan ECB.

Citaat:

“... Wij willen graag samen met de erfgoedcommissie werken aan een nieuw perspectief voor het Barendrechtse cultureel erfgoed waarbij wij het voornemen hebben om de twee bedrijfsgebouwen aan de Kerkweg 1C en Achterzeedijk 46 aan te wijzen als monument. Deze panden scoren in het onderzoek van architectuurhistoricus W. Galema in 2018/2019 en in nieuw onderzoek van Dorp Stad en Land in 2022 hoog op de cultuurhistorische waardenkaart ..”

Duidelijker zou zijn geweest: “ kan niet schelen hoe: maar we maken er monumenten van.”

Hier gaan B&W, ondanks het net ontvangen afwijzen door ECB, toch weer uit voldoende bruikbaarheid van het 2e DSL-2022 onderzoek. Hoe doof kan men zich houden ? De wens tot aanwijzen van de 2 bedrijfsgebouwen lijkt vooropgesteld te zijn geweest. B&W bekommeren zich niet over op goede feitelijke onderbouwing. Dit toont de vooringenomenheid bij de wethouder. Waarbij zelfs de door ECB afgekeurde DSL-rapportage als bewijs wordt misbruikt bij informatie naar de raad..

B&W schrijven verder in de brief. Citaat:

“...Middels deze brief vragen wij u om een formeel advies ten aanzien van het aanwijzen van de panden aan de Kerkweg 1C en Achterzeedijk 46 als gemeentelijk monument op basis van de eerdergenoemde onderzoeken uit 2018/2019 en 2022. ...”

Dat maakt duidelijk dat ECB formeel wel gevraagd wordt te adviseren, maar dat de uitkomst voor B&W eigenlijk al vaststaat. Uiteindelijk wordt ECB nog netjes bedankt voor het verwachte meegaan in dit vooropgezette spelletje. Inmiddels bestaat de ECB niet meer, en kan niet meer reageren op dit handelen.

Raad verkeerd informeren

Ook naar de gemeenteraad schrijven B&W, per 20 juni 2022, dat er 2 onderzoeken zijn gedaan, en dat zij daarmee een voornemen tot aanwijzen als monument rechtvaardigen. B&W voegen zelfs het 2e onderzoek bij. Ondanks kennis van het tegendeel heeft de wethouder D. Vermaat naar gemeenteraad en naar eigenaren van objecten gesteld zich te baseren op 2 aparte advies-rapporten en een overeenstemmend advies van ECB. In feite gaf ECB geen inhoudelijk advies. De onjuiste voorstelling van zaken diende kennelijk om een vooringenomen wens te laten accepteren. Dit is een combinatie van misleiding van de raad, en knevelen van de eigenaren van de objecten.

Conclusie

Concluderend is vast te stellen dat de procedure bij het aanwijzen van 2 nieuwe monument procedureel onjuist was verlopen.

1e. Het B&W besluit om eerst te evalueren is niet uitgevoerd, door eerst monumenten aan te wijzen.

2e. B&W brachten een onjuist beeld naar buiten, over de breedte van de onderzoeken die zijn gebruikt om een aanwijzing te motiveren. En over de instemming door de ECB,

Wat is het vervolg ?

De taken van de opgeheven Erfgoedcommissie Barendrecht worden overgenomen door een commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit (= CRK) . B&W melden 24 oktobr 2023 de aanstelling van 4 medewerkers van DSL als CRK commissie. Die een zeer brede taak zal krijgen. DSL bemande meerdere jaren ook al de ECB en

leverde het "overgeschreven" 2e advies. Een kritisch volgen van de CKR(=DSL) lijkt daarmee wel geïndiceerd.

Wordt het erfgoedbeleid nu fatsoenlijk ?

Op 12 december 2023 stuurt de wethouder een Startnotitie naar de gemeenteraad. Wat is nu het doel daarmee? In een activiteitenplan wordt een evaluatie en discussie in het vooruitzicht gesteld, gericht op het vergroten van het draagvlak voor meer formele beschermingsmaatregelen van erfgoed. (zie begeleidende brief aan de raad) . Het voorgaande optreden door 2 portefeuillehouders voor erfgoed/monumenten wekte geen vertrouwen en is zeker niet goed voor draagvlak geweest. De notitie lijkt vooral te zijn gericht op het uitbreiden van de beschermingen van diverse objecten, als monument, of als beschermd dorpsgezicht of als beeldbepalend pand. Door de belasting van het ambtelijk apparaat en de burgers, gaat dit project zeker veel meer kosten dan alleen de genoemde extra kosten. Als wederom burgers op kosten worden gejaagd, halve waarheden worden gelanceerd, en onnodige geheimhouding wordt betracht, zal er van draagvlak weinig terecht komen.

Voornemen tot evaluatie door de erfgoed-ambtenaar.

In de startnotitie wordt een evaluatie voorgesteld. De erfgoed-ambtenaar heeft belang bij een bepaalde uitkomst, want het kan doorgaan van zijn baan betekenen. Mooie woorden dat ook de eigenaren zullen worden gehoord, bieden geen garantie dat ook pijnlijke geluiden voldoende serieus worden genomen. Selectief winkelen komt vaker voor bij de overheid. Dat de wethouder een door ECB afgekeurd rapport wel naar de raad stuurt als onderbouwing van zijn wens om 2 monumenten aan te wijzen, schaadt vertrouwen dat een evaluatie onder zijn gezag voldoende objectiviteit krijgt. Dus het wordt tijd dat de raad voorkomt dat "de slager zijn eigen vlees keurt". Een goede en dus onafhankelijke, en professionele evaluatie is nodig alvorens B&W of ijverige ambtenaren nieuw beleid maken dat nog meer onzinnige kosten voor gemeente en inwoners gaat veroorzaken.

Advies

De gemeenteraad kan echt beter voor Barendrecht vaststellen dat er pas op de plaats moet worden gemaakt. Een goede volledige evaluatie zal eerst nodig zijn, voordat de gemeente opnieuw een kostbare en te grote broek aantrekt, en het gehele dorp wil omvormen tot een openlucht-museum

Bronnen/documenten

Ter onderbouwing van bovenstaande zijn enkele documenten als illustratie toegevoegd.

2020-06-19 Advies ECB Brief aan college inzake aanwijzen monumenten.pdf

2020-10-14 B&W-Achterzeedijk voornemen kennisgevingsbrief.pdf-- Een gelijke ging naar andere eigenaren,

2021-05-11 Notulen B&W vergadering 11 mei 2021 Barendrecht.pdf

2021-05-21 Raadsbrief van B&W RIB twee monumenten Barendrech.pdf

2023-03-08 Verzoek om informatie onder DSL rapport.pdf

2023-04-28 Brief voor erfgoedcommissie m.b.t. ongeschiktheid DSL rapport voor zuivere besluitvorming.pdf

2023-05-05 brief Erfgoedcommissie advies tot nieuw onderzoek monumenten.pdf

2023-06-20 College B&W Getekende brief Erfgoedcommissie.pdf

2023-06-20 College Getekende RIB voornemen tot aanwijzen monumenten.pdf

2023-10-23 RIB aanstelling CRK in het kader van de Omgevingswet.pdf

2023-12-12 RIB Brief college over Startnotitie Erfgoedbeleid.pdf

Met hoogachting

[Redacted signature]

[Redacted name]

Agenda PHO 22 januari 2024

1. Punten n.a.v. vorig pho

- Terugkoppeling bezwaarcommissie 17 januari aanwijzing Achterzeedijk 46.

Toelichting [REDACTED]

2. Brief [REDACTED] gericht aan de raad

Bespreken, moeten we nog antwoorden, iets ondernemen?

3. Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Bespreken verbeteracties/zaken die nog gorganiseerd moeten worden.

4. Erfgoedbeleid start

Bespreken wanneer/hoe beginnen met opstellen van het beleid, oriënterende commissie 16 april.

5. Dorpsstraat 121

ter info: Bespreken handhavingsgeschiedenis en plannen die nu ingediend zijn bij vergunningen.