

Van: [REDACTED]

Verzonden: 15-08-2023 17:20

Aan: Dirk Vermaat <d.vermaat@barendrecht.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: pho donderdag a.s.

Beste Dirk,

Hierbij doe ik je de bespreekpunten toekomen voor ons overleg op donderdag a.s.

Ik weet niet of we toekomen aan alle agendapunten. De behandeling van de concept collegebrieven heeft prioriteit.

Deze heb ik als bijlage toegevoegd inclusief de bijlagen die daarbij horen. Ik heb ook de door hen ingezonden brieven bijgevoegd.

[REDACTED] zal via teams (op mijn laptop) het overleg bijwonen.

Tot donderdag!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag, vrijdag

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

[REDACTED]

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl





HBR Advocaten

t.a.v. [REDACTED]

Torenlaan 19

3742 CR Baarn

Uw brief van: 4 juli 2023

Uw kenmerk: -

Bijlage(n): 2

Onderwerp: Antwoord op uw brief van 4 juli 2023

Ons kenmerk: 2023-013955

Contactpersoon: T. Kamphuis

Cluster: OLR/ team KLO

Doorkiesnummer: 06-34590102

Datum: 22 augustus 2023

Geachte r [REDACTED]

Wij hebben uw brief van 4 juli 2023 gericht aan het college met referentie SB / 1783 / SBo in goede orde ontvangen, waarvoor dank. Met uw brief herhaalt u uw verzoek van 14 februari 2023 om [REDACTED] schriftelijk te bevestigen dat het pand aan het [REDACTED] niet als monument zal worden aangewezen.

Als eerste onze excuses voor de vertraging waarmee wij reageren op uw eerste brief van 14 februari 2023. Wij hebben tijdens de collegevergadering van 11 juli 2023 kennis genomen van uw brief van 4 juli 2023.

U verzoekt namens uw cliënten d [REDACTED] om hun woning [REDACTED] uit verder onderzoek te houden en hen te bevestigen dat het pand niet als monument zal worden aangewezen.

Het college wenst geen verder onderzoek

U verwijst in uw brief naar het advies van Dorp, Stad en Land, voortkomend uit het rapport "onderzoek naar de cultuurhistorische waardering van zes panden". De erfgoedcommissie adviseerde het onderzoek (mede op basis van door uw cliënten aangevoerde argumenten over de kwaliteit ervan) opnieuw uit te voeren. Het college heeft tijdens een vergadering op 20 juni 2023 een formele antwoordbrief naar aanleiding van een advies van de erfgoedcommissie over dit onderzoek vastgesteld. Het college heeft besloten verder onderzoek in het algemeen belang van het erfgoedbeleid en in het belang van betrokkenen in dat onderzoek (waaronder uw cliënten) stop te zetten. De reden hiervoor is dat wij verwachten dat een nieuw onderzoek tot onnodige onrust zal leiden en dat een nieuw onderzoek geen nieuwe informatie zal opleveren.



Het college ziet op dit moment geen aanleiding om het pand van uw cliënten aan te wijzen als gemeentelijk monument

Het college benadrukt in dezelfde brief op dit moment geen aanleiding te zien om de panden aan het Binnenlaantje 2, Wilhelminastraat 2, Voordijk 258 en Noldijk 119 aan te wijzen als gemeentelijk monument. Wel vraagt het college advies over het aanwijzen van twee andere panden uit het onderzoek, namelijk het ge- maal aan de Achterzeedijk 46 en de telefooncentrale aan de Kerkweg 1C. Het collegebesluit inclusief bijbe- horende stukken (waaronder de antwoordbrief aan de erfgoedcommissie) zijn op 28 juni 2023 door de be- leidsadviseur Cultureel erfgoed per mail ter informatie aan uw cliënten toegezonden. De antwoordbrief is vol- ledigheidshalve als bijlage bij deze brief opgenomen. (bijlage 1)

Geen vergoeding van deskundigenkosten en geen compensatie voor waardedaling van uw woning

U benoemt in uw brief dat er (opnieuw) kosten zijn gemaakt voor deskundige hulp. Ook stelt u dat de waarde van het pand van uw cliënten verminderd is door de aanwijzing van dit pand in 2020 en het onderzoek in 2022 door Dorp Stad en Land.

Hoewel u geen verzoek voor financiële compensatie doet, willen wij u wellicht ter overvoede het volgende meegeven:

Het college wijst u graag op de volgende correspondentie: Op 16 februari 2022 heeft de toenmalige wethou- der dhr A. Proos uw cliënten per brief (kenmerk 238648, bijlage 2) laten weten dat de gemeente Barendrecht geen kosten vergoedt van externe dienstverleners die door burgers in zienswijzeprocedures tegen de ge- meente worden ingezet. Dit standpunt is tijdens het door u aangehaalde gesprek met wethouder Dirk Ver- maat op 15 november 2022 nogmaals aan uw cliënten uitgelegd en het college ziet ook nu geen aanleiding om af te wijken van het reeds ingenomen standpunt.

Vooropgesteld dat er geen sprake (meer) is van een publiekrechtelijke beperking op de woning van uw cliën- ten (de aanwijzing als gemeentelijk monument is immers met een collegebesluit op 11 mei 2021 ingetrok- ken), wil het college wel het volgende meegeven met betrekking tot de door u veronderstelde waardevermin- dering van de woning. Er is veel jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat de aanwijzing tot ge- meentelijk monument niet vanzelfsprekend tot waardevermindering leidt. Bovendien is op dit moment de ver- onderstelde waardevermindering van de woning en de oorzaak daarvan ook nog niet vastgesteld. De ge- meente heeft bij de aanwijzing van de woning niet onrechtmatig gehandeld, want de gemeente geeft uitvoe- ring aan de Erfgoedwet. Er is derhalve geen grond voor een schadevergoeding. Het college zal, indien dit verzocht wordt, om onder meer deze redenen geen medewerking verlenen aan compensatie voor de ge- claimde waardevermindering van de woning van uw cliënten.

Het college is van mening dat met de toezegging van het stopzetten van het onderzoek en met de toezeg- ging dat er op dit moment geen aanleiding is om de woning van uw cliënten aan te wijzen als gemeentelijk monument tegemoet gekomen wordt aan het verzoek waarmee u uw brief afsluit. Tot slot wil het college de wens uitspreken dat uw cliënten zich door deze toezeggingen gerustgesteld voelen en zich geen zorgen meer maken over hun woning.



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Als u meer toelichting wenst of vragen heeft naar aanleiding van deze brief dan kunt u terecht bij [redacted] T.
[redacted] (leidsadviseur Cultureel Erfgoed) via telefoonnummer [redacted] 2 of e-mail adres [redacted]
[redacted]

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

G.J. Bravenboer

drs. R.E. Schneider



Erfgoedcommissie Barendrecht
p/a Binnenhof 1
2991 AA Barendrecht

Uw brief/mail van:	28 april 2023	Ons kenmerk:	781279
Uw kenmerk:	-	Contactpersoon:	[REDACTED]
Bijlagen:	-	Cluster:	Ontwikkeling Leefomgeving en Regio
		Afdeling:	Kwaliteit Leefomgeving
		Telefoonnummer:	[REDACTED]
Onderwerp:	Reactie onderzoek Dorp Stad en cultuurhistorische waardering van zes panden	Datum:	20 juni 2023

Geachte leden van de Erfgoedcommissie,

Hartelijk dank voor uw advies. Het onderzoeksrapport van Dorp Stad en Land is eind 2022 opgeleverd met een waarderingsmatrix. Naar aanleiding van dit onderzoeksrapport is u gevraagd advies te geven. Het betreft de volgende panden:

- Kerkweg 1C (telefooncentrale)
- Achterzeedijk 46 (gemaal)
- Binnenlaantje 2 (particulier pand)
- Wilhelminastraat 2 (particulier pand)
- Voordijk 258 (particulier pand)
- Noldijk 119 (particulier pand)

U geeft aan dit advies niet te kunnen geven op basis van het voorliggende rapport. Uw advies aan ons is:

"Gezien het traject en de gebeurtenissen van de afgelopen jaren adviseren wij, om te komen tot een zuivere besluitvorming, het gehele dossier te laten beoordelen door een onafhankelijk bureau of persoon. Met als opdracht of de zes panden terecht zijn gewaardeerd als beeldbepalend object en gemeentelijk monument met aanvullend de waardering van de omgeving van het woonhuis aan de Wilhelminalaan 2 als beschermd dorpsgezicht."

Wij zijn van mening dat het nogmaals onderzoeken van de zes panden geen positieve bijdrage zal leveren aan de ambities voor erfgoed in Barendrecht. Een nieuw onderzoek kan opnieuw onrust veroorzaken bij de eigenaren van de panden en de verwachting is dat een derde extra onderzoek geen nieuwe informatie zal opleveren. Wij zetten in op hervorming van het erfgoedbeleid. Het opstellen van een startnotitie voor nieuw erfgoedbeleid vormt daarvoor het vertrekpunt. Onderdeel van deze startnotitie is een beknopte evaluatie van het erfgoedbeleid de afgelopen jaren. Wij willen graag samen met de erfgoedcommissie werken aan een nieuw perspectief voor het Barendrechtse cultureel erfgoed waarbij

wij het voornemen hebben om de twee bedrijfsgebouwen aan de Kerkweg 1C en Achterzeedijk 46 aan te wijzen als monument. Deze panden scoren in het onderzoek van architectuurhistoricus W. Galema in 2018/2019 en in nieuw onderzoek van Dorp Stad en Land in 2022 hoog op de cultuurhistorische waardenkaart. Er is in 2021 al eerder een traject gestart voor deze panden, er zijn toen geen zienswijzen ingediend.

Middels deze brief vragen wij u om een formeel advies ten aanzien van het aanwijzen van de panden aan de Kerkweg 1C en Achterzeedijk 46 als gemeentelijk monument op basis van de eerdergenoemde onderzoeken uit 2018/2019 en 2022.

Wij zien op dit moment geen aanleiding om de panden aan het Binnenlaantje 2, Wilhelminastraat 2, Voordijk 258 en Noldijk 119 aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Als laatste willen wij aangeven dat wij uw inzet, deskundigheid en betrokkenheid zeer op prijs stellen. Met het aanwijzen van deze twee panden wordt de volgende stap gezet in het behoud van cultuurhistorische waarden in Barendrecht.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

G.J. Bravenboer

drs. R.E. Schneider



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Dr. N.P.M. Prantius en dr. A.P.J.M. Prantius van Leeuwen
[Redacted]

A.J. Proos
wethouder

Uw brief van: 24 december 2021
Uw kenmerk: --
Bijlage(n): --
Onderwerp: verzoek om vergoeding

Ons kenmerk: 238648
Contactpersoon: [Redacted]
Team: OLR/VOV/Erfgoed
Telefoonnummer: 140180
Datum: 16 februari 2022

Geachte [Redacted]

Uw brief van 24 december hebben wij op 28 december 2021 in goede orde ontvangen. U geeft aan dat de gemeente heeft aangegeven dat "nader onderzoek gewenst" is voor het aanwijzen van uw woning tot gemeentelijk monument. Deze opmerking stond in de redengevende beschrijving van uw pand en wij hebben daarmee niet bedoeld dat u als eigenaar nader onderzoek zou moeten verrichten.

U verzoekt de gemeente om de kosten te vergoeden, die u heeft gemaakt voor architectuur historisch onderzoek naar uw woning. Dat verzoek wijzen wij af. De gemeente Barendrecht vergoedt in principe geen kosten van externe dienstverleners die door burgers in zienswijzeprocedures tegen de gemeente worden ingezet.

Hoogachtend,



A.J. Proos





GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Uw brief van: 4 juli 2023
Uw kenmerk: -
Bijlage(n): -
Onderwerp: Uw e-mail aan dhr. R. Schneider van 4 juli 2023

Ons kenmerk: 2023-013955
Contactpersoon: [REDACTED]
Cluster: [REDACTED]
Doorkiesnummer: [REDACTED]
Datum: 22 augustus 2023

Geachte [REDACTED]

Wij hebben tijdens de collegevergadering van 11 juli 2023, kennis genomen van uw e-mail van 4 juli 2023, gericht aan de burgemeester met als onderwerp: Opvolging korte kennismaking m.b.t. erfgoed. U geeft een korte weergave van de informatievoorziening van de gemeente gedurende de laatste zeven jaar over gemeentelijk erfgoedbeleid en bent van mening dat de gemeente geen uitzicht biedt op een fatsoenlijke afsluiting. Per e-mail van 7 juli j.l. stuurt u nog een bericht gericht aan de burgemeester met als bijlagen twee e-mailberichten, gericht aan het college:

- Datum: 30 april. Onderwerp: Update m.b.t. behandeling adviesrapport Dorp, Stad en Land door Erfgoedcommissie.
- Datum: 11 juni 2023. Onderwerp: Onjuistheden in brief erfgoedcommissie d.d. 5 mei 2023 "Advies m.b.t. aanwijzing zes panden als beeldbepalend object / gemeentelijk monument".

Wij nemen deze e-mailberichten ter kennisgeving aan. De door u aangevoerde punten zijn, onder andere door het collegebesluit van 20 juni 2023, inmiddels door de tijd ingehaald.

Met deze brief reageren wij op de door u aangehaalde punten in uw e-mail van 4 juli 2023.

Informatievoorziening in de onderzoeksfase

De erfgoedcommissie is in 2016 gestart met de voorbereiding van een inventariserend waarderend onderzoek naar cultuurhistorisch waardevolle panden in Barendrecht. Dit heeft eind 2018 geresulteerd in een rapport van beeldbepalende panden in Barendrecht en uiteindelijk in 2020 in een 'shortlist' van zes aan te wijzen gemeentelijke monumenten.



Hoewel het aanbevelenswaardig is dat de eigenaren van de woningen die voorkomen in dat onderzoek geïnformeerd worden dat hun woningen onderwerp in een onderzoek zijn is het niet ongewoon en niet onrechtmatig om de eigenaren niet te informeren dat hun woningen onderwerp zijn van het onderzoek. Het college neemt zich voor om bij toekomstig onderzoek en bij het opstellen van beleid instrumenten in te zetten om mogelijke betrokkenheid te bewerkstelligen en zo draagvlak te creëren. Dit betekent dus ook het (vooraf actief) informeren van betrokkenen.

Informatievoorziening in het verdere traject

De gemeente heeft de eigenaren van de aangewezen panden in oktober 2020 per brief geïnformeerd met motivatie in de vorm van een redengevende omschrijving. De gemeente heeft dezelfde eigenaren in juni 2021 per brief geïnformeerd over de intrekking van de voorgenomen aanwijzing. Daarin wordt uitgelegd dat opgedane inzichten reden zijn voor de intrekking.

Deze opgedane inzichten in de voorbereidende fase komen o.a. voort uit de ingebrachte zienswijzen. Het college heeft alle belangen afgewogen, waaronder de ingebrachte zienswijzen, en daarop hun besluit gebaseerd. Het "waarom" met betrekking tot de intrekking is daarmee ons inziens voldoende beantwoord. Ook is het college van mening dat de gemeente zich hiermee heeft gehouden aan de regels in de erfgoedverordening met betrekking tot de kennisgeving aan eigenaren.

Informeren over het 'niet aanwijzen'

U geeft aan dat de gemeente het nagelaten heeft om de eigenaren van vier van de zes panden die onderwerp waren van het laatste onderzoek van Dorp Stad en Land, te informeren over het 'niet aanwijzen als gemeentelijke monument'. Tijdens de collegevergadering van 20 juni 2023 is (als bijlage op een collegebesluit) een formele antwoordbrief vastgesteld gericht aan de erfgoedcommissie met betrekking tot het onderzoek naar de cultuurhistorische waardering van zes panden. Hierin geeft het college aan verder onderzoek in het algemeen belang van het erfgoedbeleid, en in het belang van betrokkenen in dat onderzoek (waaronder u beiden) stop te zetten. Ook wordt aangegeven dat het opnieuw onderzoeken leidt tot onnodige onrust bij de eigenaren van de panden en dat het college verwacht dat een derde extra onderzoek geen nieuwe informatie zal opleveren. Het collegebesluit is openbaar. Onverplicht heeft [redacted] op 28 juni 2023 de volledige reactie van het college aan de erfgoedcommissie aan u beiden per e-mail toegezonden samen met het collegebesluit en de overige bijlagen. U bent hiermee uitgebreid en volledig geïnformeerd. De antwoordbrief aan de erfgoedcommissie is duidelijk over de motivatie met betrekking tot het afzien van de aanwijzing van vier van de zes panden. Het college is zich door uw schrijven wel bewust geworden dat het de voorkeur verdient om de overige eigenaren ook te informeren en zal de beleidsadviseur erfgoed opdracht geven om dit zo spoedig mogelijk te doen.

Beantwoording brieven van de advocaat van de [redacted]

Het college biedt haar excuses aan voor de vertraging waarmee de brief van 14 februari 2023 wordt beantwoord. De brief is inmiddels opgesteld en zal na vaststelling in de collegevergadering van 22 augustus 2023 verzonden worden.



Geleerde lessen en op weg naar nieuw erfgoedbeleid

Het college beseft wel degelijk dat de afgelopen zeven jaar een turbulente tijd voor u beiden is geweest. Mede daarom spreekt het college in haar brief aan de erfgoedcommissie de ambitie uit om te werken aan een nieuw perspectief voor het Barendrechtse cultureel erfgoed en in te zetten op hervorming van het erfgoedbeleid. Een startnotitie en een korte evaluatie van het erfgoedbeleid vormen daarvoor het vertrekpunt. Om direct invulling te geven aan ons voornemen zoveel mogelijk draagvlak te creëren voor erfgoedbeleid zal, mede ingegeven door de door u beide geuite zorgen, een enquête onder de huidige eigenaren van monumenten en de pandeigenaren van de inventarisatie beeldbepalende panden gehouden worden. Over vorm en inhoud wordt nog nagedacht. Verder onderneemt het college actie naar aanleiding van de door u aangedragen punten. De overige eigenaren zullen nader geïnformeerd worden over het verloop van het onderzoek. Er wordt bij de realisatie van het nieuwe erfgoedbeleid ingezet op participatie en het creëren van draagvlak.

Tot slot wil het college u bedanken voor de inzichten die u beider betrokkenheid bij het onderwerp erfgoed ons hebben opgeleverd. Wij hopen u met deze brief voldoende geïnformeerd te hebben.

Als u meer toelichting wenst of vragen heeft naar aanleiding van deze brief dan kunt u terecht bij [redacted] (beleidsadviseur Cultureel Erfgoed) via telefoonnummer [redacted] of e-mail adres [redacted]

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

G.J. Bravenboer

drs. R.E. Schneider

Agenda PHO 17 augustus 2023

- 1. Antwoordbrieven college n.a.v. ingezonden brieven**
Bespreken. Zijn behandeld in collegevergadering van 11 juli.
Beoogde vaststelling in het college op 22 augustus/29 augustus.
- 2. Monumenteneigenaren Barendrecht**
Toelichting
- 3. Open monumentendag, 9 september 2023**
Toelichting online oprichting comitee Barendrecht en activiteiten/promotie.
- 4. Stand van zaken aanwijzing Kerkweg 1C en Achterzeedijk 46**
Bespreken zienswijze waterschap, standpunt, hoe verder.
- 5. Collegevoorstel definitieve aanwijzing Kerkweg 1C en Achterzeedijk 46**
Afstemmen via mail of volgende week? Doel is 5 september klaar voor behandeling college.
- 6. Erfgoedvereniging Bond Heemschut verzoek tot voorbescherming Bakkersdijk 15 Barendrecht.** [Huis te koop: Bakkersdijk 15 2993 AA Barendrecht \[funda\]](#)
Toelichting hoe dit aan te pakken/afstemmen.
- 7. Bezuinigingen**
Toelichting
- 8. Collegeactiviteit 12 september**
Toelichting vorderingen programma.
- 9. Informatiepanelen WO2**
Toelichting vorderingen

Van: [REDACTED]

Verzonden: 05-07-2023 12:17

Aan: Dirk Vermaat <d.vermaat@barendrecht.nl>

Onderwerp: FW: Opvolging korte kennismaking m.b.t. erfgoed

Hoi Dirk,

Ter info wil ik je meegeven dat dit schrijven (zie mail hieronder) [REDACTED] aan de burgemeester is gezonden door [REDACTED] (advocaat) heeft zich gericht tot het college. Dit zal ik je sepeeraat doorsturen.

Ik heb met BBO [REDACTED] afgestemd dat de brieven van zowel [REDACTED] de collegevergadering van volgende week als ingekomen stukken worden behandeld. Gezien het reces vanaf volgende week zal ik [REDACTED] en bericht sturen dat wij na mijn en jouw vakantie (vanaf 15 augustus) werken aan een reactie vanuit het college.

Is deze aanpak ok voor jou?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

[REDACTED]
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 4 juli 2023 21:45

Aan: Ronald Schneider <r.schneider@barendrecht.nl>

CC: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Opvolging korte kennismaking m.b.t. erfgoed

Aan: drs. R.E. (Ronald) Schneider, burgemeester Barendrecht

Kopie: de hr. T [REDACTED] Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie, Bar-organisatie

Betreft: Opvolging korte kennismaking m.b.t. erfgoed

Geachte heer Schneider,

We maakten onlangs prettig kennis op de Barendrechtse markt. Zoals besproken hierbij een samenvatting van onze ervaringen met de gemeente Barendrecht inzake het erfgoed beleid.

De gemeente is al zeven jaar bezig om te trachten vier woningen en twee bedrijfspanden aan te wijzen tot erfgoed, waarbij deze eigenaren nauwelijks betrokken worden. De eigenaren van deze vier woningen ontvingen gedurende die zeven jaar van de gemeente slechts drie maal spontaan een schrijven, zoals bijgesloten:

- ·14 oktober 2020: “Voornemen aanwijzing van uw woning als gemeentelijk monument”;
- ·7 juni 2021: “Niet-aanwijzen van uw woning als gemeentelijk monument”;
- ·31 januari 2023: “Verzoek Zienswijzen betrokkenen” (m.b.t. openbaar making Dorp Stad en Land erfgoed rapport).

De eigenaren ontvingen geen informatie toen er (herhaaldelijk) een onderzoek naar hun woning werd gestart. Zij ontvingen ook geen informatie waarom hun woningen in 2021 alsnog niet aangewezen werden, ondanks hun vragen daarover. Last but not least ontvingen zij ook geen informatie nu de gemeente zojuist, voor de tweede maal, besloot om hun woningen, na nieuw onderzoek, wederom niet aan te wijzen. De eigenaren zijn dus niet meer door de gemeente geïnformeerd sinds zij op 31 januari j.l. een flink gelakte versie van het Dorp Stad en Land rapport ontvingen (voorbeeld bijgesloten).

Door deze zeer beperkte informatie-verstrekking blijft de angst voor mogelijke aanwijzing tot beschermd erfgoed bij de eigenaren aanwezig. [REDACTED] wacht ook al sinds 14 februari op antwoord op bijgaand schrijven aan uw college, en zond derhalve heden een herinnering aan de gemeente, tevens bijgesloten.

Uit opgevraagde stukken blijken overigens zeer duidelijke redenen waarom in de belangenafweging herhaaldelijk besloten is om niet aan te wijzen. Het opvragen van deze stukken heeft ons zeer veel moeite gekost, inclusief het diverse maken van bezwaar tegen een WoB/WOO-besluit en het voeren van een rechtzaak m.b.t. niet beschikbaar gemaakte WoB stukken.

Hopelijk geeft dit u een betere achtergrond van de situatie waarin de gemeente de vier betrokken eigenaar/bewoners ongevraagd heeft gebracht, waarbij de gemeente geen enkel uitzicht biedt op een fatsoenlijke afsluiting. Uiteraard lichten we dit desgewenst graag mondeling toe.

Rest ons om u veel plezier en succes toe te wensen als de burgemeester van onze mooie gemeente.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Uw brief/mail van: ---

Ons kenmerk: 209555-02

Uw kenmerk: ---

Contactpersoon: [REDACTED]

Team: OLR/VOV

Telefoonnummer: [REDACTED]

Datum: 14 oktober 2020

Betreft: voornemen aanwijzing van uw woning/bedrijfsruimte als gemeentelijk monument

Geacht [REDACTED]

Op 13 oktober 2020 heeft het college van de gemeente Barendrecht het voornemen uitgesproken uw pand aan te wijzen als gemeentelijk monument. Dit voornemen heeft gevolgen voor u als eigenaar van het pand. In deze brief vindt u hierover meer informatie.

Aanwijzing van uw pand als gemeentelijk monument

In Barendrecht staan mooie oude panden met cultuurhistorische waarde die de geschiedenis en het historische karakter van Barendrecht vertegenwoordigen. Enkele panden zijn al als monument aangewezen. Er staan ook panden van grote cultuurhistorische waarde die nog niet beschermd zijn. Uw pand is daar één van. De afgelopen jaren is er intensief onderzoek gedaan naar de cultuurhistorische waarden van de panden in Barendrecht door de Erfgoedcommissie Barendrecht in samenwerking met een architectuurhistoricus. In dat onderzoek heeft uw pand de kwalificatie zeer hoog gewaardeerd gekregen en komt daarmee in aanmerking om aan te wijzen als gemeentelijk monument. Van uw pand is een beschrijving en waardering opgesteld: de zogenaamde redengevende beschrijving. De redengevende beschrijving ontvangt u als bijlage bij deze brief.

Wat betekent de aanwijzing van een gemeentelijk monument voor u als eigenaar?

Wanneer een pand is aangewezen als monument, dan kan een eigenaar het gebouw alleen afbreken of wijzigen wanneer daar een vergunning voor is afgegeven (Erfgoedverordening Barendrecht). Een eigenaar moet dan een omgevingsvergunning aanvragen. Afhankelijk van de redengevende omschrijvingen kunnen niet-monumentale onderdelen van het gebouw vergunningsvrij worden onderhouden of gewijzigd. Ook is het gewone onderhoud aan beschermde delen (waarbij materiaal soort, kleur en details niet wijzigen) vergunningsvrij. Heeft u vragen over vergunningen, dan kunt u kijken op de website van het omgevingsloket (www.omgevingsloket.nl). Enkel de aanwijzing tot gemeentelijk monument geeft geen recht op schadevergoeding. De aanwijzing verandert immers over het algemeen niets aan het bestaande gebruik van het monument.

Voorbescherming

In de periode tussen het ontvangen van deze brief en het ontvangen van het aanwijzingsbesluit geldt de zogenaamde 'voorbescherming' (Erfgoedverordening Barendrecht). Gedurende de procedure is het niet meer toegestaan om het object te beschadigen, te vernielen, af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen. Dit heet het invoeren van voorbescherming. Het invoeren van de voorbescherming van een object is een publiekrechtelijke beperking en een beperkingenbesluit in de zin van artikel 1, onder a, sub 1 juncto artikel 1, onder b, sub 5 van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken. Dit betekent dat in deze periode het pand alleen mag worden afgebroken of gewijzigd wanneer de eigenaar daarvoor een vergunning heeft.

Subsidie

De gemeente Barendrecht vergoedt eigenaren van gemeentelijke monumenten de kosten van een abonnement en inspectiekosten door de Monumentenwacht voor een bouwkundig rapport.

Zienswijze

Als u het niet eens bent met ons voornemen, of als u iets wilt opmerken, kunt u een zienswijze indienen. Dit kunt u doen door een schriftelijke reactie te sturen naar: gemeente Barendrecht, t.a.v. college van burgemeester en wethouders, Postbus 501, 2990 EA Barendrecht. U kunt uw zienswijze ook naar ons e-mailen via ons e-mailadres [redacted]. Wilt u daarbij duidelijk uw naam en adres en het onderwerp: "zienswijze gemeentelijk monument" vermelden? U kunt ook mondeling een zienswijze indienen, in een gesprek met een erfgoedmedewerker van het team OLR/VOV. De mogelijkheid om over dit voornemen een zienswijze in te dienen, staat open tot en met 1 december 2020.

Informatiebijeenkomst

Indien hiervoor voldoende belangstelling is, wordt voor u als eigenaar van het pand eind november een informatiebijeenkomst georganiseerd. Uw interesse in een informatiebijeenkomst kunt u laten weten voor 15 november via e-mail of telefonisch. Vragen om informatie of toelichting kunt u stellen aan een van onze erfgoedmedewerkers van het team OLR/VOV via telefoon [redacted].

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,

de burgemeester



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



A.J. Proos
wethouder

[Redacted]

Uw brief van: --
Uw kenmerk: --
Bijlage(n): --
Onderwerp: Niet- aanwijzen van uw woning
Wilhelminastraat 2 te Barendrecht als
gemeentelijk monument.

Ons kenmerk: 327129
Contactpersoon: R.M. Belder
Team: OLR/VOV/Erfgoed
Telefoonnummer: [Redacted]
Datum: 7 juni 2021

Geachte [Redacted]

Het college van Barendrecht maakte in zijn brief van 14 oktober 2020 aan u hun voornemen bekend om uw woning als gemeentelijk monument aan te wijzen. U heeft aan ons uw zienswijze over dit voornemen kenbaar gemaakt.

De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot nieuwe inzichten geleid. Wij hebben besloten om het voorgenomen besluit van 13 oktober 2020, om zes panden waaronder uw woning als gemeentelijk monument aan te wijzen, in te trekken.

De voorbescherming tegen onvergunde veranderingen aan uw woning, ontstaan door het voorgenomen besluit, vervalt hiermee. Wij zullen het opheffen van de publiekrechtelijke belemmering van uw onroerend goed melden aan het Kadaster.

Hoogachtend,

[Redacted]

A.J. Proos





GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Bijlage(n):

- Advies cultuurhistorische waardering 6 panden_Binnenlaantje 2 (geanonimiseerd).pdf
- 221209_100563_bijlage_Barendrecht CHW matrix_Binnenlaantje 2 (geanonimiseerd)
Onderwerp: Zienswijze

Ons kenmerk/referentie: 702443

Contactpersoon: [REDACTED]

Afdeling: Kwaliteit leefomgeving

Doorkiesnummer: [REDACTED]

Datum: 31-1-2023

Geachte [REDACTED]

Wij hebben op 15-01-2023 een verzoek om openbaarmaking van informatie van [REDACTED] ontvangen. Bij dit verzoek is informatie over u/uw eigendom betrokken. In de bijlage vindt u de documenten die betrekking hebben op u. Dit betreft de volgende deels gelakte documenten:

- Advies cultuurhistorische waardering 6 panden_Binnenlaantje 2 (geanonimiseerd).pdf
- 221209_100563_bijlage_Barendrecht CHW matrix_Binnenlaantje 2(geanonimiseerd)

Hierbij geef ik u de mogelijkheid om uw mening of bezwaren (zienswijze) te geven over de voorgenomen openbaarmaking van deze documenten (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht en artikel 4.4, derde lid Woo). U kunt dit doen door binnen 2 weken na datum van deze brief schriftelijk en gemotiveerd uw mening of bezwaren naar voren te brengen over de voorgenomen openbaarmaking van informatie die op u betrekking heeft. U kunt uw zienswijze sturen naar:

Gemeente Barendrecht
[REDACTED]

Postbus 501, 2990 EA Barendrecht

Ook is het mogelijk uw zienswijze te mailen, dat kan naar [REDACTED] onder verwijzing naar het referentienummer van deze brief.

Als ik binnen de gestelde termijn geen antwoord ontvang, ga ik ervan uit dat u geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking.

Ik wil u graag nog op de volgende zaken wijzen:

- Ten eerste kan uw mening alleen leiden tot een weigering om (een gedeelte van) de informatie openbaar te maken, als deze is onder te brengen onder één of meer van de weigeringsgronden uit artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. U vindt de tekst van deze artikelen bij bijlage 1 in deze brief. De gemeente Barendrecht maakt de uiteindelijke beslissing over het al dan niet openbaar maken van de gevraagde informatie.



GEMEENTEBARENDRECHT


Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



- Ten tweede is het voor u van belang om te weten dat de informatie voor een ieder toegankelijk zal zijn, na het verzenden van het besluit aan verzoeker.

Hebt u vragen dan kunt u contact met mij opnemen. Ik ben van maandag tot en met donderdag bereikbaar op bovenstaand e-mailadres en telefoonnummer.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van gemeente Barendrecht,


Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie
Bar-organisatie



Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



3. (...)
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Gemeente Barendrecht

T.a.v. dhr. [REDACTED]

Binnenhof 1

2991 AA Barendrecht

Per mail: [t.\[REDACTED\]](mailto:t.[REDACTED])

Datum 22 december 2022
Kenmerk 100563
Onderwerp cultuurhistorische waardering 6 panden

Beste [REDACTED]

In opdracht van gemeente Barendrecht heeft Dorp, Stad en Land de cultuurhistorische waarden van zes objecten onderzocht.

1 Werkwijze

Met behulp van de waarderingsmatrix voor bouwkunst van Dorp, Stad en Land zijn deze objecten gewaardeerd. Door de gebouwen met behulp van de matrix te waarderen kan overzichtelijk in kaart worden gebracht wat de waarden van deze gebouwen zijn en of de adressen in aanmerking komen om eventueel te worden aangewezen als gemeentelijk monument of als beeldbepalend pand

Het onderzoekteam bestaat uit de volgende erfgoedadviseurs:

De volgende adressen in Barendrecht zijn gewaardeerd:

- Wilhelminastraat 2 (villa, 1930)
- Voordijk 258 (woonhuis, 1910)
- Achterzeedijk 46 (gemaal, 1929)
- Binnenlaantje 2 (woonhuis van architect Willem Wissing, 1964)
- Kerkweg 1c (telefooncentrale, 1957)
- Noldijk 119 (dijkhuis, 1959)

De panden hebben in de waarderingsmatrix ieder een score gekregen tussen en 1 en 3 punten voor de volgende onderdelen:

- cultuurhistorie, bestaande uit de ontstaansgeschiedenis en het lokaal belang;
- architectuurhistorie, bestaande uit de bouwstijl en eventuele verstoring van het pand;
- situering;
- uniciteit (zeldzaamheid).

De scores voor de verschillende onderdelen zijn bij elkaar opgeteld tot een eindscore die duidelijk kan maken hoe waardevol het pand is en hoe de panden zich tot elkaar verhouden. De eventuele score voor verstoring is een negatieve score (en levert dus aftrekpunten op). De onderdelen 'lokaal belang', 'ensemble' en 'uniciteit' hebben een dubbele weegfactor en tellen dus zwaarder dan de overige onderdelen.

2 Waardering

De deel- en eindscores voor de verschillende panden zijn terug te lezen in de matrix, als bijlage bij deze brief gevoegd. In de categorie *ontstaansgeschiedenis* sprongen de adressen [redacted] eruit met een hoge score van 3. De gebouwen speelden een zeer belangrijke rol in de ontwikkelingsgeschiedenis van Barendrecht:

In de categorie *lokaal belang* is met name Binnenlaantje 2 (eigen woonhuis van architect Wissing) van groot belang voor de lokale geschiedenis (en daarbuiten). Het vrijstaande woonhuis ligt in het zuidelijkste puntje van een naoorlogse uitbreidingswijk van Barendrecht en is een eigen ontwerp geweest van Wissing. Willem Wissing (1920-2008) was als architect/stedenbouwkundige betrokken bij het ontwerp van veel naoorlogse woonwijken en drukte als stedenbouwkundig adviseur nagenoeg de hele tweede helft van de 20^{ste} eeuw een grote stempel op de ontwikkeling van Barendrecht. Het gebouw is daarmee van (lokaal) belang als woonhuis van een invloedrijke architect. Het gebouw is tevens een voorbeeld van het woonhuistype van architectenwoning. Dit is een categorie van woningen die architecten voor henzelf ontwierpen (die vaak fungeerden als visitekaartje) waarin zij hun ideeën over vormgeving veel verder konden doorvoeren dan in de huizen en wijken die zij voor een bredere markt ontwierpen. Het is niet bekend hoeveel dergelijke architectenwoningen Nederland (nog) heeft, maar het pand is zowel lokaal als landelijk waarschijnlijk (zeer) zeldzaam en scoort daarmee ook 3 punten voor **uniciteit**.

Op basis van de eindscores zijn er drie panden die duidelijk hoger scoren dan de rest: [redacted] het woonhuis van Wissing (Binnenlaantje 2) [redacted]

3 Referentie

Om te controleren of de gewaardeerde panden in lijn liggen met de al bestaande gemeentelijke monumenten in Barendrecht, zijn ook drie gemeentelijke monumenten gewaardeerd [redacted] die ieder in opzet of verschijningsvorm een vergelijk vormen met een corresponderend object uit de lijst van zes door ons gewaarde objecten.

De bestaande monumenten zijn destijds niet op basis van de matrix gewaardeerd en aangewezen. Deze vergelijking is dus enkel gemaakt om een indicatie te krijgen of de eindscores enigszins vergelijkbaar zijn en fungeerde voor ons als oriëntatiepunt tijdens de waardering van de zes objecten. In de matrix is te zien dat twee van de drie gemeentelijke monumenten inderdaad erg hoog scoren. Het derde pand kan mogelijk hoger scoren met informatie uit de redengevende beschrijving. Op basis van enkel het adres en de informatie die ons bureauonderzoek heeft opgeleverd is niet duidelijk of het pand mogelijk ook van belang is voor de ontstaansgeschiedenis van Barendrecht of voor het lokaal belang. Naar onze verwachting zal dit pand niet veel hoger kunnen scoren.

Ook zijn ter vergelijking drie willekeurige (beoogde) beeldbepalende panden uit Barendrecht gewaardeerd, die enkele jaren geleden in de selectie zijn genomineerd voor de status van beeldbepalend pand. (Ze zijn nog niet aangewezen). Dit betreft de panden [redacted] [redacted] In de matrix is te zien dat deze panden inderdaad wel enige waarde hebben, maar lager scoren dan de gemeentelijke monumenten (zowel de mogelijk aan te wijzen als de al bestaande monumenten).

4 Grenswaarde monumentale status

Deze vergelijkende waardering heeft ons gebracht tot een grenswaarde van \geq 15 punten wat betreft monumentwaardigheid.

De door ons gewaardeerde objecten hebben een eindwaarde, op volgorde van grootte:

- [redacted] 8, potentieel beeldbepalend
- [redacted] 11, potentieel beeldbepalend
- [redacted] 13, potentieel beeldbepalend
- [redacted] 16, potentieel gemeentelijk monument
- [redacted] 17, potentieel gemeentelijk monument
- Binnenlaantje 2 19, potentieel gemeentelijk monument

De 6 vergelijkende panden hebben een eindscore, op volgorde van grootte:

- [redacted] 9
- [redacted] 10
- [redacted]
- [redacted] 12
- [redacted] 17
- [redacted] 19

**BP = beeldbepalend pand, GM = gemeentelijk monument*

5 Beschermingsvormen

De uitschieters zagezegd hebben ons inziens terecht een hoge score gekregen. Als we de groep potentieel monumenten en de reeds aangewezen monumenten samen bezien achten wij een eindscore van 15 een gedegen grenswaarde wat betreft het toekennen van de monumentale status.

Er zijn verschillende beschermingsregimes die de gemeente Barendrecht hanteert.

5.1 Gemeentelijk Monumenten

De meest stringente vorm is de toekenning van de gemeentelijke monumentale status en plaatsing op de lijst van gemeentelijk monumenten. De Erfgoedverordening van de gemeente Barendrecht uit 2016, stelt in **Artikel 10 Vergunning**, dat:

1. Het is verboden zonder vergunning van het college of in strijd met bij zodanige vergunning stelde voorschriften:
 - a. Een gemeentelijk monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
 - b. Een gemeentelijk monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.
2. Het verbod en de vergunningplicht, als bedoeld in het eerste lid, geldt niet als:
 - a. De activiteit betrekking heeft op gewoon onderhoud, voor zover detaillering, profilering, vormgeving, materiaalsoort en kleur niet wijzigen, en bij een tuin, park of andere aanleg, de aanleg niet wijzigt, of
 - b. Een activiteit die uitsluitend leidt tot inpassende veranderingen van een onderdeel van een gemeentelijk monument dat uit een oogpunt van monumentenzorg geen waarde heeft, een en ander ter beoordeling van de aanvrager.
 - c. Het betrekking heeft op verdere activiteiten zoals genoemd in Bijlage 2, Hoofdstuk IIIa, artikel 4a van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Hieruit vloeit voort dat de bescherming van het monument voor zowel de buiten- als binnenzijde geldt en dat iedere wijziging aan het monument aan vergunningplicht onderhevig is.

Bouwhistorisch onderzoek zoals genoemd in **Artikel 1 Begripsbepalingen** kan differentiatie aanbrenge om op die wijze bepaalde wijzigingen en ontwikkelingen aan, in en/of rond het monument mogelijk te maken.

Wij zijn van mening dat dit beschermingsregime voor de drie hieronder vermelde objecten passend is en dat de cultuurhistorische waarde hoog genoeg is en een plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst te rechtvaardigen is:

- [REDACTED]
- Binnenlaantje 2 (woonhuis van architect Willem Wissing, 1964)
- [REDACTED]

5.2 Beeldbepalende Panden

Over de vergunningsplicht rondom beeldbepalende panden stelt de verordening in **Artikel 23 Verbodsbepaling en vergunning**, dat:

1. Het is verboden een beschermd beeldbepalende zaak te beschadigen of te vernielen.
2. Het is verboden zonder vergunning van het college of in strijd met bij zodanige vergunning gestelde voorschriften:
 - a. Een beschermd beeldbepalende zaak af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen.
 - b. De beschermd beeldbepalende zaak te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht.
3. Het verbod en de vergunningplicht, als bedoeld in het tweede lid, geldt niet als de activiteit betrekking heeft op gewoon onderhoud, voor zover detaillering, profilering, vormgeving, materiaal soort en kleur niet wijzigen, en bij een tuin, park of andere aanleg, de aanleg niet wijzigt.

Hieruit blijkt dat, anders dan bij gemeentelijk monumenten, de binnenzijde niet beschermd is.

Voor de overige 3 objecten kan een status als beeldbepalend object passend zijn.

5.3 Beschermd Dorpsgezicht

Beschouwen we de omgeving van het woonhuis [REDACTED] dan lijkt sprake van een cultuurhistorisch waardevol gebied.

Een dergelijk gebied kan gevat worden in een zogeheten (beschermd) dorpsgezicht. In **Artikel 1 lid L** van de Erfgoedverordening staat opgetekend; “*dorpsgezicht: groep van onroerende zaken die van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang dan wel hun wetenschappelijke of cultuurhistorische waarde en in welke groepen zich één of meer monumenten bevinden.*” [REDACTED] vormt een duidelijk onderdeel van een groter ruimtelijk samenhangend cultuurhistorisch geheel. Het beschermen van dit geheel betekend ook een borging van de cultuurhistorische waarden van het pand [REDACTED] en in dergelijk geval nog nader te bepalen andere panden.

Over de bescherming van een dorpsgezicht stelt de verordening in **Artikel 19**

Bestemmingsplan:

1. De gemeenteraad stelt ter bescherming van een beschermd gemeentelijk dorpsgezicht een bestemmingsplan vast, als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening dat de schoonheid, de onderlinge ruimtelijke- en/of structurele samenhang, de wetenschappelijke- en/of cultuurhistorische waarden beschermt.
2. Bij het besluit tot aanwijzing van een beschermd dorpsgezicht wordt door het college bepaald in hoeverre geldende bestemmingsplannen als beschermd plan in de zin van het eerste lid kunnen worden aangemerkt.

3. Alvorens het college de gemeenteraad ter zake een voorstel doet, wordt de Erfgoedcommissie gehoord.
4. De Erfgoedcommissie adviseert schriftelijk binnen acht weken na ontvangst van het verzoek van het college.

In **Artikel 20 Verbodsbepaling/vergunningsvereiste** is opgenomen dat;

1. In een beschermd dorpsgezicht is het verboden een bouwwerk geheel of gedeeltelijk af te breken zonder of in afwijking van een vergunning van het college.
2. Geen vergunning is vereist voor het afbreken ingevolge een aanschrijving van burgemeester en wethouders.
3. Op het verlenen van een vergunning als bedoeld in het eerste lid zijn, totdat een beschermd dorpsgezicht onherroepelijk is geworden, de artikelen 9 t/m 13 van overeenkomstige toepassing.

Ons inziens biedt een dergelijke juridische status een goede mogelijkheid om de ogenschijnlijke onderliggende cultuurhistorische waarden van [redacted] en de cultuurhistorische ruimtelijke eenheid en structuur waar het deel van uitmaakt te duiden, borgen en beschermen.

6 Afsluitend

Voor een volledig overzicht van de door ons toegekende eindscores verwijs ik u door naar de bijgevoegde matrix.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn en altijd bereid tot nadere toelichting verblijf ik,

Met vriendelijke groet,
Namens Dorp, Stad en Land

[redacted]

Gemeente Barendrecht			A. Cultuurhistorie		B. Architectuurhistorie		C. Situering	D. Uniciteit	E. Techn. sta	TOTAAL	
			A1	A2	B1	B2					
waarderingsmatrix maandag 28 november 2022 <i>weegfactor</i> maximale score minimale score			onstaans- geschied.	lokaal belang	bouwstijl	verstoring	opmerking	ensemble	uniciteit	met weeg- factor	
			1	2	1	-1		2	2	-3	
			3	3	3	0		3	3	0	24
			1	1	1	3		1	1	0	5
adres	bouwjaar	functie									
1			2	1	2	1	latere aanbouw achterzijde	2	1	0	11
2			2	2	2	1	dakkapel voor en achter	1	2	0	13
3			3	2	2	0		2	2	0	17
4	Binnenlaantje 2	1964	2	3	2	1	aangebouwde garage	2	3	0	19
5			3	2	2	1	vensters	2	2	0	16
6			1	1	2	1	dakvorm	1	1	0	8
gemeentelijke monumenten											
7			1	1	2	1	vensters	2	2	0	12
			2	2	3	0		2	2	0	17
9			3	2	2	0		2	3	0	19
beeldbepalende panden											
10			1	2	1	1	vensters	1	1	0	9
11			1	1	2	0		2	1	0	11
12			1	1	2	1	vensters	1	2	0	10

College van B&W
Gemeente Barendrecht
postbus 501
2990 EA BARENDRECHT

Tevens per e-mail: gemeente@Barendrecht.nl

REFERENTIE:

SB / 1783/ SBo

DOSSIER:

Voornemen aanwijzing monument

BETREFT:

Binnenlaantje 2

UW REFERENTIE:

327129

BEHANDELD DOOR/TEL.

mw. n

Saskia@hbradvocaten.nl

Baarn, 14 februari 2023

Geacht college,

Mijn cliënten, [redacted] wonende aan het [redacted] verzochten mij u te berichten vanwege het volgende.

Ten aanzien van de woning aan het Binnenlaantje heeft uw college in oktober 2020 overwogen om deze als gemeentelijk monument aan te wijzen [redacted] hebben daartegen intensief en inhoudelijk geageerd. Zij hebben zienswijzen tegen het voornemen ingediend, en deze onderbouwd met een rapport d.d. 27 november 2020 van een door hen ingeschakelde deskundige Bureau Vlaardingebroek. Uit dit rapport bleek dat het huis geen relatie heeft met datgene waarmee de architect destijds bekend is geworden. Het enkel aanwijzen van een voor hemzelf gebouwde woning vanwege de memoratieve waarde is geen reden om de woning als monument aan te wijzen.

In een intern advies aan de portefeuillehouder wordt vervolgens bevestigd dat de conclusie ten aanzien van de voorgenomen aanwijzing "daarom niet anders kan zijn dan dat de onderhavige woning niet als gemeentelijk monument wordt aangewezen".

Bij brief d.d. 7 juni 2021 (kenmerk 327129) heeft de portefeuillehouder dan ook aan de heer en mevrouw Brantjes laten weten dat het voorgenomen besluit weer wordt ingetrokken. Het onderwerp van de brief is al duidelijk: "niet-aanwijzen van [redacted] als gemeentelijk monument".

HBR advocaten

Weteringstraat 23, 3741 TD Baarn Postbus 4, 3740 AA Baarn
tel 035 54 31 333 fax 035 30 34 248 KvK 76820947 hbradvocaten.nl

Blijkbaar is "Dorp, Stad en Land" op uw verzoek toch opnieuw naar mogelijk aan te wijzen monumenten, en in ieder geval naar hetzelfde adres, gaan kijken. In het advies van 22 december 2022 wordt het pand aan het Binnenlaantje alweer aanbevolen als aan te wijzen monument. De reden daarvoor bij toegekende punten ontbreekt, immers, zo schrijft Dorp, Stad en Land: "het is niet bekend hoeveel dergelijke architectenwoningen er zijn" en "het pand is *waarschijnlijk* (zeer) zeldzaam". Op basis van onbekende informatie wordt vervolgens dan het hoogste puntenaantal toegekend. Blijkbaar juist vanwege die memoratieve waarde, die door de deskundige Bureau Vlaardingebroek gemotiveerd als bepaald onvoldoende werd geacht.

De score voor de andere kenmerken is al helemaal onbekend.

[REDACTED] achten een dergelijke gang van zaken onbehoorlijk, en in strijd met de eisen die aan een betrouwbare overheid gesteld kunnen worden. Niet alleen is hen nota bene schriftelijk bevestigd dat hun pand niet als monument wordt aangewezen, ook waren zij niet op de hoogte van een hernieuwd onderzoek. U heeft hen dit zelfs niet laten weten op het moment dat er op 15 november 2022 een gesprek met de opvolgend portefeuillehouder, de heer D. Vermaat, plaatsvond over de vanwege de voorgenomen aanwijzing [REDACTED] gemaakte kosten.

Als gevolg van deze gang van zaken [REDACTED] opnieuw genoodzaakt om kosten voor deskundige hulp te maken, zodat de eerder gemaakte kosten alleen maar verder oplopen. Daarbij was het bij B&W in 2020 al bekend en bij de WOZ-taxaties in 2021 bevestigd, dat al bij de start van onderzoek naar een monument-aanwijzing de waarde van de onroerende zaak aanzienlijk vermindert.

Er is geen enkele inhoudelijke reden om de woning aan het [REDACTED] als monument aan te wijzen, anders dan dat de gemeente kennelijk over meer [REDACTED] beschikken. Een dergelijke reden kan niet gehanteerd worden. Gelet op de voorgeschiedenis en het feit dat al door een deskundig rapport is aangetoond dat het huis aan het Binnenlaantje niet monumentwaardig kan worden geacht, verzoek ik u dit huis uit het verdere onderzoek te houden, en de heer en mevrouw Brantjes te willen bevestigen dat het pand, zoals eerder al door u bevestigd, niet als monument zal worden aangewezen.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
Advocaat

College van B&W
Gemeente Barendrecht
postbus 501
2990 EA BARENDRECHT

Tevens per e-mail: [REDACTED]

REFERENTIE:

SB / 1783/ SBo

DOSSIER:

Voornemen aanwijzing monument

BETREFT:

Binnenlaantje 2

UW REFERENTIE:

327129

BEHANDELD DOOR/TEL.

[REDACTED]
Saskia@hbradvocaten.nl

Baarn, 4 juli 2023

Geacht college,
Geachte [REDACTED]

Namens mijn cliënten, de [REDACTED] heb ik u bijna 5 maanden geleden verzocht om te bevestigen dat hun woning, het pand aan het [REDACTED] niet als monument zal worden aangewezen.

Op mijn brief d.d. 14 februari jl. heb ik nog steeds geen inhoudelijke reactie ontvangen.

[REDACTED] hebben steeds actief verzocht om informatie en zijn bij de bijeenkomst van de erfgoedcommissie geweest.

Zo hebben zij ook kennis genomen van het collegebesluit van 20 juni 2023 waarin het voornemen staat opgenomen om 2 andere panden als monument aan te wijzen.

In dit collegebesluit staat verder vermeld dat uw college "op dit moment geen aanleiding ziet" om Binnenlaantje 2 aan te wijzen als gemeentelijk monument. Zelfs dat is niet aan hen bevestigd. Dat, terwijl uw college goed bekend is met de bezwaren van de heer en mevrouw Brantjes met betrekking tot het hele proces van het eerdere voornemen tot aanwijzing van hun pand als monument, de intrekking daarvan, en het hernieuwde onderzoek.

Ook is uw college bekend dat de [REDACTED] vele kosten hebben gemaakt vanwege de voorgenomen aanwijzing en het hernieuwde onderzoek. Daarover heeft zelfs een gesprek met de portefeuillehouder plaatsgevonden.

HBR advocaten

Torenlaan 19, 3742 CR Baarn Postbus 4, 3740 AA Baarn
tel 035 54 31 333 fax 035 30 34 248 KvK 76820947 hbradvocaten.nl

Een volledig inhoudelijk gebrek aan reactie op het verzoek van 14 februari 2023 is mede gelet op deze voorgeschiedenis onzorgvuldig en in strijd met de richtlijnen van de overheid ten aanzien van het sturen van een reactie en het concreet informeren daarover.

Op 28 februari 2023 is enkel aangekondigd dat gelet op de vertraging van 2 weken na het verzoek "zo snel mogelijk een formele reactie" wordt opgesteld. Ruim 4 maanden nadien verwacht ik een reactie thans per omgaande.

Hierdoor herhaal ik dan ook het verzoek [redacted] schriftelijk te willen bevestigen dat het pand aan het Binnenlaantje 2 te Barendrecht niet als monument zal worden aangewezen.

Met vriendelijke groet

Advocaat