

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 16 april 2025 23:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Voorzet vragen & antwoorden - graag correcties en/of aanvullingen

Hoi [REDACTED]

Hierbij een eerste inschatting van mogelijke (pers)vragen met een voorzet voor een antwoord. Graag jullie inhoudelijke blik. Ik ben tenslotte geen expert op de wetten en regels en probeer er vooral een voor iedereen begrijpelijk verhaal van te maken. Maar dat moet wel correct zijn dus pas vooral aan wat nodig is en met zo min mogelijk juridische termen ;-)

- Bedenk je iets dat hieronder niet staat? Graag vragen en antwoorden aanvullen zodat we zo compleet mogelijk zijn voorbereid!
- Het geheel moet na jullie wijzigingen/aanvullingen ook even afgetikt worden met Lennart zodat hij weet wat er klaarstaat in geval van vragen.
- Vergeef me slordigheden, het is al wat aan de late kant en de scherpste is eraf hier nu.

Waarom was deze correctie nodig?

> verwijzing naar RIB + uitleg in minder juridische taal in strekking van:

Een wet dient altijd op dezelfde manier uitgelegd en uitgevoerd te worden. Daarover mag geen verschil in interpretatie bestaan. Door een eerdere rechtszaak elders in Nederland is gebleken dat dit niet goed weergeven is de Omgevingswet. Een paragraaf in deze wet is niet juist geformuleerd. Het gaat daarbij vooral om de interpretaties van de woorden 'bedrijf' en 'bedrijfs categorieën'. Daardoor kunnen situaties ontstaan die niet passen binnen de wet zoals deze bedoeld is. Dit is niet alleen in Barendrecht het geval, maar geldt voor meerdere gemeenten in Nederland. Om de Omgevingswet duidelijk en eenduidig uitlegbaar te maken, is het noodzakelijk een aanpassing te doen.

Voert de gemeente deze wijziging alleen uit omdat een groep initiatiefnemers een moskee in Barendrecht wil realiseren?

De gemeente is nadrukkelijk van mening dat iedereen het recht heeft op vrijheid van religie en is geen tegenstander van een moskee of islamitisch centrum. We willen dan ook benadrukken dat het noodzakelijk is om deze fout in de wet te repareren. Ook als er geen initiatief voor een moskee of islamitisch centrum was geweest, zou de aanpassing noodzakelijk zijn geweest.

Is de gemeente nog steeds van mening dat de gepresenteerde plannen voor een moskee niet passen binnen de Omgevingswet?

De gemeente kent nog steeds de details van de plannen niet en moet zich baseren op diverse berichtgeving van de initiatiefnemers van de moskee. Op basis van die gegevens heeft de gemeente al kort na diverse publicaties van de initiatiefnemers aangegeven dat de aanvraag voor een vergunning noodzakelijk lijkt te zijn. De gemeente heeft zich hierbij gebaseerd op de Omgevingswet zoals deze bedoeld is. Dat standpunt blijft hetzelfde.

Blokkeert de gemeente hiermee de wens van initiatiefnemers voor de realisatie van een moskee/islamitisch centrum?

Dat is niet het doel van het deze correctie. Lokale wet- & regelgeving is er om eenduidig beleid en duidelijkheid te bieden voor iedereen in Barendrecht. Daar mogen geen fouten in staan en een wet mag niet op verschillende manieren uitlegbaar zijn. Hoewel dit gevolgen zou kunnen hebben voor ondernemers of initiatieven uit de samenleving die uitgaan van de onjuiste formulering in de wet, weegt een eenduidig uitlegbare en duidelijke wet die voor alle inwoners en ondernemers in Barendrecht zwaarder.

De gemeente heeft, zoals de Omgevingswet bedoeld was en is, aan de initiatiefnemers eerder al verzocht een vergunning aanvraag in te dienen met details over hun plannen. Dit is tot op heden niet gebeurd en daarom weet de gemeente ook niet of de jurisprudentie uit 2024 en andere interpretatie van de Omgevingswet ten grondslag ligt aan de plannen van de initiatiefnemers voor de realisatie van een moskee en/of islamitisch centrum. Het is bij de gemeente dan ook niet bekend of deze juridisch noodzakelijke correctie van de Omgevingswet gevolgen heeft voor de plannen van de initiatiefnemers van de moskee. Indien dit wel het geval is, is de gemeente uiteraard bereid om het besluit persoonlijk aan hen toe te lichten en hierover in gesprek te gaan.

De initiatiefnemers waren stellig dat er geen vergunning nodig is. Betekent deze wijziging dat ze gelijk hadden?

Het is mogelijk dat zij de een andere interpretatie van de Omgevingswet voor ogen hadden omdat de wet daar onbedoeld ruimte voor bood door een uitspraak van een rechter in een rechtszaak elders in Nederland. Dat hebben de initiatiefnemers niet kenbaar gemaakt bij de gemeente dus de gemeente weet niet waar zij hun eerdere plannen en mededelingen op hebben gebaseerd. De gemeente heeft, op basis van de grove contouren van de plannen van de initiatiefnemers van de moskee, eerder al bij de initiatiefnemers aangegeven dat volgens de gemeente een vergunningsaanvraag noodzakelijk is. Dit eerdere verzoek van de gemeente aan de initiatiefnemers, blijft dan ook onveranderd.

De correctie in de Omgevingswet staat een aanvraag voor een vergunning of een zogenoemd vooroverleg daarover dan ook niet in de weg.

Is de wijziging alleen van toepassing op het bedrijventerrein in Bijdorp?

Zo ja, waarom dan? Elders liggen toch ook bedrijventerreinen zoals bij de IKEA / De Londen?

Heeft dit gevolgen voor bedrijven die nu op bedrijventerreinen in Barendrecht gevestigd zijn?

Voor bedrijven die na deze reparatie in de wet niet blijken te voldoen aan de Omgevingswet geldt een overgangsrecht >>> uitleggen. >>> hoeveel bedrijven worden hierdoor getroffen en weten zij dit al?

Heeft dit gevolgen voor lopende vergunningsaanvragen?

Er zijn op dit moment geen lopende vergunningsaanvragen. Of wel? En wat is dan het antwoord?

Wat regelt de Omgevingswet?

De Omgevingswet regelt dat bepaalde plekken in een gemeente bestemd zijn voor specifieke doeleinden. En dat activiteiten in gebieden zijn afgestemd op de naaste omgeving. Dat kunnen bijvoorbeeld woningbouw, groene gebieden, bedrijven in bepaalde categorieën zoals kantoor- of winkelgebieden zijn.

Door de Omgevingswet kan er bijvoorbeeld niet zomaar een discotheek in een woonwijk komen. Of een attractiepark naast een seniorencomplex. Of een sloopbedrijf met veel geluidsoverlast naast kantoorgebouwen. (Dergelijke voorbeelden noemen draagt bij aan de uitleg, maar wat kunnen we in dit specifieke geval noemen waarbij iedere lezer denkt "dat klinkt logisch en zonder iets verkeers of lelijks te noemen"? Graag voorbeelden, maar als het écht niet kan, dan deze tweede alinea schrappen)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen