

Vragen bewoners

1. In hoeverre past het islamitisch centrum binnen het huidige bestemmingsplan van bedrijventerrein Bijdorp?

Er is nog geen sprake van een (concept)aanvraag. Op basis van alleen de berichtgeving in de media over het initiatief van Islamitisch centrum Barendrecht en de Q/A van 1-4-2025 kan geen zorgvuldige afweging plaatsvinden en dus ook geen antwoord worden gegeven of er sprake is van strijdigheid met het omgevingsplan (voorheen bestemmingsplan).

2. In hoeverre past het buurthuis binnen het huidige bestemmingsplan van bedrijventerrein Bijdorp?

Zie ons antwoord op vraag 1.

3. Welke maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de doorstroming op de Henri Dunantlaan – met inbegrip van de bereikbaarheid voor ambulances en andere hulpdiensten – gewaarborgd blijft?

In het omgevingsplan staan specifieke gebruiksregels voor het gebruik van deze locatie. Het aantal parkeervoorzieningen moet in overeenstemming zijn met de gemeentelijk parkeernota. Indien een aanvraag wordt ingediend dan is er meer informatie bekend over het beoogde aantal bezoekers. Op basis van die informatie wordt beoordeeld of er voldoende parkeerplaatsen zijn en welke impact deze ontwikkeling heeft op de verkeersafwikkeling op de Henri Dunantlaan.

4. Was het college, en in het bijzonder wethouder Lennart van der Linden, reeds op de hoogte van dit initiatief voordat de informatie op zondag 23 maart via online kanalen werd gedeeld?

Zoals ook toegelicht in de brief van 2 april 2025 (kenmerk 2025-029645): Tijdens de Iftarbijeenkomst op zaterdagavond 22 maart, waarvoor het college (naast onder andere kerkelijke genootschappen) was uitgenodigd, is tussen de verschillende activiteiten een aankondiging van dit initiatief op hoofdlijnen gedaan. Twee leden van het college waren hierbij aanwezig. Op diezelfde zaterdagavond is het eerste bericht op social media verschenen. Op zondag 23 maart is dit bericht breder in de media verschenen. Het college nam zondagavond via deze berichten kennis van de concreetheid en invulling van dit initiatief.

5. Tijdens de gemeenteraadsvergadering van 25 maart zijn er vragen gesteld door twee raadsleden, die door wethouder Lennart van der Linden politiek correct zijn beantwoord. Deze beantwoording heeft echter niet geleid tot geruststelling bij de buurtbewoners. Waarom is er vanuit het college nog geen initiatief genomen om in gesprek te gaan met bewoners? Is het college bereid dit alsnog te doen zodra er meer duidelijkheid is over de verdere planvorming?

Initiatiefnemers zijn bij een aanvraag verantwoordelijk voor participatie en moeten zorgdragen voor afstemming met en draagvlak in de omgeving. Bij gesprekken met de initiatiefnemers zal het belang van organiseren van een goed participatieproces benadrukt worden. Voordat de gemeente kan bepalen welke rol zij eventueel heeft in een participatieproces, is inzicht in de exacte plannen nodig.

6. Wat is de visie van het college op de geschiktheid van deze specifieke locatie voor de beoogde functie, in relatie tot aspecten als leefbaarheid, bereikbaarheid, veiligheid en ruimtelijke inpassing?

Het is aan de initiatiefnemer om duidelijkheid te scheppen over de beoogde functie voordat het college een oordeel kan vellen over de geschiktheid van deze locatie op basis van het door de raad vastgestelde kaders zoals de structuurvisie en het omgevingsplan.

7. Hoe waarborgt het college dat het maximaal toegestane aantal bezoekers in het

pand aan het Bijdorpplein, gezien de (beperkte) vluchtwegen en brandveiligheidseisen uit het Bouwbesluit 2012, niet wordt overschreden? En hoe gaat de gemeente hierop handhaven?

Bij hoge aantallen gebruikers in een gebouw kan door middel van een melding brandveilig gebruik worden toegezien op het maximaal aantal personen, de op basis van die melding voorgeschreven brandpreventieve maatregelen en toezicht op de naleving daarvan. Deze melding is de meeste gevallen verplicht op basis van het 'Besluit bouwwerken leefomgeving' vanaf 50 gebruikers.

8. Wanneer wordt het vorig jaar aangelegde losloopgebied aan Bijdorp-Oost voorzien van een omheining, conform het vastgestelde hondenbeleid? Hiermee kan bovendien worden voorkomen dat het grasveld – dat zich boven gasleidingen bevindt – als parkeerplaats wordt gebruikt, wat niet is toegestaan.

Helaas moeten wij ons plan voor een hekwerk herzien. We mogen van de Gasunie geen hekwerk boven of naast de gasleidingen plaatsen. In samenspraak met de Gasunie zoeken we naar alternatieven. Op dit moment denken we aan dichte beplanting met een takkenril er tussen. Dat zijn we aan het uitwerken zodat de Gasunie dit kan beoordelen. Naar verwachting kunnen we dit jaar tot uitvoering overgaan, maar er is nog geen concrete planning of einddatum voor de uitvoering.

Vragen VVD

Van de voorzitter van de Stichting Islamitisch ontmoetingscentrum hebben zowel raadsleden, alsook het college, gisteren een mail ontvangen met als bijlage een informatiepakket met door de initiatiefnemers opgestelde Q&A's.

9. Bij een aantal keren wordt voor de beantwoording verwezen naar het college. Graag uw beantwoording van die vragen.

Q&A

Antwoord op vraag 6: VR-RR heeft geadviseerd inzake raadsragen met betrekken tot brandveiligheid. Aangezien er geen sprake is van een formele procedure is er voor het initiatief zelf nog geen sprake van advisering door veiligheidspartners.

Antwoord op vraag 14: De raad is verantwoordelijk voor het wijzigen van het omgevingsplan. Een 'buitenplanse omgevingsplanactiviteit' kan ook worden ingezet om voor initiatieven af te wijken van het omgevingsplan en is bij concrete initiatieven van deze omvang een gebruikelijke methode. Op 22 februari 2022 heeft uw raad het delegatiebesluit en adviesrecht vastgesteld. In het delegatiebesluit staat omschreven in welke bepaalde gevallen u de bevoegdheid tot het wijzigen van het omgevingsplan aan het college delegeert. We verwijzen u naar artikel 1 van uw delegatiebesluit.

Antwoord op vraag 16: ICB gaat met de gemeente in vooroverleg over de te nemen stappen om tot een zorgvuldig besluit te komen op basis van concreet uitgewerkte plannen.

10. Uit de door de voorzitter van de Stichting toegezonden informatie, en ook gisteravond, bleek dat de initiatiefnemers er van overtuigd zijn dat hun voornemen niet in strijd is met het Omgevingsplan en ook dat er geen vergunning vereist zou zijn. Wethouder Van der Linden heeft met de initiatiefnemers contact gehad en heeft op 25 maart jl. in de raad gezegd dat de initiatiefnemers had geïnformeerd dat het voornemen strijdig was met het Omgevingsplan. Hoe kan het dan zo zijn dat de initiatiefnemers gisteren er nog steeds en stellig van overtuigd waren dat dit juist niet het geval was ("er hebben 5 juristen naar gekeken"). Wat heeft de wethouder hen dan gezegd?

De omgevingsplanregels voor deze locatie geven aan dat slechts bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan. De gemeente heeft op dit moment geen inzicht in juridische motivatie van ICB noch de concrete plannen voor de locatie waarop deze motivatie is gebaseerd en kan deze stelligheid niet duiden.

11. Vanwege die mening zou volgens de voorzitter van de Stichting ook niet een BIBOBprocedure aan de orde zou zijn. En dan dus volgens de VVD ook niet de participatie zoals bedoeld in de Omgevingswet. Wat is uw oordeel in deze?

In algemene zin klopt het dat er zonder 'publieksrechtelijke beschikking', zoals een omgevingsvergunning, geen Bibobonderzoek ingesteld wordt. Zonder omgevingsvergunning is er ook geen sprake van verplichte participatie door de initiatiefnemer op basis van de omgevingswet.

12. Wat is het orgaan dat uiteindelijk moet instemmen met wijziging van het Omgevingsplan? Speelt hierbij het 'Delegatiebesluit Omgevingswet' van 11 januari 2022 een rol? Zo ja m.b.t. welk onderdeel?

Bij het wijzigen van een omgevingsplan is de raad bevoegd gezag. In bepaalde gevallen is die bevoegdheid gedelegeerd aan het college door middel van het delegatiebesluit. Daar is bij het wijzigen van een bestemming geen sprake van.

Bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is het college bevoegd gezag, maar in sommige gevallen is bindend advies van de raad nodig. Zie artikel 1 van de "Lijst van gevallen toepassing adviesrecht Omgevingswet".

In mijn bijdrage op 25 maart jl. heb ik expliciet gevraagd of het college, dan wel een individueel collegelid eerder op de hoogte was van de plannen. Zowel de burgemeester, in zijn voorafgaande inleiding, als wethouder Van der Linden hebben hierop geantwoord dat ook het college was overvallen en zich evenals raadsleden en inwoners baseerden op publieke uitingenlatingen van de zijde van de initiatiefnemers. Gisteravond, en ook uit de van de voorzitter van de Stichting per email ontvangen informatie, blijkt (a) dat de deal m.b.t. de aankoop van het pand reeds op 21 maart jl. was gesloten en (b) dat wethouders Van der Linden en Stolk op 22 maart jl. aanwezig zijn geweest bij de Iftar en (c) dat er toen met hen gesproken is over de 'activiteiten' van de Stichting. Die activiteiten betroffen op dat moment duidelijk enkel de aankoop van een planvorming. Wethouder Van der Linden ontkende gisteravond ook niet dat hij op 22 maart tijdens de Iftar op hoofdlijnen hoogte is gesteld.

13. Waarom heeft wethouder Van der Linden niet reeds op 25 maart jl. openlijk zijn relatie, aard en duur, met de voorzitter van de Stichting kenbaar gemaakt en is hij pas gisteravond daarmee naar buiten gekomen. Terwijl dit aspect op de social media al vlot tot allerlei suggesties leidde?

Barendrecht is een dorp met sterke sociale banden. We zijn er trots op dat ons gemeentebestuur (zowel gemeenteraad als college) volop maatschappelijk actief is en midden in de samenleving staat. Dat maakt dat we het dorp met elkaar als geen ander kennen: de inwoners, ondernemers en andere belangrijke belanghebbenden. En dat maakt dat we de juiste keuzes voor Barendrecht kunnen maken met elkaar. Het is onontkoombaar dat initiatiefnemers ook bekenden zijn van raadsleden en/of wethouders. De huidige initiatiefnemer is als geboren Barendrechter en actief ondernemer bij u allen bekend, soms al vanaf zeer jonge leeftijd. Barendrecht heeft ook een professioneel gemeentebestuur: u en de inwoners mogen erop rekenen dat zakelijke besluiten losstaan van andere relaties of verbanden.

14. Waarom heeft het college niet op maandag 24 maart en/of dinsdag 25 maart proactief het initiatief genomen om raadsleden te informeren over een voornemen voor het vestigen van een moskee op die locatie? Temeer omdat vanaf zondag 23 maart al vrij snel bleek van grote onrust in de samenleving?

Het college heeft op zondagavond kennisgenomen van de concreetheid en invulling van het initiatief. Hierop is direct afgesproken dit ambtelijk met spoed verder uit te laten zoeken. Er bleek nog geen aanvraag te zijn gedaan. Er was geen informatie, behalve de informatie die via de media was gedeeld. De bevindingen zijn direct dinsdagochtend besproken tijdens de collegevergadering, waar besloten is de raad 's avonds de informatie te geven die het college op dat moment tot zijn beschikking had. Doordat er ook mondelinge vragen waren gesteld, gaf dit meteen gelegenheid om dit te doen zonder het onderwerp nog apart te agenderen.

15. Wat is de reden, aanleiding en/of oorzaak dat zowel de burgemeester als wethouder Van der Linden op 25 maart jl. het deden voorkomen dat zij, even als raadsleden en inwoners, door persberichten volstrekt zouden zijn overvallen? Gisteravond bleek dat dit in ieder geval voor wethouder Van der Linden duidelijk niet het geval kan zijn geweest.

Het college betreurt dat er een onjuist beeld is ontstaan. In de brief van 2 april 2025 hebt u kunnen lezen hoe en wanneer het college kennis heeft genomen van het initiatief.

16. Heeft wethouder Van der Linden de burgemeester voor de raadsvergadering van 25 maart jl. geïnformeerd over zijn bevindingen opgedaan tijdens zijn Iftar-bezoek op 22 maart jl.?

Behalve dat er op hoofdlijnen iets over het initiatief werd gedeeld, zijn er geen bevindingen opgedaan tijdens het Iftar-bezoek. Toen op zondagavond het mediabericht met het college werd gedeeld via WhatsApp, reageerde wethouder Van der Linden hierop met de volgende tekst: "Ik hoorde zo iets gisteravond"

17. Gisteravond werd bekend dat er inmiddels een traject van ambtelijk overleg met de initiatiefnemers is gestart. Hoe valt dit te duiden in gevolge de Omgevingswet. Betreft dit een 'verkenning' zoals daarin bedoeld en hoe is dan van het voornemen daartoe kennis gegeven? Of betreft dit een informeel overleg?



18. Wat vindt het college van de locatie om juist daar een Islamitisch Ontmoetingscentrum met moskee te vestigen?

Er is te weinig inzicht in de exacte plannen om hier een mening over te kunnen vormen.

19. Indien het college van mening is dat deze locatie niet passend is, is het college bereid om het initiatief te nemen om in afstemming met de initiatiefnemers op zoek te gaan naar een wel passende locatie?

Het vinden van een geschikte locatie is bij elk ruimtelijk initiatief een verantwoordelijk voor de initiatiefnemer(s). Uiteraard wil het college met de initiatiefnemers in gesprek, maar ook hier geldt: er is eerst inzage nodig in de exacte plannen en wensen voordat het college kan bepalen welke rol hierin mogelijk is.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen