

Vragen bewoners

1. In hoeverre past het islamitisch centrum binnen het huidige bestemmingsplan van bedrijventerrein Bijdorp?

Tot op heden heeft er slechts overleg tussen de gemeente en ICB plaatsgevonden. Er is nog geen sprake van een (concept)aanvraag. Op basis van alleen de berichtgeving in de media over het initiatief van Islamitisch centrum Barendrecht en de Q/A van 1-4-2025 kan geen zorgvuldige afweging plaatsvinden en dus ook geen antwoord worden gegeven of er sprake is van strijdigheid met het omgevingsplan (voorheen bestemmingsplan).

2. In hoeverre past het buurthuis binnen het huidige bestemmingsplan van bedrijventerrein Bijdorp?

Zie vraag 1

3. Welke maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de doorstroming op de Henri Dunantlaan – met inbegrip van de bereikbaarheid voor ambulances en andere hulpdiensten – gewaarborgd blijft?

In het omgevingsplan staan specifieke gebruiksregels voor het gebruik van deze locatie. Het aantal parkeervoorzieningen moet in overeenstemming zijn met de gemeentelijk parkeernota.

 meelezen en aanvullen.

4. Was het college, en in het bijzonder wethouder Lennart van der Linden, reeds op de hoogte van dit initiatief voordat de informatie op zondag 23 maart via online kanalen werd gedeeld?

 verwoorden.

5. Tijdens de gemeenteraadsvergadering van 25 maart zijn er vragen gesteld door twee raadsleden, die door wethouder Lennart van der Linden politiek correct zijn beantwoord. Deze beantwoording heeft echter niet geleid tot geruststelling bij de buurtbewoners. Waarom is er vanuit het college nog geen initiatief genomen om in gesprek te gaan met bewoners? Is het college bereid dit alsnog te doen zodra er meer duidelijkheid is over de verdere planvorming?

Participatie is primair onderdeel van een vergunningenproces en verantwoordelijkheid van de initiatiefnemers.

formeel correct maar wellicht niet heel empathisch zo.  >> Wil het college gezien het aantal insprekers zelf nog iets organiseren met de wijk als participatie door ICB uitblijft of onvoldoende wordt geacht?

6. Wat is de visie van het college op de geschiktheid van deze specifieke locatie voor de beoogde functie, in relatie tot aspecten als leefbaarheid, bereikbaarheid, veiligheid en ruimtelijke inpassing?

Het is aan de initiatiefnemer om duidelijkheid te scheppen over de beoogde functie voordat het college een oordeel kan vellen over de geschiktheid van deze locatie op basis van het door de raad vastgestelde kaders zoals de structuurvisie en het omgevingsplan.

7. Hoe waarborgt het college dat het maximaal toegestane aantal bezoekers in het pand aan het Bijdorppein, gezien de (beperkte) vluchtwegen en brandveiligheidseisen uit het Bouwbesluit 2012, niet wordt overschreden? En hoe gaat de gemeente hierop handhaven?

Bij hoge aantallen gebruikers in een gebouw kan door middel van een melding brandveilig gebruik worden toegezien op het maximaal aantal personen, de op basis van die melding voorgeschreven

brandpreventieve maatregelen en toezicht op de naleving daarvan. Deze melding is de meeste gevallen verplicht op basis van het 'Besluit bouwwerken leefomgeving' vanaf 50 gebruikers. Voordat het pand in gebruik wordt genomen zal een dergelijke melding naar alle waarschijnlijkheid moeten worden aangevraagd.

 **Check VR-RR maar formaliteit**

8. Wanneer wordt het vorig jaar aangelegde losloopgebied aan Bijdorp-Oost voorzien van een omheining, conform het vastgestelde hondenbeleid? Hiermee kan bovendien worden voorkomen dat het grasveld – dat zich boven gasleidingen bevindt – als parkeerplaats wordt gebruikt, wat niet is toegestaan.

 **beheer beantwoorden, mail verstuurd.**

Vragen VVD

Van de voorzitter van de Stichting Islamitisch ontmoetingscentrum hebben zowel raadsleden, alsook het college, gisteren een mail ontvangen met als bijlage een informatiepakket met door de initiatiefnemers opgestelde Q&A's.

9. Bij een aantal keren wordt voor de beantwoording verwezen naar het college. Graag uw beantwoording van die vragen.

Q&A

Antwoord op vraag 6: VR-RR heeft geadviseerd inzake raadsragen met betrekken tot brandveiligheid. Aangezien er geen sprake is van een formele procedure is er voor het initiatief zelf nog geen sprake van advisering door veiligheidspartners.

Antwoord op vraag 14: De raad is verantwoordelijk voor het wijzigen van het omgevingsplan. Een 'buitenplanse omgevingsplanactiviteit' kan ook worden ingezet om voor initiatieven af te wijken van het omgevingsplan en is bij concrete initiatieven van deze omvang een gebruikelijke methode.

 **uitleg delegatiebesluit en lijst adviesrecht rondom dit onderwerp.**

Antwoord op vraag 16: ICB gaat/is met de gemeente in vooroverleg over de te nemen stappen om tot een zorgvuldig besluit te komen op basis van concreet uitgewerkte plannen.

10. Uit de door de voorzitter van de Stichting toegezonden informatie, en ook gisteravond, bleek dat de initiatiefnemers er van overtuigd zijn dat hun voornemen niet in strijd is met het Omgevingsplan en ook dat er geen vergunning vereist zou zijn. Wethouder Van der Linden heeft met de initiatiefnemers contact gehad en heeft op 25 maart jl. in de raad gezegd dat de initiatiefnemers had geïnformeerd dat het voornemen strijdig was met het Omgevingsplan. Hoe kan het dan zo zijn dat de initiatiefnemers gisteren er nog steeds en stellig van overtuigd waren dat dit juist niet het geval was ("er hebben 5 juristen naar gekeken"). Wat heeft de wethouder hen dan gezegd?

In de media en de wervingscampagne van ICB werd de term 'Moskee' gebezigd. Een moskee is niet toegestaan op een bedrijventerrein. De gemeente heeft op dit moment nog geen inzicht in juridische motivatie van ICB noch de concrete plannen voor de locatie waarop deze motivatie is gebaseerd en kan dus geen oordeel vormen.

 **en**  **samen beter beantwoorden.**

11. Vanwege die mening zou volgens de voorzitter van de Stichting ook niet een BIBOBprocedure aan de orde zou zijn. En dan dus volgens de VVD ook niet de participatie zoals bedoeld in de Omgevingswet. Wat is uw oordeel in deze?

Het klopt dat er zonder 'publieksrechtelijke beschikking', zoals een omgevingsvergunning, geen

Bibobonderzoek ingesteld wordt op basis van ons beleid in deze. Bij privaatrechtelijke (vastgoed)transacties kan de gemeente slechts een Bibobprocedure inzetten als de gemeente zelf partij is in die transactie. Dat is niet het geval



Zonder omgevingsvergunning of omgevingsplanwijziging is er ook geen sprake is van verplichte participatie door de initiatiefnemer op basis van de omgevingswet. Ook daar is een besluit voor nodig.

12. Wat is het orgaan dat uiteindelijk moet instemmen met wijziging van het Omgevingsplan? Speelt hierbij het 'Delegatiebesluit Omgevingswet' van 11 januari 2022 een rol? Zo ja m.b.t. welk onderdeel?

J BOPA/wijziging OP?

>>> beantwoording onderstaande vragen door

In mijn bijdrage op 25 maart jl. heb ik expliciet gevraagd of het college, dan wel een individueel collegelid eerder op de hoogte was van de plannen. Zowel de burgemeester, in zijn voorafgaande inleiding, als wethouder Van der Linden hebben hierop geantwoord dat ook het college was overvallen en zich evenals raadsleden en inwoners baseerden op publieke uitingenlatingen van de zijde van de initiatiefnemers. Gisteravond, en ook uit de van de voorzitter van de Stichting per email ontvangen informatie, blijkt (a) dat de deal m.b.t de aankoop van het pand reeds op 21 maart jl. was gesloten en (b) dat wethouders Van der Linden en Stolk op 22 maart jl. aanwezig zijn geweest bij de Iftar en (c) dat er toen met hen gesproken is over de 'activiteiten' van de Stichting. Die activiteiten betroffen op dat moment duidelijk enkel de aankoop van een planvorming. Wethouder Van der Linden ontkende gisteravond ook niet dat hij op 22 maart tijdens de Iftar op hoofdlijnen hoogte is gesteld.

13. Waarom heeft wethouder Van der Linden niet reeds op 25 maart jl. openlijk zijn relatie, aard en duur, met de voorzitter van de Stichting kenbaar gemaakt en is hij pas gisteravond daarmee naar buiten gekomen. Terwijl dit aspect op de social media al vlot tot allerlei suggesties leidde?

14. Waarom heeft het college niet op maandag 24 maart en/of dinsdag 25 maart proactief het initiatief genomen om raadsleden te informeren over een voornemen voor het vestigen van een moskee op die locatie? Temeer omdat vanaf zondag 23 maart al vrij snel bleek van grote onrust in de samenleving?

15. Wat is de reden, aanleiding en/of oorzaak dat zowel de burgemeester als wethouder Van der Linden op 25 maart jl. het deden voorkomen dat zij, even als raadsleden en inwoners, door persberichten volstrekt zouden zijn overvallen? Gisteravond bleek dat dit in ieder geval voor wethouder Van der Linden duidelijk niet het geval kan zijn geweest.

16. Heeft wethouder Van der Linden de burgemeester voor de raadsvergadering van 25 maart jl. geïnformeerd over zijn bevindingen opgedaan tijdens zijn Iftar-bezoek op 22 maart jl.?

17. Gisteravond werd bekend dat er inmiddels een traject van ambtelijk overleg met de initiatiefnemers is gestart. Hoe valt dit te duiden in gevolge de Omgevingswet. Betreft dit een 'verkenning' zoals daarin bedoeld en hoe is dan van het voornemen daartoe kennis gegeven? Of betreft dit een informeel overleg?

18. Wat vindt het college van de locatie om juist daar een Islamitisch Ontmoetingscentrum met moskee te vestigen?

19. Indien het college van mening is dat deze locatie niet passend is, is het college bereid om het initiatief te nemen om in afstemming met de initiatiefnemers op zoek te gaan naar een wel passende locatie?

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen