



Aan de gemeenteraad

Uw brief van: 29 april 2025

Uw kenmerk:

Bijlage(n):

Onderwerp: Vertrouwelijke schriftelijke vragen over
Islamitisch centrum Barendrecht.

Ons kenmerk: 2025-039749

Contactpersoon: [REDACTED] J

Cluster: Leefomgeving

Doorkiesnummer:

Datum:

Geachte raadsleden,

Door [REDACTED] J van de fractie EVB zijn onderstaande vertrouwelijke vragen gesteld. In deze brief worden de vragen beantwoord.

Vertrouwelijk / besloten vragen

Deze vragen zijn niet bedoeld voor openbare publicatie, maar wel cruciaal om de juridische en bestuurlijke ruimte van de gemeente scherp te krijgen:

1. Juridische positie gemeente

a. Hoe zeker is de gemeente van haar juridische positie dat religieus gebruik op deze locatie niet is toegestaan?

Religieus gebruik is op basis van aanwezige jurisprudentie alleen toegestaan indien er sprake is van aantoonbaar overgangsrecht of als nevenactiviteit (een gebeds- of stilleruimte in een kantoorpand).

b. Is dit juridisch getoetst, en is een second opinion overwogen?

De aanwezige jurisprudentie is door onze juristen getoetst aan de planologische regels, jurisprudentie en het toezicht dossier. Indien nodig wordt in het handhavingstraject of bij het omzetten van de planregels gebruik gemaakt van extern advies of een second opinion.

2. Verwachte tegenargumenten initiatiefnemers

a. Heeft het college inzicht in de juridische lijn van de initiatiefnemers (bijv. via hun advocaten)?

ICB heeft op 12 mei haar juridische interpretatie van de regels in combinatie kort toegelicht tijdens een mondeling overleg met medewerkers van de gemeente. Op basis van het opgelegde voornemen verwachten wij daarnaast een zienswijze van ICB.

b. Bestaat er een kans dat zij succesvol gebruik claimen als 'ondergeschikt' of 'binnen bedrijfsmatige activiteiten'?

Op basis van de beschikbare informatie vallen de activiteiten die de ICB uitvoert en wil uitvoeren niet onder de definitie bedrijfsactiviteiten. Evenmin is gebleken dat er sprake is van ondergeschikt gebruik.



2. Scenario's voor handhaving

a. Wat zijn de concrete handhavingsopties als er wél religieuze activiteiten plaatsvinden zonder toestemming? En hoe wordt dit getoetst?

Op 13 mei 2025 is een voornemen tot last onder dwangsom opgelegd. Dit voornemen is gebaseerd op strijdig gebruik van de ICB met het Voorbereidingsbesluit Bedrijventerrein Barendrecht.

b. Wat is het tijdpad en de juridische drempel voor handhavend optreden?

Omdat op 13 mei 2025 een voornemen tot last onder dwangsom is opgelegd, is er geen sprake van een drempel. De handhavingprocedure volgt de gebruikelijke stappen op basis van de algemene wet bestuursrecht en ons handhavingsbeleid. Voor het staken van strijdig gebruik hanteren we korte termijnen omdat het niet actief gebruiken van het pand de overtreding is beëindigd.

3. Politiek-bestuurlijke afweging

a. Welke communicatiestrategie hanteert het college richting inwoners, om rust en duidelijkheid te bieden?

Op dit moment wordt op basis van het daadwerkelijke gebruik op locatie een dossier opgebouwd en op basis daarvan een voornemen tot last onder dwangsom opgelegd. Inwoners en gebruikers van het bedrijventerrein die zich melden met vragen voorzien wij zo goed mogelijk van een antwoord en houden wij op de hoogte van ontwikkelingen. Over ontwikkelingen in het kader van het handhavingstraject zullen we proactief communiceren via nieuws- of persberichten.

b. Hoe wordt voorkomen dat juridische onzekerheid leidt tot maatschappelijke onrust?

Door proactief te communiceren over ontwikkelingen in het kader van het ingezette handhavingstraject.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

L. van Zanten MSc

drs. R.E. Schneider

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen