

Bezwaar en klacht, inleveren tegen ontvangstbevestiging

[REDACTED] J

[REDACTED] J

[REDACTED] J [REDACTED] J

GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

3 FEB. 2023

Aan:

B&W Gemeente Barendrecht

Binnenhof 1

2991 AA Barendrecht

reg. nr.

Barendrecht , 2 februari 2023

Goede dag,

U schrijft mij per email op 1 februari 2023 :

“ Besluit

Ik wijs uw verzoek om informatie af. “

Ik maak bezwaar tegen het besluit tot weigeren van het verstrekken van een onderzoeksrapport.

Mijn verzoek is door u geregistreerd als 23 januari 2023, met kenmerk 709058. Daarbij is beroep gedaan op de Wet Open Overheid.

Uw motivatie is bizar, en in strijd met uitgangspunten voor behoorlijk bestuur. Het toont geen respect voor de burgers, waarover u een bestuurlijk mandaat heeft.

U stelt: *“ Naar aanleiding van de door u beschreven kwestie hebben wij vastgesteld dat er nog een Woo verzoek (kenmerk 702443) in behandeling is waarmee hetzelfde document waar u naar vraagt (onderzoek naar de cultuurhistorische waarden van 6 panden) openbaar gemaakt zal worden“*

In duidelijk Nederlands gesteld zegt u: *“Iemand anders vroeg er al om, en dus krijgt u het niet.”*

U stelt ook: *“U ontvangt (of heeft ontvangen) een brief waarin u gevraagd wordt of u bezwaar heeft tegen openbaar making van het onderzoek, omdat [REDACTED] J in dat onderzoek voorkomt. U heeft het onderzoek inmiddels in uw bezit, maar dan wel geanonimiseerd. “*

Ik ontvang deze brief inderdaad, pas een dag na uw email van 1 februari 2023. Maar door de doorhalingen beantwoordt dit document niet aan mijn vraag.

U voegt toe: *“Ik verwacht medio februari de stukken openbaar te maken van Woo verzoek met kenmerk 702443. Ik zal u tegen die tijd dezelfde stukken digitaal aan u ter beschikking stellen. “*

In duidelijk Nederlands gesteld zegt u: *“Tegen de tijd dat het ons uitkomt krijgt u het document dat wij al tot onze eigen beschikking hebben. “*

Het onderzoeksrapport gaat over [REDACTED]. Er zijn voor mij belangen mee gemoeid, zoals hernieuwen van grote onrust en beslag op mijn aandacht, en potentieel grote vermogensschade. De moedwillige weglakkingen vertraging de goede kennisname van dit rapport, en dat kan grote schade tot gevolg hebben, en kan tot aansprakelijkheid leiden.

U heeft als beleidsmakende partij met de kennis uit het rapport al een maanden lange voorsprong, en houdt deze voorsprong actief in stand door mij het rapport te onthouden. U verschaft zichzelf voorkennis. Dit is ontoelaatbaar, in strijd met behoorlijk bestuur en met de intenties van de WOO.

Waarom gaf u niet direct na ontvangst van dit rapport, gedateerd 22 dec 2022, uit eigen beweging een kopie aan [REDACTED]? Dat lijkt me normaal fatsoen richting uw inwoners. Zelfs, dat u om een studie naar [REDACTED] verzoekt, zonder hen in kennis te stellen, vormt een bedenkelijk teken van een instelling, die gericht is op manipulatie in plaats van openheid. Een geheimzinnigheid die slechts voor criminaliteitsbestrijding is te rechtvaardigen. Ziet u [REDACTED] al bij voorbaat als "verdachten" die u stiekem laat observeren? Uw houding van geheimhouding toont een minachting van uw inwoners, en vergroot onnodig de polarisatie.

U veroorzaakt door uw weigeren tot simpelweg verschaffen, eenodeloos en vermijdbaar extra groot beslag op tijd en aandacht van uw eigen ambtenaren, als gevolg van uw moeilijk-makerij.

Wat is dit voor een hypocriet gedrag? Eerst laat u de eigendommen van bewoners stiekem bestuderen en rapporteren. En vervolgens maakt u zich druk om mogelijk schenden van privacy door de publiek waarneembare feiten van zichtbare panden niet te willen afgeven. En daarbij de namen van uw ambtenaren en de onderzoekers weg te lakken, zodat een controle van hun bekwaamheid, en dus kwaliteit van het rapport, niet is te toetsen. Wilt u zo beleid vormen? Mogelijk voelt u zorg voor de kwaliteit van de publieke ruimte, maar u beschadigt ernstig de publieke relaties van de overheid.

Na afzien van het voornemen tot verklaren van monumenten, besloten B&W op 11 mei 2021 tot evaluatie van het erfgoedbeleid. B&W, schreven op 7 juni 2021, aan de gemeenteraad: "*De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot het inzicht geleid dat eerst een evaluatie nodig is van het vigerende erfgoedbeleid.*" In antwoord op mijn vraag (3 december 2021) naar voortgang werd geantwoord (15 december 2021): *Wij stellen voor om u na de verkiezingen in 2022 nader te informeren over het evaluatieproces.* Daarover is niets meer vernomen. Een (goede) evaluatie is niet gemaakt. In plaats van evaluatie van het beleid, gaat B&W dus verder met het eerder gefaalde proces van monument-verklaren van de enkele eerder uitgekozen objecten. Zonder de toegezegde informatie te geven.

Bovendien is deze timing bestuurlijk ongelukkig. Een dergelijk proces starten vlak voordat een nieuwe omgevings wet, die hierover gaat, van kracht zal worden.

Ik verlang omgaande, zonder verdere vertraging, het volledige rapport, zonder enige onwettige weglakking en met alle bijlagen.

Mocht u [REDACTED] instemming nodig hebben bij vrijgave van [REDACTED] gegevens in het rapport, [REDACTED]

Voor gewenste verduidelijking kunt u rechtstreeks overleggen: telefoonnummer, [REDACTED], email-adres: [REDACTED]@hotmail.com

Ik stel bevestiging van goede ontvangst op prijs.

Met de vereiste hoogachting,

[REDACTED]



02 FEB. 2023

INGEKOMEN - 3 FEB. 2023

BZW Gev. Barendrecht
Binnenhof 1
2951 AA Barendrecht

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen