

Van: " [redacted] " <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: dinsdag 17 januari 2023 17:05
Aan: " [redacted] " <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: FW: resultaat herwaardering en aanhouden bezwaar / Aanvullende Woo mbt nieuwe onderzoek DSL
Bijlage(n): WOO-Verzoek Onderzoek DSL 6 panden, 15 januari 2023.pdf

De onderbouwing van het verzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie
Tel : [redacted] / 06-[redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: zondag 15 januari 2023 22:57

Aan: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: resultaat herwaardering en aanhouden bezwaar / Aanvullende Woo mbt nieuwe onderzoek DSL

Beste [redacted]

In aanvulling, ik heb besloten om toch ook formeel te vragen naar de details van het nieuwe onderzoek door Dorp, Stad en Land naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht, waaronder [redacted], voor de periode die ligt na de periode die al is opgenomen in het Woo verzoek waar de gemeente al een besluit op nam. Zo verkrijg ik het volledige beeld, inclusief uiteraard de onderzoeksresultaten van Dorp, Stad en Land.

De desbetreffende nieuwe Woo is zojuist ingediend, een kopie is bijgesloten. De samenvatting is: "Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid over het nieuwe onderzoek door Dorp, Stad en Land naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht, over de periode 7 oktober 2022 t/m 15 januari 2023". Mocht de gemeente ons onverhoopt wederom overrompelen met een voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak, dan wil ik graag, ook voor onze jurist, reeds voorzien zijn van het volledige beeld, als extra onderbouwing voor het schenden van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur door deze voorgenomen aanwijzing.

Persoonlijk had ik het overigens prettiger gevonden om dit rapport van Dorp, Stad en Land ongevraagd van de gemeente te ontvangen, als deel van actieve openbaarmaking. Dit gaat tenslotte ook over [redacted] en de gemeente heeft al eerder voor diverse problemen gezorgd door de langdurige publieksrechterlijke beperkingen op [redacted]. De Woo is juist ingevoerd vanwege het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving, waar meer dan vroeger wordt uitgegaan van openbaarmaking uit eigen beweging. Ook het overheidsbrede Werk aan Uitvoering programma is gericht op de verbetering van de publieke dienstverlening. Met dit programma wordt gestreefd naar een publieke dienstverlening die aansluit op de verwachtingen en behoeften van burgers en ondernemers. Een dienstverlening die menselijk, wendbaarder en toekomstbestendig is. Iedereen bij de overheid kan bijdragen aan deze verandering. Met deze beweging gaat de overheid het iedere dag een stapje beter doen.

Het lijkt me zelf niet meer dan terecht dat de eigenaren van de zes onderzochte panden, die allen al problemen hebben ervaren door de eerdere langdurige voorgenomen aanwijzing door de gemeente, zouden zijn geïnformeerd dat hun panden opnieuw gaan worden onderzocht, met de reden daarbij, want het gaat tenslotte over hun eigen panden. In aanvulling zou met hen inmiddels ook het onderzoeksrapport kunnen worden gedeeld. Ik weet toevallig van [redacted] van een pand op de lijst dat hij het betreurt dat de gemeente aan hem geen enkele informatie heeft toegezonden over dit hernieuwde onderzoek. Al eerder is de gemeente intern gewaarschuwd, door de jurist meen ik, om niet opnieuw voor verrassingen voor deze eigenaren te gaan zorgen. Uiteraard let niets je om dit rapport alsnog toe te zenden aan de eigenaren van de zes panden. De gemeente is er voor de burgers, en niet andersom.

Ik neem dit met genoeg ook telefonisch met je door,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]>
Sent: Friday, January 13, 2023 3:20 PM
To: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]>
Subject: RE: resultaat herwaardering en aanhouden bezwaar

Beste [redacted]

Ik hoop dat je een goede vakantie hebt gehad, en ik wens je een perfect 2023!

Ik kreeg je telefonisch net niet te pakken, dus toch maar even een antwoord per email.

Uiteraard begrijp ik dat je de procedure dient te volgen, en ik stel het op prijs als je informatie kunt delen op het opportune moment. We zijn inderdaad zeer benieuwd naar de verdere besluitvorming bij de gemeente, hopelijk richting een beter erfgoedbeleid i.p.v. een dwangbeleid, en ook naar het opgeleverde rapport van de vaste adviseur van de gemeente in deze, Dorp Stad en Land.

Zoals je bekend begrijp ik niet waarom de gemeente zonder enig zichtbaar selectieproces weer dezelfde zes panden laat onderzoeken, ook gezien de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in de context van de eerdere besluitvorming en de reeds door de gemeente veroorzaakte problemen bij de eigenaren van deze panden. Tevens begrijp ik niet hoe de opdracht voor een "*onafhankelijk onderzoek*" kan worden gegund aan dezelfde organisatie die al vijf jaar de drijvende kracht is achter het willen aanwijzen van deze zes panden als gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak. Lijkt me op z'n minst een zeer wankel basis voor gemeentelijke besluitvorming, los nog van de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in deze casus.

Met betrekking tot het completeren van de opgevraagde Woo-stukken, alle begrip dat dit effectief stil lag tijdens de vakantie periode. Ik begrijp de vraag voor aanhouden van het bezwaar echter niet goed, denk ik. De beslistermijn van zes weken gaat pas lopen zes weken nadat het omstreden besluit genomen is, dus daar zit nog ruim tijd in om daarvoor de gevraagde Woo stukken te leveren (en voor ons om daarna evtl. het bezwaar in te trekken)? Daarnaast kan de belistermijn op het bezwaar ongemotiveerd nog tot maximaal zes weken verdaagd worden, zonder dat daar onze toestemming voor nodig is, dus daar zit ook nog de ruimte mocht die toch nodig blijken te zijn om de Woo stukken compleet te krijgen en voor ons om deze door te nemen? Misschien mis ik iets in mijn redenering. We kunnen dit altijd even verder telefonisch doornemen.

Voor de transparantie: Mocht de gemeente ons onverhoopt wederom overrompelen met een voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak, dan wil ik graag, ook voor onze jurist, reeds voorzien zijn van alle gevraagde Woo stukken, als extra onderbouwing voor het schenden van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur door deze voorgenomen aanwijzing. Daarom ben ik vooralsnog niet geneigd om ons bezwaar aan te houden, zeker ook omdat er voorzover ik de regels begrijp voldoende ruimte aanwezig is in de bestaande beslistermijnen.

Hopelijk ben ik hier veel te voorzichtig en besluit de gemeente juist niet tot een nieuwe aanwijzing, maar in plaats daarvan tot een erfgoedbeleid waar in overleg met de burger, zonder dwang, het erfgoed goed bewaard wordt. Lijkt me een aanzienlijke betere besteding van de middelen, waarbij middelen aan het erfgoed besteed worden i.p.v. aan het uitoefenen van dwang. Dit in lijn met het overheidsbrede "Werk aan Uitvoering" programma ter verbetering van de publieke dienstverlening, om beter aan te sluiten op de verwachtingen en behoeften van burgers en ondernemers.

Met vriendelijke groet

[redacted]
tel. 06-[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Sent: Wednesday, January 11, 2023 5:00 PM
To: [redacted] <[redacted]>
Subject: resultaat herwaardering en aanhouden bezwaar

Beste [redacted]

Allereerst de beste wensen voor 2023! Ik ben vanaf de kerst twee weken vrij geweest. Daarom was er even weinig nieuws van mijn kant.

Dorp Stad en land heeft inmiddels een definitief rapport opgeleverd over de herwaardering van de 6 panden waarvan de aanwijzing was ingetrokken, waaronder jullie pand.

Je hebt al aangegeven en onderbouwd wat jouw bezwaren zijn, maar zoals ook aangegeven in ons gesprek op 6 december hadden wij al opdracht gegeven voor dit onderzoek.

Ik wil je via deze weg laten weten dat ik zsm op basis van dit rapport een advies ga schrijven aan het college. Dit moet ik officieel indienen en er gaat dan wat procestijd overheen.
Realistisch gezien kan ik je dan in februari informeren over de uitkomst. Als het toch sneller gaat dan uiteraard eerder. In alle eerlijkheid gezegd: ik zou graag nu al de uitkomst / mijn advies willen delen omdat ik weet dat het erg belangrijk voor jullie is en dat jullie (net als ik) hechten aan openheid.
Ik kan in dit geval alleen niet anders dan het volgen van de procedure. Het college hoeft niet perse mijn advies op te volgen. Ik weet dus niet zeker wat de uitkomst is.

In de tussentijd werk ik verder aan de vragen en opmerkingen die je eerder met mij gedeeld hebt. Dit wil ik zsm gedaan hebben maar niet later dan over twee weken.

Omdat je aangaf het bezwaar in te dienen omdat anders de termijn verloopt: zou je (wetende dat ik met jouw vragen bezig ben) willen overwegen dat wij het bezwaar aanhouden?

Daarmee behoudt je zoals je weet je recht op bezwaar, en je kan op elk moment alsnog de termijn weer in laten gaan. Het is een open vraag van mijn kant, ik snap ook dat je gewoon gebruik wil blijven maken van je recht en de termijnen die daaraan verbonden zijn.

Mocht je hier toch positief tegenover staan dan heb ik wel (gewoon via mail) een schriftelijke instemming voor verlenging van de beslistermijn nodig.

Snel meer van mijn kant!
Fijne avond.

Met vriendelijke groet,



Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel :  / 06- | E-mail : @bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Aan: Gemeente Barendrecht

Digitaal ingediend via het online formulier "Woo-verzoek indienen" van de gemeente Barendrecht
<https://www.barendrecht.nl/woo-verzoek-indienen>

**Betreft: Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid over het nieuwe onderzoek door
Dorp, Stad en Land naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht,
over de periode 7 oktober 2022 t/m 15 januari 2023**

Barendrecht, 15 januari 2023

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van een onderzoek naar de bestuursvoering van de gemeente Barendrecht m.b.t. het gemeentelijke erfgoedbeleid verzoek ik u mij de informatie/documenten te verstrekken uit de periode 7 oktober 2022 t/m 15 januari 2023 over **het nieuwe onderzoek door Dorp, Stad en Land naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht**,

In specifieke termen omvat dit, voorzover het valt in genoemde periode:

- Het besluit zoals genomen in 2022, inclusief de voorbereiding en de verdere opvolging daarvan om (opnieuw) een onderzoek door Dorp, Stad en Land uit te laten voeren naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht;
- De onderzoeks-opdracht zoals verstrekt aan Dorp, Stad en Land;
 - Indien de omschrijving van de onderzoeks-opdracht is weergegeven in eerdere documenten, zoals bijvoorbeeld een offerte-vraag of -aanbod, of ambtelijk overleg met de onderzoeker(s), of erfgoedcommissie-verslag, dan zijn deze documenten daarmee deel van dit Woo-verzoek;
- Het definitieve rapport van Dorp Stad en Land, zoals inmiddels opgeleverd, over de herwaardering van de zes panden waarvan de aanwijzing was ingetrokken, inclusief alle bijlagen;
- De gegevens van deze uitbesteding conform de regels van de gemeente Barendrecht omtrent inkoop- en aanbesteding, inclusief:
 - De inkoopzaak gegevens zoals aangemaakt in het zaaksysteem, omdat dit een inkoop met een waarde van meer dan € 2.500,- betreft ([REDACTED] gaf in een schrijven aan ons op 21 oktober 2022 aan dat "de kosten om te onderzoeken wat de cultuurhistorische waarde is en hoe deze het beste kunnen worden beschermd zullen uitkomen op ca. € 5.000,-."
 - De offerte-aanvraag aan Dorp Stad en Land (en eventuele andere partijen);
 - De offerte(s), met de inkoopwaarde;
 - Indien reeds beschikbaar de factuur van Dorp Stad en Land voor het geleverde onderzoeks-rapport;
- De besluitvorming die geleid heeft tot dit onderzoek, inclusief de wijze waarop de panden zijn geselecteerd, en de geplande volgende stappen en tijdlijn.

Om misverstanden te voorkomen, dit Woo-verzoek betreft slechts het recente onderzoek van Dorp, Stad en Land naar deze zes panden, en de besluitvorming daartoe, en niet de diverse eerdere onderzoeken die Dorp, Stad en Land ook in opdracht van de gemeente Barendrecht in de afgelopen vijf jaren al naar dezelfde zes panden heeft uitgevoerd.

Omdat de stukken t/m 6 oktober over dit nieuwe onderzoek reeds deel uit maken van een eerder Woo-verzoek (zij het dat deze specifieke stukken nog niet zijn geleverd tot op heden), vragen we middels dit Woo-verzoek om de stukken uit de periode hierna, nl. van 7 oktober t/m 2022 t/m 15 januari 2023. In dit eerdere Woo-verzoek werd overigens abusievelijk nog gevraagd naar de gegevens van het onafhankelijk onderzoek,

omdat de gemeente ons herhaaldelijk schriftelijk het onafhankelijke karakter van het onderzoek had bevestigd, waarbij ook was aangegeven dat het een collegebesluit betrof. Inmiddels is echter gebleken dat er geen sprake is van een collegebesluit en dat er ook geen sprake is van een onafhankelijk onderzoek. Het onderzoek is namelijk uitgevoerd door Dorp, Stad en Land, welke geen onafhankelijke partij kan zijn na vijf jaar van intensieve betrokkenheid en sturing op dit dossier.

De besluitvorming m.b.t. dit nieuwe onderzoek van zes panden is o.a. vastgelegd in de Notulen van PHO Wonen En Erfgoed d.d. 17 mei 2022 waarbij onder meer aanwezig waren [REDACTED] en wethouder D. Vermaat, onder wiens portfolio erfgoed valt. Onder "Erfgoed" wordt in de notulen van dat overleg vermeld: "Onderzoek Dorp Stad en Land. Offerte aangevraagd bij DS&L voor verder onderzoek 6 panden voor wel/niet aanwijzen gemeentelijke monumenten.". Op 13 juni 2022 is vervolgens in een overleg met wethouder Vermaat afgesproken door een betrokken ambtenaar dat er een andere vraagstelling naar DS&L gaat i.v.m. de monumenten in Barenrecht. De oorspronkelijke en de aangepaste vraagstelling heeft ons nog niet bereikt.

Dit verzoek is een verzoek zoals bedoeld in artikel 4, "Openbaarmaking op verzoek" van de Wet open overheid. Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 4.4 verzoek ik u mij de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken na ontvangst van dit verzoek op te sturen.

Onder documenten wordt verstaan **iedere vorm van vastlegging ongeacht de gegevensdrager waarop dit gebeurd is**. Dit omvat naast de papieren en digitale documenten, waaronder databestanden ook alle andere vormen van vastleggingen waaronder e-mails, sms-berichten en Whatsapp-berichten en dergelijke. Het begrip document omvat derhalve alle documenten inzake het onderwerp van dit Woo-verzoek waaronder notulen; gespreksverslagen/-notities, vergaderverslagen; besluiten/besluitenlijsten; rapporten/rapportages; nota's/notitie/memo's; overzichten; onderzoeken; adviezen; presentaties; correspondentie waaronder brief-, fax en e-mailwisselingen. Dit alles met/van/aan/namens zowel interne als externe partijen en mensen. Onder een document worden ook begrepen de erbij horende bijlagen en de onderliggende concepten.

Het heeft mijn voorkeur om kopieën van de gevraagde documenten in **digitale vorm** te ontvangen. Als u originelen enkel in papieren vorm opslaat, dan kan volstaan worden met een papieren kopie. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën en dergelijken, verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen per email. Indien u voor de volledige afhandeling dit verzoek door moet sturen naar andere bestuursorganen of instanties, conform artikel 4.2 "Doorverwijzing", zou ik een kopie per email hiervan op prijs stellen.

Graag aandacht dat er conform de wetgeving gelakt wordt. Voorzover als nog nodig, verwijs ik hiervoor graag naar de wetgeving, jurisprudentie en de "Handreiking Van Wob naar Woo", van de VNG. Zo dienen namen van ingehuurde deskundigen zichtbaar te zijn en zijn afgesproken betalingen normaliter ook openbaar. Uit de interne stukken van de gemeente (m.b.t. een eerdere WoB) gecombineerd met deze handreiking valt onder meer af te leiden:

- Documenten die over **interne beraadslaging** gaan, zijn niet van openbaarmaking uitgesloten. Alleen "**persoonlijke opvattingen**" zijn dat – tenzij die een rol spelen in de besluitvorming van een wethouder, burgemeester of college, dat is nl. een essentiële wijziging van Woo t.o.v. WoB. Een besluit door de wethouder om opnieuw, na een zorgvuldig proces van vijf jaar en een eerdere ongemotiveerde voornemen tot aanwijzing, 'de zes' te laten onderzoeken, terwijl er al diverse eerdere onderzoeken door dezelfde organisatie hiervoor zijn gedaan, is hier een voorbeeld van. In deze situatie dienen ook de emails met persoonlijke opvattingen van ambtenaren gedeeld te worden, inclusief voorbereiding van dit besluit.
- Zoals de VNG aangeeft: "**Persoonlijke beleidsopvattingen** in documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad hoeven in beginsel niet openbaar te worden gemaakt, tenzij het gaat om documenten ten behoeve van **de formele bestuurlijke besluitvorming door** het college van burgemeester en wethouders,

een burgemeester en een wethouder. Persoonlijke beleidsopvattingen in die documenten moeten straks in beginsel wél in niet tot personen herleidbare vorm openbaar worden gemaakt”;

- *E-mails met het mailadres van de BAR-organisatie of van de gemeente Barendrecht zijn openbaar, onder het gebruikelijke voorbehoud (persoonlijke levenssfeer enz.);*
- *Berichten van/met namen van leden van de Erfgoedcommissie zijn ook openbaar, alsmede externe deskundigen/opdrachtnemers van de gemeente Barendrecht.*

Gezien de eenvoud van dit verzoek ga ik ervan uit dat u de documenten binnen de daarvoor door de wet gesteld termijn kunt openbaren. Ik reken daarbij ook op een correcte en tijdige uitvoering van voorliggende Woo-verzoek gezien de uitspraak van de Commissie bezwaarschriften over het bezwaar van ondergetekende (hierna: bezwaarmaker) tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht (hierna: college) van 13 september 2021 tot openbaarmaking en gedeeltelijke afwijzing Wob-verzoek (hierna: bestreden besluit). In deze uitspraak, onder kenmerk 405096, merkte de commissie in haar slot advies op:

- *“Ten overvloede. Bezwaarmaker heeft in zijn bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de wijze van behandeling van Wob-verzoeken door het college. De commissie is met bezwaarmaker van oordeel dat op de behandeling van bezwaarmakers Wob-verzoek inderdaad het nodige is aan te merken, zowel in het besluit zelf als de feitelijke uitvoering daarvan. De commissie zal daarom de voltallige Commissie bezwaarschriften in overweging geven een aanbeveling in het jaarverslag bezwaarschriften op te nemen met betrekking tot Wob-verzoeken. Dit jaarverslag wordt aangeboden aan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester.”*

Graag ontvang ik per omgaande, per email, een bevestiging van ontvangst van dit verzoek.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted address]

email [Redacted email address]

tel 06- [Redacted phone number]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen