

Van: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: dinsdag 17 januari 2023 17:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: resultaat herwaardering en aanhouden bezwaar
Bijlagen: 3-6.538 - FW Zienswijzennotitie MC (geanonimiseerd).pdf; 3-6.517 - DS+L - Def Plan van aanpak project Beeldbepalende zaken gem Barendrecht (geanonimiseerd).pdf; 3-6.324 - 25-02-2021 - Voorstel monumenten Barendrecht (geanonimiseerd).pdf; [redacted].docx; [redacted].docx; 7-9.097 - Mutatie belemmering 6 adressen in [redacted] (geanonimiseerd).pdf; RE: honorering Erfgoedcommissie Barendrecht (15.6 KB); FW: factuur werkzaamheden (39.8 KB); Commissienota ECB_21 december 2018.pdf; 3-6.324 - 25-02-2021 - Voorstel monumenten Barendrecht (geanonimiseerd).pdf; 200619c (II) Advies ECB 19 juni 2020 inzake aanwijzen monumenten (def) Erfgoed KOPIE.pdf

De reactie op mijn stelling dat ik zorgvuldig met de waardering van de overige beoordeelde panden om wil gaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [redacted] / 06-[redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



GEMEENTEBARENDRECHT



Gemeente
Albrandswaard



GEMEENTE RIDDERKERK

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: maandag 16 januari 2023 18:40

Aan: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: resultaat herwaardering en aanhouden bezwaar

Beste [redacted]

Geen probleem dat ik je even niet kon bereiken natuurlijk. Goed om te horen dat we in ordegrootte dezelfde richting denken mbt mogelijk toekomstig erfgoedbeleid in Barendrecht. Wel van belang daarbij ook dan ook te stoppen met de oude praktijk, inclusief het beoordelen van panden zonder dat eigenaren daar zelfs van op de hoogte worden gebracht (laat staan het overdoen van aanwijzingen als het na vijf jaar nog niet gelukt is, waar DSL niet blij mee was en dan zeg ik het heel voorzichtig..).

Mooi dat mijn nieuwe Woo-verzoek is aangekomen, en wel zo handig dat dit bij jou wordt neergelegd. Het oude Woo-verzoek, die nog bij je in behandeling is, en dit nieuwe Woo-verzoek lopen natuurlijk naadloos in elkaar over m.b.t. het onderzoek van DSL.

Je redenering dat er andere panden worden onderzocht en gewaardeerd in het rapport, en dat daarom de informatie niet openbaar zou zijn, lijkt me onjuist. We hebben het hier over openbaar bestuur, waarbij het juist van belang is om zichtbaar te maken hoe beslissingen tot stand komen.

- Ik sluit slechts als voorbeeld een aantal documenten bij die laten zien welk type informatie volledig openbaar is (en derhalve ook via een WoB of Woo openbaar is gemaakt). In de bijgesloten voorbeelden laat ik zowel informatie over panden zien, over zienswijzen ingediend door eigenaren, over adressen, over vergoedingen van commissieleden en over uurtarieven van DSL, over mogelijke aan te wijzen panden en over de mogelijke aanvliegroute voor aanwijzingen. Allemaal niets geheim aan, want openbaar bestuur.
- Ik verwijs verder graag naar de Woo, die feitelijk aangeeft dat er zeer weinig zaken niet openbaar zijn. Eigenlijk is het credo "Openbaar, tenzij". De Woo is namelijk bedoeld om de overheid nog transparanter te maken. Voorstellen, standpunten of adviezen van een ambtenaar of bewindspersoon worden ook steeds vaker openbaar. Zo is het duidelijker hoe beslissingen van de overheid tot stand komen. Bij de toepassing van de Woo wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. In dezelfde lijn zijn tegenwoordig bv. ook WoZ-waardes per woning volledig openbaar en online benaderbaar voor wie dat wil.
- De Woo bevat derhalve geen lijst van wat er wél gedeeld kan worden, maar slechts een zeer beperkte lijst van wat er niet gedeeld kan worden. Zie verder artikel 5.1 van de Woo: [wetten.nl - Regeling - Wet open overheid - BWBR0045754](https://wetten.nl/-Regeling-Wet-open-overheid-BWBR0045754). Het recente Dorp, Stad en Land rapport, en de opdracht daartoe en de kosten daarvan, valt voorzover ik kan zien niet onder die lijst van zaken die niet gedeeld kunnen worden, en is daarmee openbare informatie voor wie er om vraagt (of beter nog, is openbare informatie die de gemeente met betrokkenen ongevraagd kan delen, ook in lijn van de Woo, zeker gezien de historie op dit dossier voor de betrokkenen).

Ben met je eens dat het zuiver is om de informatie met alle betrokkenen te delen, al is dat in het verleden niet gedaan, vandaar mijn advies hierover in de andere email. Dat is evenwel geen reden om openbare informatie niet als eerste met ondergetekende als vrager te delen, dat is ook niet de interpretatie zoals de Woo die hanteert. Helemaal eens natuurlijk om dit eerst met je juridisch adviseur na te lopen.

Zijn de Woo besluiten van de gemeente Barendrecht, inclusief de beschikbare gemaakte stukken, inmiddels al online beschikbaar voor eenieder die interesse heeft? Dit was om praktische redenen in het verleden met de WoB besluiten nog niet het geval, maar dit zou met Woo gaan veranderen.

Met vriendelijke groet,



From:  <@bar-organisatie.nl>
Sent: Monday, January 16, 2023 4:48 PM
To:  < < >>
Subject: RE: resultaat herwaardering en aanhouden bezwaar

Beste 

Excuses dat ik even niet bereikbaar was. Vrijdag is meestal mijn ouderschapsverlof dag.
Dank voor de verdere terugkoppeling. Ik kan mij vinden in jouw voorgestelde route mbt het bezwaar.
Jouw idee over het erfgoedbeleid van Barendrecht sluit trouwens aardig aan met het beleid dat ik voor ogen heb!

Het WOO verzoek vwb het onderzoek naar de herwaardering van 6 panden hebben wij goed ontvangen en is inmiddels aan mij toegewezen. Ik wil je graag de informatie geven waar je recht op hebt. Ik moet hier even goed mee omgaan, want het onderzoek betreft ook andere panden. De uitslag van dat onderzoek zou op zijn minst gelijktijdig met belanghebbenden gedeeld moeten worden. En dan nog vraag ik mij af of een ander op de hoogte moet zijn van de waardering van bijvoorbeeld jullie pand.

Voor mijn gevoel is dat iets wat alleen jullie aangaat.

Ik ga morgen even in overleg met mijn juridisch adviseur hier hoe ik hiermee om moet gaan. Ik wil jou graag informeren, maar tegelijkertijd niet voorbijgaan aan de belangen van overige betrokkenen in het onderzoek.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [Redacted] / 06-[Redacted] | E-mail : [Redacted]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Van: [Redacted] <[Redacted]>

Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 15:20

Aan: [Redacted] <[Redacted]@bar-organisatie.nl>

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: resultaat herwaardering en aanhouden bezwaar

Beste [Redacted]

Ik hoop dat je een goede vakantie hebt gehad, en ik wens je een perfect 2023!

Ik kreeg je telefonisch net niet te pakken, dus toch maar even een antwoord per email.

Uiteraard begrijp ik dat je de procedure dient te volgen, en ik stel het op prijs als je informatie kunt delen op het opportune moment. We zijn inderdaad zeer benieuwd naar de verdere besluitvorming bij de gemeente, hopelijk richting een beter erfgoedbeleid i.p.v. een dwangbeleid, en ook naar het opgeleverde rapport van de vaste adviseur van de gemeente in deze, Dorp Stad en Land.

Zoals je bekend begrijp ik niet waarom de gemeente zonder enig zichtbaar selectieproces weer dezelfde zes panden laat onderzoeken, ook gezien de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in de context van de eerdere besluitvorming en de reeds door de gemeente veroorzaakte problemen bij de eigenaren van deze panden. Tevens begrijp ik niet hoe de opdracht voor een "onafhankelijk onderzoek" kan worden gegund aan dezelfde organisatie die al vijf jaar de drijvende kracht is achter het willen aanwijzen van deze zes panden als gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak. Lijkt me op z'n minst een zeer wankel basis voor gemeentelijke besluitvorming, los nog van de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in deze casus.

Met betrekking tot het completeren van de opgevraagde Woo-stukken, alle begrip dat dit effectief stil lag tijdens de vakantie periode. Ik begrijp de vraag voor aanhouden van het bezwaar echter niet goed, denk ik. De beslistermijn van zes weken gaat pas lopen zes weken nadat het omstreden besluit genomen is, dus daar zit nog ruim tijd in om daarvoor de gevraagde Woo stukken te leveren (en voor ons om daarna evtl. het bezwaar in te trekken)? Daarnaast kan de belistermijn op het bezwaar ongemotiveerd nog tot maximaal zes weken verdaagd worden, zonder dat daar onze toestemming voor nodig is, dus daar zit ook nog de ruimte mocht die toch nodig blijken te zijn om de Woo stukken compleet te krijgen en voor ons om deze door te nemen? Misschien mis ik iets in mijn redenering. We kunnen dit altijd even verder telefonisch doornemen.

Voor de transparantie: Mocht de gemeente ons onverhoopt wederom overrompelen met een voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak, dan wil ik graag, ook voor onze jurist, reeds voorzien zijn van alle gevraagde Woo stukken, als extra onderbouwing voor het schenden van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur door deze voorgenomen aanwijzing. Daarom ben ik vooralsnog niet geneigd om ons bezwaar aan te houden, zeker ook omdat er voorzover ik de regels begrijp voldoende ruimte aanwezig is in de bestaande beslistermijnen.

Hopelijk ben ik hier veel te voorzichtig en besluit de gemeente juist niet tot een nieuwe aanwijzing, maar in plaats daarvan tot een erfgoedbeleid waar in overleg met de burger, zonder dwang, het erfgoed goed bewaard wordt. Lijkt me een aanzienlijke betere besteding van de middelen, waarbij middelen aan het erfgoed besteed worden i.p.v. aan het uitoefenen van dwang. Dit in lijn met het overheidsbrede "Werk aan Uitvoering" programma ter verbetering van de publieke dienstverlening, om beter aan te sluiten op de verwachtingen en behoeften van burgers en ondernemers.

Met vriendelijke groet

[Redacted signature]

tel. 06-[Redacted phone number]

From: [Redacted] <[Redacted]@bar-organisatie.nl>
Sent: Wednesday, January 11, 2023 5:00 PM
To: [Redacted] <[Redacted]>
Subject: resultaat herwaardering en aanhouden bezwaar

Beste [Redacted]

Allereerst de beste wensen voor 2023! Ik ben vanaf de kerst twee weken vrij geweest. Daarom was er even weinig nieuws van mijn kant.

Dorp Stad en land heeft inmiddels een definitief rapport opgeleverd over de herwaardering van de 6 panden waarvan de aanwijzing was ingetrokken, waaronder jullie pand.

Je hebt al aangegeven en onderbouwd wat jouw bezwaren zijn, maar zoals ook aangegeven in ons gesprek op 6 december hadden wij al opdracht gegeven voor dit onderzoek.

Ik wil je via deze weg laten weten dat ik zsm op basis van dit rapport een advies ga schrijven aan het college. Dit moet ik officieel indienen en er gaat dan wat procestijd overheen.

Realistisch gezien kan ik je dan in februari informeren over de uitkomst. Als het toch sneller gaat dan uiteraard eerder.

In alle eerlijkheid gezegd: ik zou graag nu al de uitkomst / mijn advies willen delen omdat ik weet dat het erg belangrijk voor jullie is en dat jullie (net als ik) hechten aan openheid.

Ik kan in dit geval alleen niet anders dan het volgen van de procedure. Het college hoeft niet perse mijn advies op te volgen. Ik weet dus niet zeker wat de uitkomst is.

In de tussentijd werk ik verder aan de vragen en opmerkingen die je eerder met mij gedeeld hebt. Dit wil ik zsm gedaan hebben maar niet later dan over twee weken.

Omdat je aangaf het bezwaar in te dienen omdat anders de termijn verloopt: zou je (wetende dat ik met jouw vragen bezig ben) willen overwegen dat wij het bezwaar aanhouden?

Daarmee behoudt je zoals je weet je recht op bezwaar, en je kan op elk moment alsnog de termijn weer in laten gaan.

Het is een open vraag van mijn kant, ik snap ook dat je gewoon gebruik wil blijven maken van je recht en de termijnen die daaraan verbonden zijn.

Mocht je hier toch positief tegenover staan dan heb ik wel (gewoon via mail) een schriftelijke instemming voor verlenging van de beslistermijn nodig.

Snel meer van mijn kant!

Fijne avond.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [Redacted] / 06-[Redacted] | E-mail : [Redacted]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen