

Van: " [REDACTED] " < [REDACTED]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 17:28
Aan: " [REDACTED] " < [REDACTED]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: verweerschrift [REDACTED] opzet
Bijlage(n): Verweerschrift bezwaar Woo besluit 625654.docx

Het is een ruwe versie..

In geel de stukken waarvan ik niet zeker ben.

Woensdag einde middag wil ik alles aanleveren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [REDACTED] / 06-[REDACTED] | E-mail : [REDACTED]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



GEMEENTE BARENDRECHT



Gemeente
Albrandswaard



GEMEENTE RIDDERKERK

Verweerschrift

inzake het bezwaar met kenmerk 682682 d.d. 20 december 2022 tegen het besluit op Woo-verzoek met kenmerk 625654.

(Woo-verzoek met kenmerk 625654: verzoek m.b.t. de totstandkoming en evaluatie van het gemeentelijke erfgoedbeleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022.)

Feiten en achtergronden

- Op 13 oktober 2020 heeft het college van de gemeente Barendrecht het voornemen uitgesproken om het pand van [J] [J] aan te wijzen als gemeentelijk monument.
- Op 26 januari 2021 dient [J] [J] een zienswijze in n.a.v. het voornemen van de gemeente Barendrecht om zijn woning als monument aan te wijzen
- In juni 2021 word de aanwijzing van de woning van [J] [J] als gemeentelijk monument ingetrokken.
- Op 6 juli 2021 dient [J] [J] een Woo verzoek in met kenmerk 372948: Verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur, m.b.t. de besluitvorming en communicatie van de voorgenomen aanwijzing (okt 2020) en daaropvolgende intrekking van de aanwijzing (juni 2021) van acht resp. zes gemeentelijk monumenten
- Op 19 januari 2022 is er een openbare hoorzitting over het bezwaar tegen het Woo besluit d.d. 13 september 2021 met kenmerk 372948
- Op 7 oktober 2022 dient [J] [J] een Woo verzoek met kenmerk 625654 in m.b.t. de totstandkoming en evaluatie van het gemeentelijke erfgoedbeleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022
- Op 20 december 2022 dient [J] [J] bezwaar in tegen het besluit op het Woo verzoek. d..d. 16 november 2022.

Bezwaargronden

Het bezwaar kan als volgt worden samengevat:

1. Bezwaarmaker stelt dat verweerder niet aan zijn verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Woo) heeft voldaan. Het bezwaar wordt gemaakt omdat het Woo-besluit niet voldoet aan de wettelijke vereisten, aangezien niet alle gevraagde, beschikbare en deelbare informatie is verstrekt. Bezwaarmaker stelt dat de gemeente de reikwijdte van het gedane verzoek ongevraagd gelimiteerd, terwijl daarnaast ook binnen dit gelimiteerde verzoek nog documenten ontbreken.
2. Bezwaarmaker beargumenteert tevens dat het anonimiseren niet op juiste wijze heeft plaatsgevonden.

Motivering van standpunt van verweerder

In dit onderdeel geef je de relevante wettelijke regels en achtergronden weer van het besluit waartegen bezwaar is ingesteld. >> graag hulp

n.a.v. bezwaargrond 1:

m.b.t. reikwijdte Woo verzoek:

Bezwaarmaker vraagt om informatie/documenten over de totstandkoming en evaluatie van het

gemeentelijke erfgoedbeleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022. Hij verduidelijkt dit door 6 punten te benoemen, maar vermeld daarbij het verzoek niet daartoe te beperken.

In het besluit op het Woo verzoek is geformuleerd:

“U heeft uw verzoek verder toegelicht in een brief. Hierin heeft u – samengevat- het volgende verzocht.” waarop de opsomming van de 6 punten volgt. Zo zijn ook de gevraagde documenten opgeleverd.

Technisch (woordelijk) klopt de stelling van bezwaarmaker dat gemeente hiermee de reikwijdte van het verzoek beperkt door een herformulering. Bezwaarmaker zegt namelijk in zijn bezwaar: “Feitelijk wordt hiermee dus ongevraagd de reikwijdte beperkt door een herformulering”.

Gezien de omvang van het verzoek is het echter begrijpelijk dat de gemeente zich ‘beperkt’ heeft tot de behandeling van de 6 punten. Het gaf richting aan de informatievergaring. Een van de eisen die overigens gesteld worden aan een Woo verzoek is dat deze in voldoende mate gespecificeerd moet zijn. Door 6 punten te formuleren maar tegelijkertijd ook ‘alle andere informatie’ die daarbuiten valt te eisen voldoet bezwaarmaker niet aan de eisen die aan een Woo verzoek gesteld worden.

Desondanks heeft verweerder onderzocht of er nog informatie zou kunnen ontbreken, puur vanuit een dienstverlenende gedachte en om bezwaarmaker ter wille te zijn. De genomen stappen tijdens de behandeling van het Woo verzoek zijn nagelopen en verweerder heeft vastgesteld dat er procesmatig en inhoudelijk zo zorgvuldig mogelijk gehandeld is.

Ik twijfel over dit stuk hieronder, want de toelichting op zijn bezwaar behandelt eigenlijk een groot deel van de punten van zijn laatste woo verzoek mbt het onderzoek van DSL

m.b.t. ontbrekende documenten rondom nieuw onderzoek Dorp Stad en Land (DSL)

U had stukken verwacht waaruit blijkt hoe de conclusie getrokken word om opnieuw het besluitvormingsproces op te starten dat na 5 jaar besluitvormingsproces was afgerond

Er is vooral veel mondeling overlegd over de gebeurtenissen na aanwijzing van 6 panden in 2020 (waaronder die van bezwaarmaker) en intrekking van die aanwijzing in 2021. Mede het besef (ingegeven door o.a. bezwaarmaker) bij de gemeente dat dit traject anders / zorgvuldiger had moeten gebeuren is de belangrijkste drijfveer geweest om de 6 panden opnieuw te laten beoordelen door een ander team van experts van DSL en met een andere waarderingsmethode.

Communicatie met de erfgoedcommissie hierover

Over het opnieuw laten uitvoeren van het onderzoek naar de cultuurhistorische waardering van 6 panden is niet afgestemd met de erfgoedcommissie. Dit heeft ondergetekende nagevraagd bij de erfgoedcommissie zelf op 20 januari j.l.

Afspraken met DSL op dit dossier

Deze hebben mondeling plaatsgevonden. Dit bleek bij navraag aan betrokken ambtenaar [J]

Ambtelijke correspondentie mbt voorbereiding en follow up van dit besluit door de wethouder

Het onderzoek is geagendeerd op een portefeuillehouders overleg dd 17 mei 2022 met de wethouder Dirk Vermaat (bekend bij bezwaarmaker en verslag is openbaar gemaakt middels ingediend Woo verzoek). De offerte waarover gesproken wordt is pas aangevraagd na in diensttreding van [J] op 1 september en viel buiten de periode van het Woo verzoek. Er is verder geen correspondentie gevonden.

Vastlegging van doel en aanvrager (wethouder?erfgoedambtenaar?erfgoedcommissie?) van dit onderzoek

Er zijn geen documenten waaruit blijkt hoe de opdrachtformulering voor dit onderzoek tot stand gekomen is. Dat dit proces zorgvuldiger aangepakt had kunnen worden neemt de gemeente graag als advies aan.

Overwegingen / redenen waarom DSL weer ingeschakeld is, terwijl er een onafhankelijk onderzoek zou komen.

Er zijn geen documenten waaruit blijkt hoe de opdrachtverstrekking voor dit onderzoek tot stand gekomen is. Gemeente heeft gemeend met de inschakeling van Dorp Stad en Land een onafhankelijk onderzoek te starten. Dorp Stad en land vervult reeds op inhuurbasis o.a. de rol van erfgoedcommissie in twee andere gemeenten in de BAR organisatie en treedt op als vaste adviseur als het gaat om regelgeving en beleid rondom erfgoed in alle drie de BAR gemeenten waaronder Barendrecht.

In de notulen pho 17 mei 2022 word gesproken over 'offerte verder onderzoek 6 panden voor wel/niet aanwijzingen gemeentelijk monument. Uw vraag: wat is de opdrachtformulering precies?

Deze vraag wordt behandeld middels besluit op Woo verzoek van bezwaarmaker dd. 15 januari 2023. Kenmerk: 702443.

WOO verzoek bestreek periode tot en met 7 oktober 2022. Is er een half jaar nodig geweest om een offerte op te stellen?

Vanwege beperkte ambtelijke bezetting in die periode (er was sinds eind 2021 nog niemand aangesteld als full time erfgoedadviseur van gemeente Barendrecht, deze vacature is pas per 1 september vervuld) heeft de opstelling van de offerte inderdaad zo lang geduurd.

U kunt zich ook niet voorstellen dat het offerteproces voor DSL een geheel mondeling proces is geweest. U verwijst naar de regels voor enkelvoudig onderhands aanbesteden.

De offerte is per mail gevraagd (na 7 oktober, en viel daarmee buiten het bereik van het Woo verzoek) maar mondeling inhoudelijk toegelicht door [REDACTED] aan DSL.

De inkoopregels zoals deze gelden binnen de BAR organisatie zijn gevolgd. Het betreft een bedrag boven de ondergrens van €2500,- maar ver onder de bovengrens van €50.000,- voor enkelvoudig onderhands aanbesteding. Voor Inkopen tot een waarde van € 2.500,- geldt dat er, in verband met de vermindering van de administratieve lasten, geen te volgen procedure voorgeschreven is. Hiervoor hoeft dus geen Inkoopzaak aangemaakt te worden in het zaaksysteem.

Voor de opdracht aan Dorp Stad en land is een inkoopzaak aangemaakt in Green Valley (zaaksysteem), met daaraan gekoppeld de offerte en de getekende opdrachtbrief. De opdrachtbrief is getekend door de clustermanager. Hiermee is het offerteproces gedegen doorlopen.

n.a.v. bezwaargrond 2:

Bezwaarmaker heeft dit in een eerder bezwaar al kenbaar gemaakt. Er is beterschap beloofd. de omvang het Woo besluit waarop bezwaarmaker nu bezwaar maakt betrof ongeveer 1900 pagina's. Om dit binnen de termijn van het Woo verzoek te kunnen anonimiseren zijn de diensten van Datamask (het programma dat gebruikt wordt voor het anonimiseren van documenten) ingezet.

Ik was op de hoogte van de eerdere opmerkingen van bezwaarmaker m.b.t. het anonimiseren en heb hier extra aandacht voor gevraagd bij Datamask. Mij werd verzekerd dat zij bekend waren met de regels mbt anonimiseren en dat er een standaard 'filter' voor de gemeente gehanteerd werd. Deze zou geactualiseerd en toegepast worden.

Mail adressen van medewerkers van de BAR organisatie zijn niet openbaar, tenzij bezwaarmaker kan aantonen dat zijn belang zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levensfeer van een medewerker.

Namen van de leden van de Erfgoedcommissie zijn niet openbaar, want.....

Conclusie

Gemeente Barendrecht neemt geen nieuw besluit op het Woo verzoek. Het proces om de documenten openbaar te maken zoals verzocht middels Woo verzoek met kenmerk 625654 is zorgvuldig doorlopen. Verweerder heeft nogmaals de genomen stappen tijdens de behandeling van het Woo verzoek nagelopen en heeft vastgesteld dat er procesmatig en inhoudelijk zo zorgvuldig mogelijk gehandeld is. Alle gevraagde, beschikbare en deelbare informatie is verstrekt. Het hanteren van de door bezwaarmaker geëiste reikwijdte van het Woo verzoek zou niet geleid hebben tot meer deelbare informatie.

Gemeente Barendrecht heeft het anonimiseren uitbesteed en zich vergewist van een juiste werkwijze m.b.t. het anonimiseren.

24 januari 2023

Burgemeester en wethouders te Barendrecht,
Namens deze,



Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie
BAR organisatie

Bijlagen

1. Brief van dr. [REDACTED] d.d. 12 november 2020
2. Correspondentie tussen bezwaarmaker en verweerder
3. Advies ECB d.d. 19 juni 2020
4. Erfgoedverordening Barendrecht 2016
5. Eindrapport architectuurhistoricus naam d.d. 14 december 2018
6. Erfgoedadvies d.d. 17 juni 2019
7. Advies van adviseur erfgoed naam namens DSL d.d. 28 mei 2020
8. Nota Welstandsbeleid Barendrecht 2019

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen