

Van: " [redacted] " <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 09:11
Aan: " [redacted] " <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: RE: brief onderzoek zienswijzen

Hey [redacted]

Ik heb hem geantwoord. Zie hieronder. Mijn mails hang ik in greenvalley aan de zaak.
Ik ben niet ingegaan op de hele uiteenzetting, zo ziet elke mail eruit van [redacted]
[redacted] kwam ook al in de lucht, ook met een heel epistel dat hij sneller een antwoord wil.
Ik heb het zakelijk beantwoord en heb alle ander bijzaken gelaten voor wat ze zijn.

=heb je mijn mail over dat anonimiseren nog gezien?

Mail [redacted]

Beste [redacted]

Ik heb wellicht abusievelijk een brief toegezonden zoals deze naar de overige panden die in het onderzoek behandeld worden gestuurd is. U heeft als verzoeker van de informatie (middels het Woo verzoek) uiteraard geen toestemming te verlenen. Excuses voor de verwarring.

Bijgevoegde brief zou u ook bereikt moeten hebben, maar zekerheidshalve doe ik deze hierbij via mail toekomen.

Mai [redacted]

Geachte [redacted]

Ik heb persoonlijk de brieven opgesteld en gecheckt. De brief zou nu bij u moeten zijn.
Volledigheidshalve doe ik u hierbij de brief en bijlagen digitaal toekomen.

M.b.t. het Woo besluit met kenmerk 709058:

Ik begrijp dat u graag de informatie sneller tot uw beschikking wil hebben.

Ik volg het advies van de juridische afdeling inzake de volgorde van afhandeling m.b.t. dit onderwerp (het onderzoek naar de cultuurhistorische waarden van 6 panden).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [redacted] / 06-[redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 1 februari 2023 12:22

Aan: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: Re: Woo besluit kenmerk 709058

Geachte [redacted],

In het zonet toegestuurde besluit verwijst u naar een WOO verzoek (Kenmerk 702443) waarvoor u mij een brief zou hebben gezonden met een vraag over bezwaar.

Een dergelijke brief heeft mij niet bereikt. Wilt u dus nagaan hoe u dit adresseerde? Mocht u dat aangetekend hebben verzonden, dan zou dat als ongelukkig kunnen worden aangemerkt. In het verleden zijn aangetekende stukken van de

gemeente vaker niet aangekomen. Voor alle zekerheid verzoek ik u om deze nu ook per email te zenden.

Tevens acht ik het onjuist om opvolging van een verzoek van mij, afhankelijk te maken van verzoeken door anderen. Deze uitvoering van mijn verzoek levert een vertraging op in de verkrijging van voor mij relevante informatie. In het verleden zijn door mij gevraagde informatie met opzet vertraagd doorgegeven. De indruk ontstaat dat er ook nu weer belang is bij de gemeente bij het veroorzaken van deze vertragingen.

Ik verzoek u nogmaals om direct mij de volledige documentatie te verschaffen.

Vriendelijke groet [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie
Tel : [redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: donderdag 2 februari 2023 14:25
Aan: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: RE: brief onderzoek zienswijzen

Hoi [redacted],

Onderstaande e-mail kreeg ik doorgestuurd van [redacted]

Heb jij juridische hulp nodig bij het opstellen van een antwoord of is er een andere reden dat de e-mail is doorgestuurd?

Hoor graag!

Groet,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: donderdag 2 februari 2023 08:33
Aan: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: FW: brief onderzoek zienswijzen

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Rechtsbescherming | Juridische Zaken en Inkoop | BAR-organisatie
Tel : +31 [redacted] E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: woensdag 1 februari 2023 17:01
Aan: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
CC: [redacted]@ [redacted]
Onderwerp: RE: brief onderzoek zienswijzen

Beste [redacted]
Geachte [redacted]

Dank voor deze informatie, interessant informatie, voorzover niet weggelakt.

Bij deze de toestemming van mijn echtgenote en ondergetekende, als eigenaren van [redacted] om het recente Dorp, Stad en Land (hierna DSL) onderzoek van de zes panden, waaronder [redacted], in zijn geheel openbaar te maken, voorzover jullie onze toestemming daarvoor nodig zou hebben.

Wie zijn, in functionele termen, de belanghebbenden in deze, betreft dat zuiver de eigenaren van deze zes panden, of betreft dit ook nog anderen? En op basis van welk Woo artikel zijn deze belanghebben geïdentificeerd waar toestemming van nodig zou zijn om dit DSL rapport openbaar te kunnen maken?

Wat is het proces voor het afhandelen van de gevraagde zienswijzes. Indien niet alle belanghebbenden akkoord gaan met delen van dit DSL advies, gaat dit dan als gemeentelijk geheim worden geclassificeerd, en daarmee de democratische besluitvorming van de gemeente Barendrecht niet toetsbaar maken, in flagrante tegenstrijd met de Woo beginselen?

Wij begrijpen overigens niet waarom onze toestemming wordt gevraagd voor het delen van een dergelijke rapport. Dit deskundigen-rapport zou slechts een objectieve beoordeling betreffen van een aantal panden, opgesteld in het kader van het erfgoedbeleid. Hierbij is uitsluitend informatie over de panden verwerkt die vanaf de openbare weg is waar te nemen danwel uit openbare bronnen komt, dus bevat het rapport per definitie geen confidentiële informatie. Deze objectieve deskundigen-beoordeling kan bij een Woo-verzoek derhalve per omgaande ter beschikking worden gesteld in het kader van de open overheid. Bij eerdere Wob verzoeken rondom het erfgoedbeleid zijn dergelijke rapporten ook openbaar gemaakt zonder om zienswijzen te vragen van de eigenaren van de panden. De Woo heeft als primair doel om juist meer openheid te geven dan de Wob, dus hoe is het mogelijk dat de gemeente Barendrecht nu bij het hanteren van de Woo extra drempels lijkt op te werpen om informatie te verstrekken dan eerder bij de Wob gehanteerd?

Graag jullie aandacht om bij de a.s. openbaarmaking van dit DSL adviesrapport uitsluitend te lakken wat gelakt mag worden. Voorzover ik kan beoordelen is er namelijk niets in dit document dat gelakt zou mogen worden op basis van de Woo wetgeving. De naam van de verantwoordelijke ambtenaar, als opdrachtgever, is openbare informatie. De namen van ingehuurd deskundigen van DSL betreft openbare informatie. Juist om de democratische besluitvorming te kunnen controleren, is het van belang om de deskundigheid van de opstellers van een adviesrapport als burger te kunnen beoordelen, waardoor de deskundigen met naam genoemd dienen te worden. In dit specifieke geval, waar DSL reeds vijf jaar lang rapporten heeft geschreven over deze zes panden, is het ook interessant om te zien of dit dezelfde auteurs zijn, die hun eigen werk overdoen, danwel andere deskundigen van dezelfde DSL.

Terzijde, zoals bekend wachten wij met interesse op de informatie uit Woo #1 en Woo #2, m.b.t. het erfgoedbeleid van de gemeente Barendrecht, waaronder ook de besluitvorming to, en opdracht voor DSL mbt dit onderzoek, om de volgende redenen:

- Het is ons tot op heden volledig onduidelijk waarom de gemeente, na vijf jaar onderzoek en besluitvorming, en reeds toegebrachte schade aan de eigenaren van deze panden, deze zes panden wederom laat onderzoeken. De gemeente heeft voorheen, na kennisneming van de eerdere DSL adviezen voor deze zelfde panden, op basis van intern goed onderbouwde argumenten (zoals bleek uit een eerdere Wob) juist besloten om deze panden niet aan te wijzen tot gemeentelijk monument. Na eerst een langdurige (meer dan een half jaar) ongemotiveerde publieksrechterlijke beperking te hebben opgelegd aan de eigenaren van deze zes panden, is de voorgenomen aanwijzing indertijd ongemotiveerd weer ingetrokken door de gemeente.
- Het is ons tot op heden volledig onduidelijk waarom de gemeente, in tegenstelling tot eerdere schriftelijke toezeggingen van gemeente ambtenaren, dit onderzoek niet gegund heeft aan een onafhankelijke partij maar aan DSL. DSL is geen onafhankelijke partij in deze, omdat DSL al vijf jaar actief is geweest om deze panden tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalend object te benoemen vanuit diverse rollen.;

Wij verwachten derhalve op basis van de informatie uit de **openstaande Woo #1 en Woo #2** onder meer de volgende informatie te verkrijgen, ook om te bezien in hoeverre de gemeente Barendrecht de algemene beginselen van behoorlijk bestuur hanteert op dit dossier:

1. **De opdrachtformulering voor dit recente DSL onderzoek, en de besluitvorming daartoe**, ook gezien de vijf jaar voorgeschiedenis van onderzoek en besluitvorming, inclusief de eerdere voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijke monument en de intrekking daarvan van deze zes panden;
2. **De criteria op basis waarvan deze zes panden zijn geselecteerd voor dit onderzoek;**
3. **De reden waarom geen gebruik wordt gemaakt van de vele eerdere DSL rapporten en beoordelingen over dezelfde zes panden van de laatste jaren;**
4. **De reden waarom het onderzoek is gegund aan DSL i.p.v. aan een onafhankelijke partij, in tegenstelling tot eerdere berichtgeving van de gemeente;**
5. Specifiek m.b.t het **toegepaste beoordelingskader**:
 - a. Bron van dit beoordelingskader, eventuele link met RCE beoordelingskader;
 - b. Reden dat dit beoordelingskader niet eerder door DSL gehanteerd is bij het beoordelen van dezelfde panden;
 - c. Achterliggende details m.b.t. de beoordelingen per pand; er is nu geen toetsbare analyse verstrekt, waardoor de conclusies geen basis hebben, althans op basis van de verstrekte informatie. Voorzover nu

zichtbaar is dit een geheel subjectief beoordelingssysteem, waarbij persoonlijke smaak en opinies worden toegepast, i.p.v. een kwantitatieve objectivering. Een differentiatie in 1 of 2 of 3 is daarmee gratis. Het gebruik van een puntensysteem is hiermee, tenzij er een onderliggende nog niet gedeelde objectieve basis is, een misleidende methodiek omdat het de schijn versterkt van een objectief kwantitatief beoordelingsproces;

- d. Wijze waarop de grenswaarde voor een gemeentelijk monument is vastgesteld, ook in breder kader van het hanteren van dit beoordelingssysteem elders;
 - e. De grenswaarde voor een beeldbepalend object, wijze waarop deze grenswaarde is vastgesteld, ook in breder kader van het hanteren van dit beoordelingssysteem elders;
6. **Besluitvorming om te adviseren over een mogelijk beschermd dorpsgezicht op basis van slechts één pand, zonder verder onderzoek naar de nabij gelegen panden.** Welke expert is in staat om zo'n advies te formuleren zonder enige achterliggende data? De direct nabij gelegen panden voor genoemd pand betreffen overigens een kantoorpand en een nog af te breken woning.
7. **Verwijzingen naar, en relatie met, de eerdere onderzoeken van DSL naar deze zes panden, en redenen waarom er nu deels andere conclusies door DSL worden getrokken dan de afgelopen vijf jaar over deze zes panden.**

Met vriendelijke groet,

From: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Sent: Tuesday, 31 January 2023 14:59
To: [redacted] <[redacted]>
Subject: brief onderzoek zienswijzen

Best [redacted],

Ik ben bezig met de behandeling van jouw w.o. verzoek met kenmerk 702443. In overleg met afdeling juridische zaken heb ik besloten zienswijzen te vragen bij belanghebbenden van het onderzoek naar de cultuurhistorische waardering van 6 panden.

Met deze brief informeer ik jou hierover. De overige belanghebbenden ontvangen het onderzoek geanonimiseerd. Ik heb hen gevraagd of zij bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van het onderzoek. Jij ontvangt hierbij het onderzoek ook geanonimiseerd.

Ik werk ernaar toe om de openbaar te maken stukken al gereed te hebben in afwachting van het aflopen van de reactietermijn op de zienswijzen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie
Tel : [redacted] / 06-[redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen