

Van: " [redacted] " < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 15:05
Aan: [redacted] < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: FW: verweerschrift [redacted] opzet
Bijlage(n): Verweerschrift bezwaar Woo besluit 625654.PR.docx

Hoi [redacted],

Bijgaand het verweerschrift van [redacted] met mijn opmerkingen en aanpassingen.

Ter informatie zou ik dit nog naar je toesturen. Ik hoor graag eventuele feedback naar mij over mijn reactie/verwachtingen aan [redacted]

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 22:23
Aan: [redacted] < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: RE: verweerschrift [redacted] opzet

Hoi [redacted],

Bijgaand mijn opmerkingen over het verweerschrift.

Probeer deze te verwerken. Mocht je nog vragen hebben hoor ik dat graag.

Je kan het aangepaste verweerschrift nogmaals aan mij toesturen als je dat wilt.

Veel stukken zal je nog moeten toevoegen aan het procesdossier denk ik.

Succes met de afhandeling hiervan.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 17:28
Aan: [redacted] < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: verweerschrift [redacted] opzet

Het is een ruwe versie..

In geel de stukken waarvan ik niet zeker ben.

Woensdag einde middag wil ik alles aanleveren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie
Tel : [redacted] / 06- [redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



t.a.v. Commissie Bezwaarschrift

GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Ons kenmerk: 682682
Contactpersoon: [redacted]
E-mailadres: [redacted]@bar-organisatie.nl
Datum: 25-01-2023

Betreft: Verweerschrift Woo-verzoek [redacted]

Geachte leden van de Commissie Bezwaarschrift,

Inzake het bezwaar met kenmerk 682682 van d.d. 20 december 2022 tegen het besluit op het Woo-verzoek met kenmerk 625654 doe ik u hierbij het verweerschrift toekomen.

(Woo-verzoek met kenmerk 625654: verzoek m.b.t. de totstandkoming en evaluatie van het gemeentelijke erfgoedbeleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022.)

Feiten en achtergronden

- Op 13 oktober 2020 heeft het college van de gemeente Barendrecht het voornemen uitgesproken om het pand van dDhr. [redacted] aan te wijzen als gemeentelijk monument.
- Op 26 januari 2021 dient heeft [redacted] een zienswijze ingediend naar aanleiding van n.a.v. het voornemen van de gemeente Barendrecht om zijn woning als monument aan te wijzen.
- In juni 2021 wordt de aanwijzing van de woning van [redacted] als gemeentelijk monument ingetrokken.
- Op 6 juli 2021 dient [redacted] een Woo verzoek in met kenmerk 372948 in. [redacted] verzoekt: Verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur, over m.b.t. de besluitvorming en communicatie van de voorgenomen aanwijzing (okt 2020) en de daaropvolgende intrekking van de aanwijzing (juni 2021) van acht resp. zes gemeentelijk monumenten.
- Op 13 september 2021 heeft het college besloten om (...)
- Op xx-xx-xxxx heeft [redacted] bezwaar ingediend tegen het besluit van 13 september 2021.
- Op 19 januari 2022 is er een openbare hoorzitting over het bezwaar tegen het Woo besluit d.d. 13 september 2021 met kenmerk 372948.
- Op xx-xx-xxxx is het bezwaar van [redacted] (...)
- Op 7 oktober 2022 heeft [redacted] een Woo-verzoek ingediend met kenmerk 625654 in m.b.t. In dit Woo-verzoek heeft [redacted] verzoekt om de volgende documenten openbaar te maken:
 - "de totstandkoming en evaluatie van het gemeentelijke erfgoedbeleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022".
- Op xx-xx-xxxx is een e-mail toegestuurd aan [redacted]
- Op xx-xx-xxxx heeft [redacted] hierop gereageerd.
- Op xx-xx-xxxx heeft een gesprek plaatsgevonden met [redacted]

Commented [J]: Heb je hier een datum van? Dit zal ook een besluit zijn? Als je dit besluit noemt zou ik dit besluit ook toevoegen aan het procesdossier dat je naar de bezwaarschriftencommissie toe gaat sturen. Het is namelijk onderdeel van de zaak.

Commented [J]: Heb je hier een datum van? Als je deze aanwijzing noemt zou ik dit ook toevoegen aan het procesdossier dat je naar de bezwaarschriftencommissie toe gaat sturen. Het is namelijk onderdeel van de zaak.

Commented [J]: Idem voorgaande punten.

Commented [J]: Toevoegen waar het besluit over gaat en wat er is besloten. Ook dit besluit zou ik toevoegen aan het procesdossier wat je aan de commissie gaat toesturen.

Commented [J]: Datum nog toevoegen.

Commented [J]: Je begint hier uit het niets over een openbare hoorzitting. Hiervoor zou ik nog wat punten opnemen over het bezwaar dat [redacted] heeft ingediend.

Commented [J]: Datum nog toevoegen.

Commented [J]: Beslissing op bezwaar nog toevoegen (gegrond of ongegrond verklaard?). Ook zou ik deze beslissing bijvoegen in het procesdossier.

Commented [J]: Overkoepelend over al deze punten. Ze zijn relevant voor de achtergrond, maar niet perse voor dit Woo-verzoek. Ieder Woo-verzoek wordt op zichzelf beoordeeld en in het Woo-besluit wordt volgens mij niet verwezen naar voorgaande Woo-verzoeken. Je kan deze punten dus ook weghalen (dan hoeft je de besluiten ook niet toe te voegen aan het procesdossier). Als je ervoor kiest om de punten te laten staan, moet je de stukken wel toevoegen aan het procesdossier.



GEMEENTEBARENDRECHT

Onder document wordt verstaan een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college (artikel 2.1 van de Woo).

Het college heeft op de volgende wijze gezocht naar de gevraagde documenten:

- Voeg de zoekwijze toe



Technisch (woordelijk) klopt de stelling van bezwaarmaker dat gemeente hiermee de reikwijdte van het verzoek beperkt door een herformulering. Bezwaarmaker zegt namelijk in zijn bezwaar: "Feitelijk wordt hiermee dus ongevraagd de reikwijdte beperkt door een herformulering".

Gezien de omvang van het verzoek is het echter begrijpelijk dat de gemeente zich 'beperkt' heeft tot de behandeling van de 6 punten. Het gaf richting aan de informatievergaring. Een van de eisen die overigens gesteld worden aan een Woo-verzoek is dat deze in voldoende mate gespecificeerd moet zijn. Door 6 punten te formuleren maar tegelijkertijd ook 'alle andere informatie' die daarbuiten valt te eisen voldoet bezwaarmaker niet aan de eisen die aan een Woo-verzoek gesteld worden.

Desondanks Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift heeft verweerder onderzocht of er nog informatie zou kunnen ontbreken ontbreekt, puur vanuit een dienstverlenende gedachte en om bezwaarmaker ter wille te zijn. De genomen stappen tijdens de behandeling van het Woo-verzoek zijn nagelopen en verweerder heeft vastgesteld dat er procesmatig en inhoudelijk zo zorgvuldig mogelijk gehandeld is. De documenten die zich onder het college bevinden zijn aan toegestuurd.

Ik twijfel over dit stuk hieronder, want de toelichting op zijn bezwaar behandelt eigenlijk een groot deel van de punten van zijn laatste woo verzoek mbt het onderzoek van DSL

m.b.t. ontbrekende documenten rondom nieuw onderzoek Dorp Stad en Land (DSL)

U had stukken verwacht waaruit blijkt hoe de conclusie getrokken word om opnieuw het besluitvormingsproces op te starten dat na 5 jaar besluitvormingsproces was afgerond

Er is voor namelijk veel mondeling overlegd over de gebeurtenissen na aanwijzing van zes panden in 2020 (waaronder die van bezwaarmaker) en intrekking van die aanwijzing in 2021. Mede het besef (ingegeven door o.a. bezwaarmaker) bij de gemeente dat dit traject anders / zorgvuldiger had moeten gebeuren is de belangrijkste drijfveer geweest om de 6 panden opnieuw te laten beoordelen door een ander team van experts van DSL en met een andere waarderingsmethode.

Communicatie met de erfgoedcommissie hierover

Over het opnieuw laten uitvoeren van het onderzoek naar de cultuurhistorische waardering van 6 panden is niet afgestemd met de erfgoedcommissie. Dit heeft ondergetekende nagevraagd bij de erfgoedcommissie zelf op 20 januari j.l.

Afspraken met DSL op dit dossier

Deze hebben mondeling plaatsgevonden. Dit bleek bij navraag aan betrokken ambtenaar

J

Ambtelijke correspondentie mbt voorbereiding en follow up van dit besluit door de wethouder

Het onderzoek is geagendeerd op een portefeuillehouders overleg vande 17 mei 2022, met de wethouder Dirk Vermaat (bekend bij bezwaarmaker en verslag is openbaar gemaakt middels ingediend Woo-verzoek). De offerte waarover gesproken wordt is pas aangevraagd na in diensttreding van op 1 september en viel buiten de periode van het Woo-verzoek nadat het Woo-

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 301, 2990 EA Barendrecht
14 0700 (algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374

Commented J: Zoekwijze toevoegen. Dit omvat:
De systemen die toegankelijk zijn
De termen die gebruikt zijn
Is ook in Outlook gezocht?

Commented J: Als dit ook een bezwaargrond is van J moet je dit ook opnemen onder het kopje bezwaargronden

Commented J: Tussen wie is mondeling overlegd? Binnen het college? Is de conclusie dat er dus geen documenten zijn, omdat alles mondeling is gegaan? Als dat zo is zou ik die conclusie nog toevoegen. Je kan dan verwijzen naar artikel 2.1 van de Woo. Hierin staat dat het gaat om documenten die zich onder het college bevinden. Het is dus niet de bedoeling dat nog stukken worden opgemaakt naar aanleiding van het verzoek. Dit zou je nog kunnen toevoegen.

Commented J: Dit doet niet terzake van het Woo-verzoek. Ik zou dit er dus ook uithalen.

Commented J: Ook dit is gebeurd na het Woo-verzoek. Niet relevant voor de beoordeling van dit bezwaar. Ik zou het eruit laten.

Commented J: Voeg hier dus nog de conclusie toe die hierboven staat over artikel 2.1 van de Woo.



GEMEENTE BARENDRECHT

verzoek is gedaan. Om deze reden valt dit dus ook buiten het onderhavige Woo-verzoek. Er is verder geen correspondentie gevonden.

Vastlegging van doel en aanvrager (wethouder? erfgoedambtenaar? erfgoedcommissie?) van dit onderzoek

Er zijn geen documenten waaruit blijkt hoe de opdrachtformulering voor dit onderzoek tot stand gekomen is. Dat dit proces zorgvuldiger aangepakt had kunnen worden neemt de gemeentelijke college graag als advies aan.

Overwegingen / redenen waarom DSL weer ingeschakeld is, terwijl er een onafhankelijk onderzoek zou komen.

Er zijn geen documenten gevonden waaruit blijkt hoe de opdrachtverstrekking voor dit onderzoek tot stand gekomen is. Gemeente heeft gemeend met de inschakeling van Dorp Stad en Land een onafhankelijk onderzoek te starten. Dorp Stad en land vervult reeds op inhuurbasis o.a. de rol van erfgoedcommissie in twee andere gemeenten in de BAR organisatie en treedt op als vaste adviseur als het gaat om regelgeving en beleid rondom erfgoed in alle drie de BAR gemeenten waaronder Barendrecht.

In de notulen **pho 17 mei 2022** wordt gesproken over 'offerte verder onderzoek 6 panden voor wel/niet aanwijzingen gemeentelijk monument. Uw vraag: wat is de opdrachtformulering precies?

De offerte waarover gesproken wordt is pas aangevraagd nadat het Woo-verzoek is gedaan. Om deze reden valt dit dus ook buiten het onderhavige Woo-verzoek. Deze. Ter informatie bericht ik u dat een nieuw Woo-verzoek heeft ingediend. In dit verzoek vraagt nogmaals om deze informatie. Dit verzoek wordt momenteel behandeld. vraag wordt behandeld middels besluit op Woo-verzoek van bezwaarmaker dd. 15 januari 2023. Kenmerk: 702443.

WOO verzoek bestreek periode tot en met 7 oktober 2022. Is er een half jaar nodig geweest om een offerte op te stellen?

Vanwege beperkte ambtelijke bezetting in die periode (er was sinds eind 2021 nog niemand aangesteld als full time erfgoedadviseur van gemeente Barendrecht, deze vacature is pas per 1 september 2022 vervuld) heeft de opstelling van de offerte inderdaad zo lang geduurd.

U kunt zich ook niet voorstellen dat het offerteproces voor DSL een geheel mondeling proces is geweest. U verwijst naar de regels voor enkelvoudig onderhands aanbesteden.

De offerte is per mail gevraagd (na 7 oktober, en viel daarmee buiten het bereik van het Woo verzoek), maar mondeling inhoudelijk toegelicht door aan DSL.

De inkoopregels zoals deze gelden binnen de BAR organisatie zijn gevolgd. Het betreft een bedrag boven de ondergrens van €2500,- maar ver onder de bovengrens van €50.000,- voor enkelvoudig onderhands aanbesteding. Voor Inkopen tot een waarde van € 2.500,- geldt dat er, in verband met de vermindering van de administratieve lasten, geen te volgen procedure voorgeschreven is. Hiervoor hoeft dus geen Inkoopzaak aangemaakt te worden in het zaakstelsel.

Voor de opdracht aan Dorp Stad en land is een inkoopzaak aangemaakt in Green Valley (zaakstelsel), met daaraan gekoppeld de offerte en de getekende opdrachtbrief. De opdrachtbrief is getekend door de clustermanager. Hiermee is het offerteproces gedegen doorlopen.

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 301, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(iban: NL04RABO0305400215,
swift/bic: RABONL2U)
KVK no. 11111: 24494374

Commented J: Wat bedoel je hiermee?



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



n.a.v. bezwaargrond 2:

~~Bezwaarmaker heeft dit in een eerder bezwaar al kenbaar gemaakt. Er is beterschap beloofd.~~
~~De~~ omvang ~~van het Woo-verzoek het Woo besluit waarop bezwaarmaker nu bezwaar maakt~~ betrof ongeveer 1900 pagina's. Om dit binnen de termijn van het Woo verzoek te kunnen anonimiseren zijn de diensten van Datamask (het programma dat gebruikt wordt voor het anonimiseren van documenten) ingezet.

~~Ik was op de hoogte van de eerdere opmerkingen van bezwaarmaker m.b.t. het anonimiseren en heb hier extra aandacht voor gevraagd bij Datamask. Mij werd Datamask heeft aangegeven verzekerd dat zij bekend waren met de regels overmbt anonimiseren en dat er een standaard 'filter' voor de gemeente gehanteerd werd. Deze wordt zou geactualiseerd en toegepast worden.~~

~~Mail-adressen Persoonsgegevens, waaronder namen en e-mailadressen van medewerkers ambtenaren van de BAR organisatie zijn niet openbaar. Enkel in het geval het gaat om personen die namens de gemeente naar buiten treden worden de namen niet geanonimiseerd. Hierbij is aan afweging gemaakt tussen het openbaar belang van deze gegevens en de privacy van de ambtenaren. In dit geval weegt de privacy van de ambtenaren zwaarder dan het openbaar belang.~~

~~, tenzij bezwaarmaker kan aantonen dat zijn belang zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levensfeer van een medewerker.~~

~~Dit geldt ook voor de N namen van de leden van de Erfgoedcommissie. De privacy van deze leden wordt beschermd en hun privégegevens worden geanonimiseerd. zijn niet openbaar, want.....~~

Conclusie

~~Gemeente Barendrecht neemt geen nieuw besluit op het Woo-verzoek Het college verzoekt u het bezwaar ongegrond te verklaren.~~

Het proces om de documenten openbaar te maken ~~zoals verzocht middels Woo-verzoek met kenmerk 625654~~ is zorgvuldig doorlopen. Verweerder heeft nogmaals de genomen stappen tijdens de behandeling van het Woo verzoek nagelopen en heeft vastgesteld dat er procesmatig en inhoudelijk zo zorgvuldig mogelijk gehandeld is. Alle gevraagde, beschikbare en deelbare informatie is verstrekt. Het hanteren van de door bezwaarmaker geëiste reikwijdte van het Woo verzoek zou niet geleid hebben tot meer deelbare informatie.

~~Gemeente Barendrecht heeft het anonimiseren uitbesteed en zich vergewist van een juiste werkwijze m.b.t. het anonimiseren.~~

24 januari 2023

Burgemeester en wethouders te Barendrecht,
Namens deze,



Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie
BAR organisatie

GEMEENTE BARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374





GEMEENTEBARENDRECHT

Bijlagen

1. Brief van dr. [redacted] d.d. 12 november 2020
2. Correspondentie tussen bezwaarmaker en verweerder
3. Advies ECB d.d. 19 juni 2020
4. Erfgoedverordening Barendrecht 2016
5. Eindrapport architectuurhistoricus naam d.d. 14 december 2018
6. Erfgoedadvies d.d. 17 juni 2019
7. Advies van adviseur erfgoed naam namens DSL d.d. 28 mei 2020
8. Nota Welstandsbeleid Barendrecht 2019

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Commented [redacted]: Worden deze bijlage niet in het procesdossier naar de commissie gestuurd? Als dit wel het geval is, dan hoeft u ze niet nogmaals bij het verweerschrift te voegen.

Daarnaast moet u wel verwijzen in het kopje feiten/achtergrond naar deze stukken.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen