

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 10:33
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: RE: vraag anonimiseren

Goedemorgen,

Mooi.

Succes met het opstellen van de reactie.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 10:31

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: RE: vraag anonimiseren

Thanx, helemaal helder!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [REDACTED] / 06-[REDACTED] | E-mail : [REDACTED]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Verzonden: maandag 6 februari 2023 16:08

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: RE: vraag anonimiseren

Hoi [REDACTED],

Die vragen staan in het antwoord hiervoor weergegeven.

Dat doen we omdat we geen reden hebben om ze openbaar te maken. Hun persoonlijk belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Hun levenssfeer telt zwaarder dan het belang om openbaar te maken. De uitleg, de grondslag daarvan, staat hieronder weergegeven.

Samengevat:

- Omdat het gaat om persoonsgegevens die worden uitgezonderd in de Wet Open Overheid;
- Omdat we geen toestemming hebben om ze openbaar te maken;
- Omdat we geen doel hebben om ze openbaar te maken;
- Omdat ze geen functie hebben waarmee ze naar buiten treden;
- Omdat hun persoonlijk belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking;
- Omdat burgers in vertrouwen met de overheid moeten kunnen communiceren, zonder dat hun gegevens openbaar worden gemaakt;
- Omdat door verzoeker niet is aangevoerd wat het belang is om de namen wel openbaar te maken;

De juridische uiteenzetting staat in het vorige bericht aangegeven.

De vraag is vooral waarom zou je dat niet doen. Wat voor belang hebben zij bij het ontvangen van die gegevens?

Vanuit hun hoort dat te worden aangegeven, omdat het gaat om persoonsgegevens die onder de uitzondering vallen in

de Woo.

Is dit zo voldoende beantwoord? Als je het nog niet voldoende beantwoord vindt, zou je dan je vraag nader kunnen specificeren?

Hoor graag!

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Verzonden: maandag 6 februari 2023 11:05

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: RE: vraag anonimiseren

Bedankt,
Niet helemaal,

Hun bezwaar zit vooral in het volgende:

Waarom lakken wij (ik dus ook) de namen van ambtenaren weg (ik dus mijn eigen gegevens, maar ook evt dat van collega's) die gaan over het beleid inzake erfgoed in dit geval.
En waarom lakken wij gegevens weg van projectmedewerkers van onderzoeksbureau's..

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [REDACTED] | E-mail : [REDACTED]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Verzonden: maandag 6 februari 2023 09:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: RE: vraag anonimiseren

Goedemorgen [REDACTED],

Als ik je vraag goed begrijp ziet hun bezwaar voornamelijk op het niet verstrekken van persoonsgegevens van niet-ambtenaren?

Op grond van de Wet Open Overheid en de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) worden persoonsgegevens van derde in beginsel niet openbaar gemaakt. In artikel 5.1, lid 1 sub d, van de Woo staat dat persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt. Wij hebben geen toestemming gehad om de persoonsgegevens openbaar te maken. Ook zijn deze persoonsgegevens niet kennelijk door de betrokkene openbaar gemaakt.

Daarnaast verwijst ik naar artikel 5.1, lid 2 sub e, van de Woo. Hierin is opgenomen dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Niet is gebleken het belang van openbaar maken van persoonsgegevens van derden in het betreffende Woo-verzoek opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Ook is het van belang om op te merken dat het voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, door u als Woo-verzoeker aannemelijk dient te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen. In dit geval gaat het om persoonsgegevens van derden, waardoor is besloten dat hun persoonlijke belang zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking. Het is belangrijk

dat burgers in vertrouwen kunnen communiceren, zonder dat hun gegevens openbaar worden gemaakt.

Een reden om toch over te gaan tot openbaarmaking zou zijn als de persoonsgegevens nodig zijn om bijvoorbeeld uitvoering te geven aan de gesloten overeenkomst of als de gemeente dit wettelijk verplicht is (bijvoorbeeld op grond van de Algemene wet inzake Rijksbelasting). Of in het geval een arts de gegevens nodig heeft om de juiste medische hulp te kunnen geven.

Kan je zo verder met dit antwoord of heb je nog een nuancering op een bepaald punt nodig voor de reactie naar [J] [J] en [J] [J]

Groet,

[J]

[J] [J] [J] <[J]@bar-organisatie.nl>

Verzonden: donderdag 2 februari 2023 09:18

Aan: [J] <[J]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: vraag anonimiseren

Hey [J]

Zowel [J] [J] als [J] [J] halen het argument regelmatig aan dat wij teveel anonimiseren.

Ik heb de documenten van de laatste woo van [J] geanonimiseerd, maar zeker ook mijn eigen gegevens weggelakt. Ik laat wel wethouders staan, teamleiders en managers (ik las dat deze laatste twee wel openbaar moeten zijn), ook de namen van organisaties en algemene contactinfo. Maar projectleiders van ingehuurde bureau's en hun gegevens haal ik wel weg.

In een handleiding e- anonimiseren op bar plaza staat het volgende:

f. De persoonlijke levenssfeer

Artikel 10 lid 2 sub e Wob

Op basis van deze uitzonderingsgrond worden persoonsgegevens van mensen in documenten weggelakt. Het gaat om gegevens van mensen en dus niet over bedrijven of andere organisaties. Deze uitzonderingsgrond wordt veel gebruikt. Bijna bij elk Wob-verzoek worden er wel gegevens, zoals iemands naam of telefoonnummer, op basis van deze grond verwijderd.

Voorbeeld

Alle gegevens die een natuurlijke persoon, natuurlijke persoon bij een rechtspersoon of samenwerkingsverband direct identificeren moeten worden geanonimiseerd:

- Voorna(a)m(en), voorletter(s) en achterna(a)m(en)
- Identificatienummer(s) als BSN
- Geslachtsaanduiding en huwelijks staat
- Geboortedatum en geboorteplaats
- Woonadres en contactadres
- Vast of mobiel telefoonnummer
- Persoonlijk mailadres
- Functiebenamingen
- Gedrag of zienswijze voor zover dit objectief naar een natuurlijke persoon te herleiden is.

Van voorgaand uitgangspunt zijn de volgende gegevens uitgezonderd:

- Voorna(a)m(en), voorletter(s), achterna(a)m(en) of functienaam van bevoegde functionarissen of gemandateerde ambtenaren (dit laatste blijkend uit het openbare mandaatregister)

- Gegevens van organisaties of personen die geen relatie hebben met de opgelegde beperking, maar die zijn opgenomen om de beperking nader te onderbouwen, bijvoorbeeld de naam van een beroemd architect op grond waarvan een pand als gemeentelijk monument is aangewezen.

1. Natuurlijke personen*:

- De gegevens van natuurlijke personen die bijv. een vraag, klacht of aanvraag hebben gedaan, worden geanonimiseerd;
- De gegevens van natuurlijke personen in dienst van een rechtspersoon of bestuursorgaan worden geanonimiseerd;
- De gegevens van natuurlijke personen in dienst van een rechtspersoon of bestuursorgaan én handelend in de uitoefening van een specifieke functie worden niet geanonimiseerd. Voorbeeld: manager of teamleider van de BAR-organisatie.

**Onder natuurlijke personen worden tevens verstaan overleden personen. De gegevens van overleden personen worden geanonimiseerd.*

2. De gegevens van rechtspersonen en bestuursorganen worden niet geanonimiseerd;

3. De gegevens van openbare lichamen en publiekrechtelijke instanties worden niet geanonimiseerd.

Dit staat op de site van de VNG:

Op grond van de Woo blijven bij de – actieve en passieve - openbaarmaking van documenten bijzondere persoonsgegevens als bedoeld in de AVG achterwege (artikel 5.1 lid 1 onder c Woo). Daarnaast wordt informatie niet openbaar gemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 onder e Woo). Deze uitzonderingsgronden komen overeen met de uitzonderingsgronden die op dit moment in de Wob ter bescherming van de privacy zijn opgenomen. Het regime wijzigt wat dat betreft niet onder de Woo. Uit jurisprudentie van de bestuursrechter onder de Wob blijkt dat bestuurders **en ambtenaren in functie** worden aangemerkt als publieke personen. **Bij het handelen uit hoofde van hun functie komt aan deze publieke functionarissen dus een verminderde aanspraak op bescherming van hun persoonsgegevens toe.** Niettemin betekent dit niet dat strikt persoonlijke gegevens van publieke personen zoals een handtekening zonder meer openbaar moet worden gemaakt. Dergelijke strikt persoonlijke gegevens verdienen eenzelfde mate van bescherming als de persoonsgegevens van niet publieke personen. Er kan daarom voor gekozen worden de handtekeningen van genoemde personen te anonimiseren. Een strikte eis onder de Woo is dit echter niet.

Ik denk dat [J] en [J] hierdoor vooral recht denken te hebben om alles te weten.

Het argument komt veelvuldig op tafel, ik zou het graag pareren met een mooie juridische frase.

Met vriendelijke groet,

[J]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [J] / 06-[J] | E-mail : [J]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen