

Van: " [redacted] " < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: maandag 13 februari 2023 08:36
Aan: " [redacted] " < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: FW: brief onderzoek zienswijzen / foto's m.b.t. vreemde conclusie DSL zonder onderbouwing over beschermd dorpgezicht op basis van 1 woning

Ter info J

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gebiedsontwikkeling haalbaarheid | Ruimtelijke ontwikkeling | BAR-organisatie
Tel : +31 [redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

Van: [redacted] < [redacted] >
Verzonden: zondag 12 februari 2023 15:53
Aan: [redacted] < [redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: RE: brief onderzoek zienswijzen / foto's m.b.t. vreemde conclusie DSL zonder onderbouwing over beschermd dorpgezicht op basis van 1 woning

Beste [redacted] geachte [redacted],

Dank voor de toelichting. Het ontgaat me volledig waarom iemand een belanghebbende kan zijn van een document dat:

- buiten hun medeweten is opgesteld
- uitsluitend gebaseerd is op openbaar beschikbare informatie

Want nu krijgt men voor het eerst te horen dat de gemeente überhaupt hiermee bezig is, en moet men opeens zeggen of dit document, waarvan men het bestaand niet kende, openbaar zou kunnen worden gemaakt. Op deze manier zijn voor bijna alle documenten wel 'belanghebbenden' te verzinnen, de gemeente schrijft veel zaken op die gaan over de omgeving of over de inwoners, worden die ook altijd met 'de belanghebbenden' getest bij openbaarmaking?

Zodra de stukken van Woo #1 en/of Woo #2 binnen zijn, zal ik beoordelen of er een probleem mbt de openbaarmaking is of niet. Voorlopig ga ik er vanuit dat deze 'belanghebbenden' route geen impact heeft behalve een vertraging van 2 weken.

Met vriendelijke groet

[redacted]

From: [redacted] < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Sent: Thursday, February 9, 2023 3:39 PM
To: [redacted] < [redacted] >
Subject: FW: brief onderzoek zienswijzen / foto's m.b.t. vreemde conclusie DSL zonder onderbouwing over beschermd dorpgezicht op basis van 1 woning

Beste [redacted]

Ik kom even terug op jouw vragen:

- *Wie zijn, in functionele termen, de belanghebbenden in deze, betreft dat zuiver de eigenaren van deze zes panden, of betreft dit ook nog anderen? En op basis van welk Woo artikel zijn deze belanghebbenden geïdentificeerd waar toestemming van nodig zou zijn om dit DSL rapport openbaar te kunnen maken?*
- *Wat is het proces voor het afhandelen van de gevraagde zienswijzen. Indien niet alle belanghebbenden akkoord gaan met delen van dit DSL advies, gaat dit dan als gemeentelijk geheim worden geclassificeerd, en daarmee de democratische besluitvorming van de gemeente Barendrecht niet toetsbaar maken, in flagrante tegenstrijd met de Woo beginselen?*

Antwoord:

Belanghebbende begrip in de Wet Open Overheid

In de Wet Open Overheid wordt het begrip belanghebbende uitgelegd als betrokkene, waarvan de gemeente

bedelijkerwijs kan vermoeden dat zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van de stukken.

Dit ziet dus allereerst op de directe betrokkene, in dit geval de bewoners van de huizen waarop het verzoek ziet. Daarnaast kan het zo zijn dat het de gemeente bekend is dat andere betrokkene als belanghebbende moeten worden aangemerkt. De belanghebbende ziet dus niet enkel op de bewoners, maar kan ook om andere betrokkene gaan.

Dit is gebaseerd op het volgende Woo artikel: artikel 4.4, derde lid, van de Woo.

Daarnaast is dit gebaseerd op een artikel in de Algemene Wet Bestuursrecht: artikel 4:8 van de Awb.

Het proces van de afhandeling van de zienswijze

Zoals hierboven aangegeven wordt aan belanghebbende een zienswijze opgevraagd. Aan de belanghebbende wordt een termijn van twee weken verleend voor het aanleveren van deze zienswijze. De termijn voor het geven van een besluit wordt opgeschort, gerekend vanaf de dag dat om een zienswijze is gevraagd. Zodra de gemeente van alle belanghebbende een zienswijze heeft ontvangen, vangt de beslistermijn weer aan (zie artikel 4.4, derde lid, van de Woo).

De gemeente neemt de zienswijze mee in zijn besluitvorming op het Woo-verzoek. Hierbij is het van belang om aan te geven dat de zienswijze richtinggevend zijn, maar niet dwingend voor de uiteindelijke besluitvorming. Het al dan niet openbaar maken blijft de uitkomst van een eigen afweging van belangen door de gemeente. Wel wordt de inhoud van de zienswijze meegenomen in de belangenafweging door de gemeente. Bijvoorbeeld in het geval een belanghebbende aangeeft in zijn zienswijze dat hij ervan uit ging dat de communicatie met de gemeente vertrouwelijk was, kan de gemeente sneller een beroep doen op de vertrouwelijke aard van die informatie.

Zoals aangegeven neemt de gemeente uiteindelijk zelf het besluit of de stukken openbaar worden gemaakt of niet. Ook in het geval een belanghebbende aangeeft dat de stukken niet openbaar mogen worden gemaakt, kan de gemeente afwegen dat het openbaar belang van de stukken zwaarder weegt dan het persoonlijk belang.

In het geval de gemeente dit doet, staat hieronder een uitwerking.

Afhandeling bij niet akkoord gaan openbaarmaken

Als op het moment van het openbaar maken nog steeds de verwachting is dat een belanghebbende bezwaren heeft bij de manier waarop dat gebeurt (bijvoorbeeld omdat de gemeente de zienswijze niet heeft gevolgd) wordt aan de belanghebbende medegedeeld wanneer en welke documenten openbaar worden gemaakt.

Voordat tot het feitelijk openbaar maken wordt overgegaan, zal de belanghebbende eerst de gelegenheid moeten krijgen om naast bezwaar of beroep bij de bestuursrechter om een voorlopige voorziening te vragen. Een belanghebbende kan de bestuursrechter vragen de werking van het besluit te schorsen totdat in bezwaar daarover beslist is. Zolang de bestuursrechter geen uitspraak heeft gedaan op het verzoek om een voorlopige voorziening (of dit verzoek niet is ingetrokken) wordt niet overgegaan tot het feitelijk openbaar maken van de stukken waar de belanghebbende een belang bij heeft dat deze niet openbaar worden gemaakt. De reden hiervan is als de documenten eenmaal openbaar zijn gemaakt, kan dat niet meer worden hersteld.

Dit laatste is gebaseerd op het volgende artikel in de Woo: artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [Redacted] / 06-[Redacted] | E-mail : [Redacted]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 16:30

Aan: [Redacted] <[Redacted]> <[Redacted]> <[Redacted]@bar-organisatie.nl>

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: brief onderzoek zienswijzen / foto's m.b.t. vreemde conclusie DSL zonder onderbouwing over beschermd dorpsgezicht op basis van 1 woning

Beste [J]

Vwb het beschreven scenario in het onderzoek van Dorp Stad en Land mbt het aanwijzen van de oranjewijk/omgeving stationsweg als beschermd Dorpsgezicht:

- Dit betreft slechts een verkenning van de mogelijkheid, dit is tot op heden geen besluit of advies. Het is een scenario in een onderzoek.

Wij nemen jouw opmerkingen en foto's ter kennisgeving aan.

Vwb de gehighlightte vragen:

Hierop beraad ik mij nog even zoals eerder gemaild.

Met vriendelijke groet,

[J]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [J] / 06-[J] | E-mail : [J]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Van: [J] <[J]>

Verzonden: maandag 6 februari 2023 13:55

Aan: [J] <[J]@bar-organisatie.nl>; [J] <[J]@bar-organisatie.nl>

CC: [J]

Onderwerp: RE: brief onderzoek zienswijzen / foto's m.b.t. vreemde conclusie DSL zonder onderbouwing over beschermd dorpsgezicht op basis van 1 woning

Beste [J]

Geachte [J]

Graag uw aandacht voor bijgaande gehighlightte vragen.

Tevens ben ik zo vrij om hierbij een serie foto's toe te sturen van de omgeving van onze woning, in het kader van het merkwaardige deel van het rapport waar geadviseerd wordt over een beschermd dorpsgezicht op basis van slechts 1 woning. Zoals ik aangaf:

*"Wij verwachten derhalve op basis van de informatie uit de **openstaande Woo #1 en Woo #2** onder meer de volgende informatie te verkrijgen, ook om te bezien in hoeverre de gemeente Barendrecht de algemene beginselen van behoorlijk bestuur hanteert op dit dossier*

- Besluitvorming om te adviseren over een mogelijk beschermd dorpsgezicht op basis van slechts één pand, zonder verder onderzoek naar de nabij gelegen panden.** Welke expert is in staat om zo'n advies te formuleren zonder enige achterliggende data? De direct nabij gelegen panden voor genoemd pand betreffen overigens een kantoorpand en een nog af te breken woning. "*

De foto's laten met name de twee panden [J]

Wilhelminastraat 1, de witte woning, gaat worden afgebroken, zoals u bekend en vervangen worden door een moderne woning. Tevens ziet u de uitbouw van [J] woning, zoals gerealiseerd in 2001.

Met vriendelijke groet,

[J]

From: [redacted] <[redacted]>
Sent: Thursday, February 2, 2023 1:27 PM
To: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Cc: [redacted]
Subject: RE: brief onderzoek zienswijzen

Beste [redacted]
Geachte [redacted]

Waarschijnlijk heb ik de brief eerder verkeerd begrepen, dank voor de verduidelijking. Ik had de ingevoegde brief per email ook al van je gehad. Ik had abusievelijk aangenomen dat de vraag ook voor onszelf gold, of we akkoord waren met openbaarmaking. Nu ik je brief nog een keer goed lees, was die vraag niet voor ons bedoeld, maar alleen voor de vijf andere eigenaren van de onderzochte panden. (Je kunt moeilijk om openbaarmaking vragen, en daarna tegen openbaarmaking zijn).

Voor de zekerheid herhaal ik toch nog even de vragen m.b.t. dit zienswijze proces voor belanghebbenden uit m'n vorige email:

- *Wie zijn, in functionele termen, de belanghebbenden in deze, betreft dat zuiver de eigenaren van deze zes panden, of betreft dit ook nog anderen? En op basis van welk Woo artikel zijn deze belanghebbenden geïdentificeerd waar toestemming van nodig zou zijn om dit DSL rapport openbaar te kunnen maken?*
- *Wat is het proces voor het afhandelen van de gevraagde zienswijzes. Indien niet alle belanghebbenden akkoord gaan met delen van dit DSL advies, gaat dit dan als gemeentelijk geheim worden geclassificeerd, en daarmee de democratische besluitvorming van de gemeente Barendrecht niet toetsbaar maken, in flagrante tegenstrijd met de Woo beginselen?*

De overige vragen en opmerking kende je natuurlijk al, we zijn behoorlijk consequent in de vraagstelling. Ik blijf deze vragen herhalen tot ik het antwoord heb, want dit zijn voor ons zeer relevante vragen, waarbij ik gebruik maak van de door de wetgever verstrekte rechten om het antwoord te verkrijgen.

Tot nog toe heeft de gemeente deze twee vragen (*nieuw onderzoek – waarom?; dezelfde zes panden, hoe geselecteerd?*) herhaaldelijk gekregen en helaas nog nimmer beantwoord. Dit gold ook al toen [redacted] nog voor het Barendrechtse erfgoedbeleid zorgde, dus de gemeente handelt hier zeer consequent in het onthouden van relevante gevraagde informatie aan de burger. Het consequent niet beantwoorden van deze twee zeer redelijke en relevante vragen is uiteraard niet in lijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Deze vragen zullen naar verwachting zeer binnenkort met de resultaten van Woo#1 en Woo#2 worden beantwoord.

Ter info:

- Ik heb de erfgoedcommissie zojuist benaderd (via Dorp, Stad en Land, conform de website van de gemeente) met een aantal vragen, m.b.t. reglement van orde, de openbaarheid van de zitting en de openbaarheid van de stukken voor die zitting.
- Tevens heb ik de bezwaarcommissie zojuist gevraagd, via [redacted] wanneer de hoorzitting over het bezwaar op Woo#1 plaats zal vinden.

Met vriendelijke groet

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Sent: Thursday, 2 February 2023 10:21
To: [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Cc: [redacted]
Subject: RE: brief onderzoek zienswijzen

Beste [redacted]

Ik heb wellicht abusievelijk een brief toegezonden zoals deze naar de overige panden die in het onderzoek behandeld worden gestuurd is. U heeft als verzoeker van de informatie (middels het Woo verzoek) uiteraard geen toestemming te verlenen. Excuses voor de verwarring.

Bijgevoegde brief zou u ook bereikt moeten hebben, maar zekerheidshalve doe ik deze hierbij via mail toekomen.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [redacted] / 06-[redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: woensdag 1 februari 2023 17:01

Aan: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: brief onderzoek zienswijzen

Beste [redacted]

Geachte [redacted]

Dank voor deze informatie, interessant informatie, voorzover niet weggelakt.

Bij deze de toestemming van mijn echtgenote en ondergetekende, [redacted] om het recente Dorp, Stad en Land (hierna DSL) onderzoek van de zes panden, waaronder [redacted] in zijn geheel openbaar te maken, voorzover jullie onze toestemming daarvoor nodig zou hebben.

Wie zijn, in functionele termen, de belanghebbenden in deze, betreft dat zuiver de eigenaren van deze zes panden, of betreft dit ook nog anderen? En op basis van welk Woo artikel zijn deze belanghebbenden geïdentificeerd waar toestemming van nodig zou zijn om dit DSL rapport openbaar te kunnen maken?

Wat is het proces voor het afhandelen van de gevraagde zienswijzen. Indien niet alle belanghebbenden akkoord gaan met delen van dit DSL advies, gaat dit dan als gemeentelijk geheim worden geclassificeerd, en daarmee de democratische besluitvorming van de gemeente Barendrecht niet toetsbaar maken, in flagrante tegenstrijd met de Woo beginselen?

Wij begrijpen overigens niet waarom onze toestemming wordt gevraagd voor het delen van een dergelijke rapport. Dit deskundigen-rapport zou slechts een objectieve beoordeling betreffen van een aantal panden, opgesteld in het kader van het erfgoedbeleid. Hierbij is uitsluitend informatie over de panden verwerkt die vanaf de openbare weg is waar te nemen danwel uit openbare bronnen komt, dus bevat het rapport per definitie geen confidentiële informatie. Deze objectieve deskundigen-beoordeling kan bij een Woo-verzoek derhalve per omgaande ter beschikking worden gesteld in het kader van de open overheid. Bij eerdere Wob verzoeken rondom het erfgoedbeleid zijn dergelijke rapporten ook openbaar gemaakt zonder om zienswijzen te vragen van de eigenaren van de panden. De Woo heeft als primair doel om juist meer openheid te geven dan de Wob, dus hoe is het mogelijk dat de gemeente Barendrecht nu bij het hanteren van de Woo extra drempels lijkt op te werpen om informatie te verstrekken dan eerder bij de Wob gehanteerd?

Graag jullie aandacht om bij de a.s. openbaarmaking van dit DSL adviesrapport uitsluitend te lakken wat gelakt mag worden. Voorzover ik kan beoordelen is er namelijk niets in dit document dat gelakt zou mogen worden op basis van de Woo wetgeving. De naam van de verantwoordelijke ambtenaar, als opdrachtgever, is openbare informatie. De namen van ingehuurd deskundigen van DSL betreft openbare informatie. Juist om de democratische besluitvorming te kunnen controleren, is het van belang om de deskundigheid van de opstellers van een adviesrapport als burger te kunnen beoordelen, waardoor de deskundigen met naam genoemd dienen te worden. In dit specifieke geval, waar DSL reeds vijf jaar lang rapporten heeft geschreven over deze zes panden, is het ook interessant om te zien of dit dezelfde auteurs zijn, die hun eigen werk overdoen, danwel andere deskundigen van dezelfde DSL.

Terzijde, zoals bekend wachten wij met interesse op de informatie uit Woo #1 en Woo #2, m.b.t. het erfgoedbeleid van de gemeente Barendrecht, waaronder ook de besluitvorming to, en opdracht voor DSL mbt dit onderzoek, om de volgende redenen:

- Het is ons tot op heden volledig onduidelijk waarom de gemeente, na vijf jaar onderzoek en besluitvorming, en reeds toegebrachte schade aan de eigenaren van deze panden, deze zes panden wederom laat onderzoeken. De gemeente heeft voorheen, na kennisneming van de eerdere DSL adviezen voor deze zelfde panden, op basis van intern goed onderbouwde argumenten (zoals bleek uit een eerdere Wob) juist besloten om deze panden niet aan te wijzen tot gemeentelijk monument. Na eerst een langdurige (meer dan een half jaar) ongemotiveerde publieksrechtelijke beperking te hebben opgelegd aan de eigenaren van deze zes panden, is de voorgenomen

aanwijzing indertijd ongemotiveerd weer ingetrokken door de gemeente.

- Het is ons tot op heden volledig onduidelijk waarom de gemeente, in tegenstelling tot eerdere schriftelijke toezeggingen van gemeente ambtenaren, dit onderzoek niet gegund heeft aan een onafhankelijke partij maar aan DSL. DSL is geen onafhankelijke partij in deze, omdat DSL al vijf jaar actief is geweest om deze panden tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalend object te benoemen vanuit diverse rollen.;

Wij verwachten derhalve op basis van de informatie uit de **openstaande Woo #1 en Woo #2** onder meer de volgende informatie te verkrijgen, ook om te bezien in hoeverre de gemeente Barendrecht de algemene beginselen van behoorlijk bestuur hanteert op dit dossier:

1. **De opdrachtformulering voor dit recente DSL onderzoek, en de besluitvorming daartoe**, ook gezien de vijf jaar voorgeschiedenis van onderzoek en besluitvorming, inclusief de eerdere voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijke monument en de intrekking daarvan van deze zes panden;
2. **De criteria op basis waarvan deze zes panden zijn geselecteerd voor dit onderzoek**;
3. **De reden waarom geen gebruik wordt gemaakt van de vele eerdere DSL rapporten en beoordelingen over dezelfde zes panden van de laatste jaren**;
4. **De reden waarom het onderzoek is gegund aan DSL i.p.v. aan een onafhankelijke partij, in tegenstelling tot eerdere berichtgeving van de gemeente**;
5. Specifiek m.b.t het **toegepaste beoordelingskader**:
 - a. Bron van dit beoordelingskader, eventuele link met RCE beoordelingskader;
 - b. Reden dat dit beoordelingskader niet eerder door DSL gehanteerd is bij het beoordelen van dezelfde panden;
 - c. Achterliggende details m.b.t. de beoordelingen per pand; er is nu geen toetsbare analyse verstrekt, waardoor de conclusies geen basis hebben, althans op basis van de verstrekte informatie. Voorzover nu zichtbaar is dit een geheel subjectief beoordelingssysteem, waarbij persoonlijke smaak en opinies worden toegepast, i.p.v. een kwantitatieve objectivering. Een differentiatie in 1 of 2 of 3 is daarmee gratis. Het gebruik van een puntensysteem is hiermee, tenzij er een onderliggende nog niet gedeelde objectieve basis is, een misleidende methodiek omdat het de schijn versterkt van een objectief kwantitief beoordelingsproces;
 - d. Wijze waarop de grenswaarde voor een gemeentelijk monument is vastgesteld, ook in breder kader van het hanteren van dit beoordelingssysteem elders;
 - e. De grenswaarde voor een beeldbepalend object, wijze waarop deze grenswaarde is vastgesteld, ook in breder kader van het hanteren van dit beoordelingssysteem elders;
6. **Besluitvorming om te adviseren over een mogelijk beschermd dorpgezicht op basis van slechts één pand, zonder verder onderzoek naar de nabij gelegen panden**. Welke expert is in staat om zo'n advies te formuleren zonder enige achterliggende data? De direct nabij gelegen panden voor genoemd pand betreffen overigens een kantoorpand en een nog af te breken woning.
7. **Verwijzingen naar, en relatie met, de eerdere onderzoeken van DSL naar deze zes panden, en redenen waarom er nu deels andere conclusies door DSL worden getrokken dan de afgelopen vijf jaar over deze zes panden**.

Met vriendelijke groet,

From: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Sent: Tuesday, 31 January 2023 14:59
To: [redacted] <[redacted]>
Subject: brief onderzoek zienswijzen

Best [redacted],

Ik ben bezig met de behandeling van jouw woo verzoek met kenmerk 702443.

In overleg met afdeling juridische zaken heb ik besloten zienswijzen te vragen bij belanghebbenden van het onderzoek naar de cultuurhistorische waardering van 6 panden.

Met deze brief informeer ik jou hierover. De overige belanghebbenden ontvangen het onderzoek geanonimiseerd. Ik heb hen gevraagd of zij bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van het onderzoek. Jij ontvangt hierbij het onderzoek ook geanonimiseerd.

Ik werk ernaar toe om de openbaar te maken stukken al gereed te hebben in afwachting van het aflopen van de reactietermijn op de zienswijzen.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [redacted] / 06-[redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen