

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: maandag 6 maart 2023 16:06
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: RE: Bezwaar [REDACTED]
Bijlage(n): reactie op aanvullende stukken.docx

Hoi [REDACTED],

Bijgaand het aangepaste stuk. Wil jij dit nog een keer doornemen, zonodig aanpassen en uiterlijk komende woensdag sturen naar de secretaris van de bezwaarcommissie [REDACTED] [REDACTED]@bar-organisatie.nl), met [REDACTED] in de cc? Als er nadien nog vragen komen, neem dan weer contact op met [REDACTED]

Navraag bij de griffie leert, dat zij alleen ingekomen stukken op het RIS zetten wanneer deze behandeld worden. Ik vond de betreffende stukken die [REDACTED] aan de raad hadden gericht ook niet terug op het RIS. Deze zijn dus niet openbaar.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 16:54
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: Bezwaar [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Bijgaand de concept-reactie op de aanvullende stukken van [REDACTED] Ik heb nog wel wat vragen aan de griffie gesteld, want ik zie al die brieven van [REDACTED] niet terug in het raadsinformatiesysteem, terwijl dat naar mijn mening wel zou moeten.

[REDACTED] gaf terecht aan dat de namen van de leden van de erfgoedcommissie in een raadsinformatiebrief opgenomen zijn, zie hier: [Microsoft Word - Raadsinformatiebrief ECfeb2022](#)
Dan ligt het niet voor de hand om deze niet openbaar te maken.

Fijn weekend!

Groet, [REDACTED]



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Commissie voor de bezwaarschriften
T.a.v. de secretaris

Uw brief van: -
Uw kenmerk: -
Ons kenmerk: 682682
Contact: [redacted]
Telefoonnummer: 14 0180
Datum: 06 maart 2023

Betreft: Reactie op aanvullende stukken bezwaarmaker

Geachte commissie,

Op 1 maart 2023 vond de hoorzitting plaats over het bezwaar van [redacted] tegen het besluit van het college op zijn Woo-verzoek met betrekking tot, kortweg het erfgoedbeleid. Ter zitting overlegde [redacted] nog een aantal documenten (totaal ruim 60 pagina's). U heeft het college in de gelegenheid gesteld binnen een week schriftelijk hierop te reageren. In deze brief treft u deze reactie aan.

Reikwijdte Woo-verzoek

Duidelijk is geworden dat [redacted] met zijn Woo-verzoek alle door of namens het college neergelegde informatie wenst met betrekking tot de totstandkoming, evaluatie en uitvoering van het erfgoedbeleid. Feitelijk betekent dat nagenoeg al het werk van één fulltime ambtenaar moet worden overgelegd, die circa 90% van zijn tijd aan erfgoed besteedt. Was dit bij het college duidelijk geweest, dan had het college om verduidelijking gevraagd en/of was contact opgenomen om overleg te voeren over de behandeling, nu de hoeveelheid documenten die onder deze reikwijdte zouden kunnen vallen een veelvoud zou kunnen zijn van de 390 documenten die openbaar zijn gemaakt.

Commented [redacted] Ik heb hier één fulltime ambtenaar van gemaakt, omdat jullie natuurlijk ook voor Ridderkerk en Albrandswaard werken.

De documenten

Hier gaan wij in op de overgelegde voorbeelden van ontbrekende stukken zoals genoemd in de aanvullende stukken in bijlage A.

- De mailwisseling tussen [redacted] en ambtenaren van begin december 2021 (p. 18-20): deze mailwisseling is over het hoofd gezien en abusievelijk niet openbaar gemaakt;
- De mailwisseling van [redacted] met griffie, raadsleden en college van januari 2022 (p. 21-26): het onderwerp van deze mailwisseling is "Verzoek tot herstel van waardedaling woning door uw bestuurlijk handelen". Deze is in de zoektocht niet naar boven gekomen. De titel van het document geeft daar ook geen aanleiding toe. Nadeel als gevolg van handelen rond erfgoed valt naar het oordeel van het college bovendien niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. Het gaat noch over de totstandkoming noch over de evaluatie noch over de uitvoering, maar over de mogelijke gevolgen van uitvoering;

- De mail van [J] [J] aan de gemeenteraad van Barendrecht (p. 28-29): het betreffende stuk is gericht aan de gemeenteraad, waardoor het niet naar boven gekomen is in de stukken die onder het college berusten;
- De mail van [J] [J] aan [ontvanger] van 14-2-2022 met als onderwerp "Verzoek tot herstel waardedaling woning door uw bestuurlijk handelen"(p. 30): het is niet duidelijk aan wie deze mail gestuurd is. Het lijkt erop dat [J] [J] deze mail aan zichzelf en zijn vrouw heeft gestuurd. Ook los daarvan geldt dat deze in de zoektocht niet naar boven gekomen is. Zoals eerder aangegeven gaf de titel daar ook geen aanleiding toe. Nadeel als gevolg van handelen rond erfgoed valt naar het oordeel van het college bovendien niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. Het gaat nog over de totstandkoming noch over de evaluatie noch over de uitvoering, maar over de mogelijke gevolg van uitvoering;
- De mail van [J] [J] aan de gemeenteraad van 16-2-2022 met als onderwerp "Brief van 16 febr 2022 aan de gemeenteraad betreffende erfgoed beleid" (p. 31-34): ook dit stuk is gericht aan de gemeenteraad, waardoor het niet naar boven gekomen is in de stukken die onder het college berusten. Het college is niet bevoegd om een besluit te nemen over stukken die zich onder de raad bevinden;
- De mail van [J] [J] aan [J] [J] van 17-2-2022 betreffende de beslissing op bezwaar over een Wob-besluit (p. 35-46): de betreffende documenten zijn de beslissing op bezwaar tegen het besluit tot openbaarmaking en gedeeltelijke afwijzing van een Wob-verzoek, het verslag van de zitting van 19 januari 2022 bij de Commissie bezwaarschriften en het advies van de Commissie bezwaarschriften van 15 februari 2022. Naar het oordeel van het college zijn dit geen documenten die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Deze stukken hebben immers betrekking op de openbaarmaking van documenten en niet op de totstandkoming, evaluatie of uitvoering van erfgoedbeleid;
- De brief van 17 maart 2022 van de manager Ontwikkeling Leefomgeving en Regio aan [J] [J] en [J] [J] met onderwerp "Verzoek toekennen vergoeding" (47-48): Ook hier geldt dat deze brief in de zoektocht niet naar boven gekomen is. Het onderwerp gaf daar ook geen aanleiding toe. Nadeel als gevolg van handelen rond erfgoed valt naar het oordeel van het college niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. Het gaat nog over de totstandkoming noch over de evaluatie noch over de uitvoering, maar over de mogelijke gevolg van uitvoering;
- De mailwisseling tussen [J] [J] en [J] [J] van april 2022, met als onderwerp (kortweg) "Verzoek toekenning vergoeding"(p. 49-52): hiervoor geldt hetzelfde. Deze brief is in de zoektocht niet naar boven gekomen. Het onderwerp gaf daar ook geen aanleiding toe. Nadeel als gevolg van handelen rond erfgoed valt naar het oordeel van het college niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. Het gaat nog over de totstandkoming noch over de evaluatie noch over de uitvoering, maar over de mogelijke gevolg van uitvoering;
- De brief van 28 april 2022 aan [J] [J] en [J] [J] met onderwerp "Verzoek herstellen waarde woning" (p.53-54): hiervoor geldt hetzelfde. Deze brief is in de zoektocht niet naar boven gekomen. Het onderwerp gaf daar ook geen aanleiding toe.



Betreft: Reactie op aanvullende stukken bezwaarmaker

Pagina 3 van 3

Nadeel als gevolg van handelen rond erfgoed valt naar het oordeel van het college niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. Het gaat nog over de totstandkoming noch over de evaluatie noch over de uitvoering, maar over de mogelijke gevolg van uitvoering;

- De mailwisseling van april-augustus 2022 met als onderwerp "Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [REDACTED] J (...)" (p. 55-58): deze mailwisseling is over het hoofd gezien en abusievelijk niet openbaar gemaakt;
- De mailwisseling van juli-augustus 2022 met als onderwerp "Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [REDACTED] J (...)" (p. 59-61): deze mailwisseling is over het hoofd gezien en abusievelijk niet openbaar gemaakt;
- Verslag PHO 27 september D. Vermaat (p. 62): dit verslag is over het hoofd gezien en abusievelijk niet openbaar gemaakt.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

[REDACTED] J [REDACTED] J

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen