

Van: " [redacted] " < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 08:34
Aan: " [redacted] " < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: FW: Bezwaarcie hoorzitting 719688
Bijlage(n): 230321c Bestrijding van verweer door BenW bij bezwaar [redacted] 719688.pdf

Zoals beloofd!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag, vrijdag

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie
Tel : [redacted] / 06-[redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Van: [redacted] < [redacted]@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 12:01
Aan: [redacted] < [redacted]@bar-organisatie.nl>
CC: [redacted] < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: Bezwaarcie hoorzitting 719688

Geachte [redacted]

Uw uitnodiging voor de hoorzitting op 29 maart 2023, 20 00 uur, neem ik aan.

Ter voorbereiding van de commissie stelde ik mijn overwegingen op schrift. Dit in aanvulling op mijn ingediende bezwaar en daarbij geleverde toelichting.

Ik vertrouw er op dat u de leden van de commissie dit tijdig doorstuurt. Indien de leden van de commissie hier vooraf kennis van nemen, zal mijn mondelinge toelichting kort kunnen blijven. De leden van de commissie kunnen dan hun overblijvende vragen stellen.

Ik copieer [redacted] in. Zodat via hem ook B&W over mijn overwegingen kan beschikken.

Hoogachtend en

Vriendelijke groet [redacted]

 Virusvrij www.avast.com

Bezwaarcommissie
gemeente Barendrecht
p/a Secretaris [redacted]
[redacted]@bar-organisatie.nl

Gemeentelijk kenmerk: 179688

Barendrecht, 21 maart 2023

Geachte leden van de Commissie Bezwaarschriften.

De gemeente heeft een verweerschrift in gediend, 2 maart 2023. Dit is ondertekend namens Burgemeester en wethouders door [redacted] [redacted] Beleidsadviseur Cultureelerfgoed en Cultuurhistorie. Als bezwaargrond noemt [redacted] [redacted]

“Bezwaarmaker stelt dat het openbaar gemaakte rapport “onderzoek naar de cultuurhistorische waarden van 6 panden” onvolledig is wegens een te veel cq onjuist zwartlakken van namen”.

Deze formulering is juist. Het op deze passage volgende verweer bestrijdt ik hieronder. Daarbij zal ik de op 2 februari 2023 gegeven overwegingen deels herhalen, en nader uitwerken.

Mogelijke functie-verwarring bij verweer

Het onderwerp van het rapport is cultuurhistorie, en daarmee binnen het aandachtsgebied van [redacted] [redacted] [redacted]. Echter de aard van mijn bezwaar is de mate van weglakken van namen van geadresseerde en van onderzoekers. Dit bezwaar overstijgt cultuurhistorie. Het wordt daarmee een thema van publicitair (= anti-publicitair) beleid van deze gemeente. Dit komt mij voor als een juridisch of bestuurlijk-politiek thema. En zou daarmee niet op het bord van een cultuurhistorie-ambtenaar moeten worden gelegd. Dit houdt geen geringschatting in van de kwaliteiten of bedoelingen van [redacted] [redacted]. Zijn persoon staat daar duidelijk buiten. Het veroorzaakt meer verbazing over de keuze door wie B&W zich wil laten representeren in een bestuursrechtelijke zaak.

Vermijdbaarheid is duidelijk

In mijn bezwaar vermeld ik de vermijdbaarheid van deze omslachtige procedure. Door simpel een volledig rapport te verschaffen was voor ieder veel tijd en kosten bespaard. Echter B&W meenden te moeten persisteren in het weghalen van de auteursnaam bij een rapport.

De WOO geeft de gemeente de plicht actief te openbaren:

Art. 3,4,4 Adviezen

adviezen (1°) over de ontwerpen, bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, van adviescolleges of – commissies alsmede van andere externe partijen die om advies zijn verzocht en (2°) over andere onderwerpen van adviescolleges of – commissies, alsmede de op dat advies betrekking hebbende adviesaanvraag, uitgezonderd adviezen die betrekking hebben op individuele gevallen (e)

Het door de gemeente gevraagde DSL advies van 22 dec 2022 valt duidelijk hieronder. Het was dan ook onjuist dat dit via een WOO verzoek op 15 januari 2023 moest worden opgevraagd. En pas op 17 februari 2023 werd verstrekt.

Regels voor anonimiseren

De in het verweer geciteerde regels onderscheid verschillende categorieën van personen. Voor het duidelijkheid van de discussie markeer ik deze in het citaat aan met een hoofdletter A – B – C...

Citaat uit verweer:

“ Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het (A) personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een (B) anderszins publieke persoon.

Voor (C) personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient voor door de bezwaarmaker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen. In dit geval gaat het om de namen en andere persoonsgegevens van (C1) ambtenaren en (C2) derden-belanghebbenden.....”

Lakkingen

Het bezwaar geldt verschillende doorgehaalde namen, te noemen als:

- 1e – Geadresseerde bij de gemeente.
- 2e – Aangeschreven persoon achter “Beste..... “ Vermoedelijk dezelfde als geadresseerde
- 3e – De namen van het “onderzoekteam van erfgoedadviseurs
- 4e – De ondertekenaar van het rapport, namens Dorp, Stad en Land (= auteursnaam ?)

Niet duidelijk is gemaakt welke categorie de verweerder van toepassing acht op de 1e t/m 4e personen. Dat maakt een goede bespreking complex. Te meer omdat de naam onleesbaar is gemaakt. Er moeten dus enige aannames worden gedaan.

Uitwerking, wie is wat ?

Is de 1e (en 2e) geadresseerde een ambtenaar (categorie C1) of een wethouder (categorie A) ?

Ten aanzien van (3e) het onderzoeksteam. De namen van medewerkers aan DS&L zijn deels bekend uit andere bronnen. Maar wie zaten in dit team ? En waren er erfgoedadviseurs van buiten de DS&L betrokken ? Ieder die optreedt in een team van erfgoedadviseurs kan als professioneel optredend worden geklassificeerd, en dus worden gerekend tot **Categorie A**. Voor de duidelijkheid voeg ik toe dat categorie B uitgesloten is, omdat hun optreden wel voortvloeit uit de aard van hun functie. Onzeker is of er een **ambtenaar (C1)** in het team zat. Voorlopig neem ik dat maar aan van niet.

Ten aanzien van (4e). Het kan een administratieve kracht zijn die het printen en verzenden verzorgde. Dat lijkt me voor een dergelijk rapport een diskwalificatie. Een toevallige stagiair of andere student lijkt me ook voldoende onwaarschijnlijk om uit te sluiten. Echter zou het wel zo zijn, dan verneem ik dat graag. Het ligt voor de hand dat het rapport is ondertekend door een van de leden van het onderzoeksteam, of door een leidinggevende bij DS&L. Dus valt onder de **categorie (A)**

Voor de personen onder **categorie A** geldt dus “ Dit is anders “ Dus geldt **niet**:

“ Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder.”

Openbaarmaking dient daarmee dan wel een redelijk doel, zoals hieronder wordt toegelicht.

Bescherming van persoonlijke levenssfeer weegt bij deze professionals dus **niet** zwaarder.

Nadeel van noemen namen bij professionals is gering

Daarbij dient te worden opgemerkt dat het noemen van een naam in een zakelijke context, slechts een zeer beperkte inbreuk op de persoonlijke levenssfeer inhoudt. Persoonlijke zaken als privé adres, hobby-verenigingen, familie, godsdienst etc blijven buiten beeld.

Natuurlijk kan door kwaadwillenden via een persoonsnaam veel detail worden achterhaald. Als de remedie daartegen zou moeten zijn dat namen vermeden worden, dan zou u niemand meer kunnen ontmoeten. Zo ver mag de lafheid niet worden bevorderd. Kwaadwillenden kunnen iedereen schaduwen, en daartegen dient de overheid op te treden.

Redelijk doel hoeft niet gegeven te worden

Volgens deze regels dient openbaarmaking van in functie optredende professionals (**categorie A**) een doel. De regel verlangt niet van bezwaarmaker dat dit doel als voldoende zwaarwegend wordt aangetoond. Zoals bijvoorbeeld wel bij **categorie (C)**.

Onverplicht zal hier toch op het belang worden gewezen.

Het belang is mede de kwaliteit-toetsing

Het betreft een adviesrapport, waar de gemeente, lees B&W of gemeenteraad, beleid op gaat baseren. Dat is een redelijke verwachting. Immers de gemeente vroeg om dit rapport, en betaalde daar veel voor € 5590,20 (incl btw) € 4620,00 (ex btw). Dat de kwaliteit van het rapport dus van belang is, en dus toetsbaar moet zijn volgt daaruit.

Er is sprake van een “professioneel”, rapport in de **zin van betaald**. Twijfelachtig blijft of “professioneel” in betekenis van **hoge kwaliteit** opgaat.

De kwaliteit zal onder andere een relatie hebben met de personen van het onderzoeksteam. Die zijn geanonimiseerd.

Usance in wetenschap en advieswereld

Naam van deelnemers aan onderzoek en opstellers van een publicatie is in wetenschap van een zodanige vanzelfsprekendheid, dat daarvan afwijken zelfs nooit wordt overwogen. Dat is een duidelijkheid die eigenlijk niet “aangetoond” of beargumenteerd hoeft te worden.

Onderzoekersnamen geven is een vanzelfsprekendheid van het niveau van de visie dat de aarde rond is. Er zijn mensen die dat menen zelfs dat te kunnen ontkennen. Dergelijke “plattelanders” worden als onrealistische aliens beschouwd. In discussie gaan heeft geen zin. En al hun beweringen hoeven niet serieus genomen te worden. Dat een onderzoeksteam anonimiteit verlangt, en dat de gemeente daarin meegaat, is van het niveau van een “plattelanders”

Denkbeeldige motivatie bij de gemeente

Zou men anoniem rapporteren uit angst voor bedreigingen ? Dat is dan een grove beschuldiging aan het adres van de eigenaren, en burgers in het algemeen. Zeer ongepast voor een overheid die zelf herhaaldelijk de fatsoensnormen overschrijdt, bij stiekeme acties en misleiding.

Bij meningsverschillen dient als een spelregel gevolgd te worden: “ *Men speelt op de bal, en niet op de speler* “. Maar de spelers zijn wel “zichtbaar”. Indien mensen toch op de persoon spelen, dan dient de overheid deze mensen daarop te corrigeren. Dat handhaving van dergelijke normen te vaak achterwege blijft, voedt mogelijk de wens tot “onzichtbaar” zijn. Het symptoom bestrijden door dus maar de verantwoordelijke anoniem te maken, is een respectloze capitulatie voor de eigen spookbeelden. Een denker zei: “Democratie is niet voor bange mensen”. Hij gaf daarmee aan dat indien mensen niet meer voor hun mening op durven komen, de weg naar een afglijden naar dictatoriale systemen open ligt.

Inconsequentie bij privacy in deze gemeente

De hier blijkende preoccupatie van de huidige overheid met zogenaamde “privacy” heeft een opmerkelijke **discrepantie** met de overheidspraktijk ten aanzien van de privacy van de burgers. Specifiek in deze casus van de omgang met mijn woning. Al jaren heeft deze overheid onderzoekers naar mijn woning gezonden om daarover rapporten te schrijven. En zonder mij daarvan op te hoogte te stellen, of toestemming te vragen. Louter me als vooropgezet doel om er een monument van te willen maken. Als dat geen ongerechtvaardigde inbreuk op de privacy was ?

In oktober 2020 overrompelende B&W mij met de mededeling van het voornemen tot monument-aanwijzing. En plaatste gelijktijdig zelfs mijn adres in het huis-aan-huisblad De Schakel. Een grove inbreuk op mijn privacy. Door mij ongevraagd. En hiermee initieerde de gemeente een proces waarbij mijn adres uit de anonimiteit werd gehaald. Dit is niet terug te draaien, en door te moeten reageren blijft mijn adres herhaald in de publieke belangstelling circuleren. Inmiddels weet bijna het hele dorp de problematiek van mijn woning. Mijn privacy is onherstelbaar geschaad. Nog afgezien van het gebleken feit dat mijn huis niet meer verkoopbaar is, wat tot een aanzienlijke waardedaling heeft geleid.

Dat deze overheid nu als een soort “plattelander” auteurs verwijderd van eigen rapporten en adviezen met wetenschappelijke pretentie, is doorgeschoten privacy-bescherming die vooral een toegeven is aan lafheid, en wantrouwen tegenover de hele gemeenschap.

Belang in deze rapport is risico van vooringenomenheid

Waarom zijn de namen van het onderzoeksteam, en de ondertekenaar van belang?

In de afgelopen jaren deden verschillende medewerkers van DS&L en van daarbuiten onderzoek naar de 6 behandelde objecten. Daarbij werd DS&L zelfs een belanghebbende partij, toen gedurende enkele jaren 2 (of meer) DS&L medewerkers zitting hadden in de erfgoedcommissie (=EC) in Barendrecht, en daar als EC aan B&W herhaald (op 19 juni 2020 en op 1 december 2020) adviseerden tot monument-verklaren. Dit gaat verder dan “architectuurhistorisch onderzoek”. Het was een duidelijke stellingname.

Sterker nog, de betrokkenheid bij een bepaalde uitslag werd nog duidelijker.

Toen wethouder Proos, in februari 2021, concludeerde uit zienswijzen dat de 6 objecten niet kwalificeerden als monument. Schreef [REDACTED]  “namens de Erfgoedcommissie Barendrecht” een zeer kritische brief aan de wethouder, ter bestrijding van het B&W-beleid. De brief was op 1 maart 2020 verzonden door [REDACTED] , in de hoedanigheid van erfgoedadviseur, vanuit DS&L. [REDACTED]  [REDACTED]  was tevens lid van de Erfgoedcommissie Barendrecht.

De twee organisaties de Erfgoedcommissie Barendrecht en DS&L vielen daarmee grotendeels samen. En beiden hadden een sterke vooringenomenheid ten aanzien van het monument maken van de 6 objecten. En mijn woning in het bijzonder.

Dat de organisatie DS&L in 2022 opnieuw een advies werd gevraagd en uitbrengt over dezelfde materie is daarmee zeer bedenkelijk, en daarom is kennis van de namen van de adviseurs eens te meer van groot belang. De geur van belangenverstrengeling is niet te negeren.

Anonimiseren vormt een onderdeel van een onjuist B&W beleid

Dit college tracht via **onzichtbaar gehouden beleids-activiteiten** een vooringenomen doel op het gebied van monument-verklaringen te bereiken. Een helder voorbeeld van de toepassing van de gewraakte “Rutte-doctrine”. Dit bleek eens te meer in een verklaring die B&W gaven in een verweer (25-01-2023) bij deze bezwaarschrift commissie. Gemeente-kenmerk 682682

Citaat:

U had stukken verwacht waaruit blijkt hoe de conclusie getrokken word om opnieuw het besluitvormingsproces op te starten dat na 5 jaar besluitvormingsproces was afgerond

Er is voornamelijk mondeling overlegd over de gebeurtenissen na aanwijzing van zes panden in 2020 en niets vastgelegd in documenten.

Afspraken met DSL op dit dossier

Deze hebben mondeling plaatsgevonden. Dit bleek bij navraag aan betrokken ambtenaar

[REDACTED]

Ambtelijke correspondentie mbt voorbereiding en follow up van dit besluit door de wethouder

Het onderzoek is geagendeerd op een portefeuillehouders overleg van 17 mei 2022. De offerte waarover gesproken wordt is pas aangevraagd nadat het Woo-verzoek is gedaan. Om deze reden valt dit dus ook buiten het onderhavige Woo-verzoek. Er is verder geen correspondentie gevonden.

Vastlegging van doel en aanvrager (wethouder?erfgoedambtenaar?erfgoedcommissie?) van dit onderzoek

Er zijn geen documenten waaruit blijkt hoe de opdrachtformulering voor dit onderzoek tot stand gekomen is. Dat dit proces zorgvuldiger aangepakt had kunnen worden neemt het college graag als advies aan.

De behandeling van dit bezwaar kende op 1 maart 2023 een hoorzitting. Het verslag en het advies van de bezwaarcommissie zijn mijn (nog) niet bekend.

Andere zorg over kwaliteit

Niet direct van relevantie voor de vraag over gerechtvaardigdheid van weglakken is een ander groot kwaliteits gebrek in het rapport. Er staan vele waardeoordelen in, maar waar die oordelen op gebaseerd zijn wordt niet verduidelijkt. Verwacht zou zijn dat er referenties naar bronnen met het basismateriaal worden gegeven. Ik heb de gemeente daarom gevraagd om het onderliggende materiaal te verkrijgen.

Concluderend

Ik verzoek de Commissie Bezwaarschrift om na deze uiteenzetting, te concluderen dat alle namen in dit rapport van 22 december 2022, zonder weglakking moeten blijven. Ik verzoek u om dienovereenkomstig aan B&W te adviseren. Liefst zou u B&W ook adviseren om minder overgevoelig te zijn, en meer openheid te betrachten, zodat dit soort klachten kunnen worden vermeden. Een landelijke oproep tot een Open overheid, en respect voor de burgers zou in deze gemeente ook eens gehoor moeten vinden. Democratie is te belangrijk om zo door een bestuursorgaan te worden ondermijnd.

Met hoogachting

[REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

tel *[REDACTED]*

email : *[REDACTED]*@hotmail.com

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen