

Van: " [redacted] " < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: dinsdag 25 april 2023 12:54
Aan: " [redacted] " < [redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: bob 682682
Bijlage(n): CIE - 625654 - Woo - [redacted] advies.pdf, BOB 682682.docx

Ik heb het advies en verslag.

Blijkbaar moet ik voor 3 mei (staat niet goed in GV) beslissing genomen hebben.

Ik heb de beslissing klaar, maar eea is mij niet duidelijk:

Conclusie

Het college heeft op zichzelf voldoende inzichtelijk gemaakt hoe is gezocht naar documenten. Omdat het Woo-verzoek van 7 oktober 2022 te beperkt is opgevat, ligt het op de weg van het college om in het kader van de beslissing op bezwaar inzichtelijk te maken welke documenten nog meer onder het verzoek vallen en welke documenten nog niet zijn verstrekt. Indien de omvang van het aantal documenten daartoe aanleiding geeft, rust op het college op grond van artikel 4.2a van de Woo de verplichting om in overleg te treden met bezwaarmaker over de wijze van afhandeling van diens verzoek.

Ten aanzien van een viertal e-mailberichten moet worden vastgesteld dat deze onder het bereik van het Woo-verzoek vielen maar niet met het bestreden besluit zijn verstrekt. Het bezwaar slaagt in zoverre.

Voor zover wordt uitgegaan van de reikwijdte van het informatieverzoek zoals het college dat heeft opgevat, moet worden geconcludeerd dat de door het college uitgevoerde zoekslag voldoende is en dat bezwaarmaker er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat er - afgezien van de hiervoor bedoelde e-mailberichten - meer documenten onder het college berusten dan zijn verstrekt.

Te nemen beslissing op bezwaar

De commissie adviseert het bestreden besluit in stand te laten, met verbetering van de motivering voor wat betreft de reikwijdte van het Woo-verzoek. Verder adviseert de commissie om de bij het bestreden besluit ten onrechte niet meegezonden e-mailberichten met de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken.

Ik concludeer verder hieruit dat we alleen die 4 punten uit jouw reactie op de aanvullende stukken openbaar moeten maken. Verder geen acties?

Anders lijkt mij dat we dit punt wat beter moeten formuleren in de BOB. ?

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag, vrijdag

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [redacted] J / 06-[redacted] J | E-mail : [redacted] J@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Advies

Commissie bezwaarschriften

Over het bezwaar van [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht (hierna: college) van 17 november 2022 tot openbaarmaking en gedeeltelijke afwijzing Woo-verzoek (hierna: bestreden besluit).

De commissie adviseert het college om het bestreden besluit in stand te laten, met verbetering van de motivering.

Kenmerk: 682682

Feiten

Bij brief van 7 oktober 2022 heeft bezwaarmaker het college verzocht diverse documenten openbaar te maken op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Bij besluit van 17 november 2022 heeft het college besloten tot openbaarmaking van diverse documenten. Een deel van de persoonsgegevens in deze documenten is weggelakt.

Bij brief van 20 december 2022 heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

Op 1 maart 2023 heeft de commissie een hoorzitting over het bezwaar gehouden. Bezwaarmaker heeft het bezwaar mondeling toegelicht.

Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

Ter zitting is door bezwaarmaker aanvullend een aantal documenten overgelegd. De commissie heeft het college in de gelegenheid gesteld op deze documenten te reageren. De reactie van het college is ontvangen op 6 maart 2023.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet ook aan de overige eisen die de Awb aan bezwaarschriften stelt, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Bezwaargronden

In bezwaar worden – zakelijk samengevat – de volgende gronden aangevoerd:

- De reikwijdte van het informatieverzoek is door het college ten onrechte te beperkt opgevat.
- Niet alle gevraagde en beschikbare documenten zijn verstrekt. Het is niet aannemelijk dat deze stukken er niet zijn omdat;
 - Gezien de duur van het besluitvormingstraject om zes panden als gemeentelijk monument aan te wijzen is het niet geloofwaardig dat het alleen een mondeling proces is geweest;
 - Er documentatie moet zijn van het offerteproces tussen de gemeente en aanbieders;

- Volgens de notulen van PHO Wonen en Erfgoed van 17 mei 2022 is een offerte aangevraagd bij erfgoeddeskundige Dorp, Stad en Land (hierna: DS&L);
- Bezwaarmaker beschikt via andere bronnen over stukken die niet zijn verstrekt maar wel onder het informatieverzoek vallen. Dit doet vermoeden dat er meer stukken zijn die niet zijn verstrekt;
- Het college heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom de namen van de leden van DS&L zijn weggelakt. Zij treden op als deskundigen op het gebied van erfgoed. Hun namen zijn openbaar als professional.

Inhoudelijke beoordeling

Reikwijdte van het verzoek

Volgens bezwaarmaker heeft het college het informatieverzoek te beperkt opgevat. Voor het antwoord op de vraag of het informatieverzoek te beperkt is opgevat, moet de inhoud van het verzoek worden beoordeeld aan de hand van de wijze waarop door het college uitvoering is gegeven aan het besluit om documenten openbaar te maken.

Uit het op 7 oktober 2023 ingediende Woo-verzoek volgt dat door bezwaarmaker verzocht is om alle documenten openbaar te maken die betrekking hebben op “de totstandkoming en evaluatie van het gemeentelijke erfgoedbeleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 tot en met 6 oktober 2022”.

In het verzoek wordt ten aanzien van de reikwijdte opgemerkt, dat het gaat “om informatie met betrekking tot het beleid aangaande gemeentelijke monumenten, gemeentelijke beeldbepalende zaken en beschermde gemeentelijke dorpsgezichten. Ook alle onderzoeken in dit kader, waaronder onderzoeken naar de cultuurhistorische waarde van panden en bouwhistorische onderzoeken, vallen binnen de reikwijdte van dit verzoek. Informatie met betrekking gemeentelijk archeologische monumenten, rijksmonumenten en kerkelijke monumenten (...), kunt u uitsluiten in de reikwijdte van dit verzoek”.

Vervolgens wordt in het Woo-verzoek een zestal bestuurlijke aangelegenheden benoemd die volgens de verzoeker in ieder geval geacht moeten worden onder het informatieverzoek te vallen.

Volgens artikel 4.1, eerste lid, van de Woo, kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Het vierde lid bepaalt dat de verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen, vermeldt.

Het vijfde lid bepaalt dat indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker verzoekt om het verzoek te preciseren en het de verzoeker daarbij behulpzaam is.

Volgens artikel 4.2a van de Woo treedt het bestuursorgaan, indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

De commissie stelt vast dat het college het op 7 oktober 2023 ingediende informatieverzoek niet heeft beoordeeld als onvoldoende duidelijk of te algemeen geformuleerd. Gelet hierop bestond voor het college geen aanleiding om bezwaarmaker te vragen diens verzoek nader te preciseren.

In de nadere reactie van het college op de door bezwaarmaker ter zitting overgelegde stukken, geeft het college echter aan dat het college tot het inzicht is gekomen dat bezwaarmaker met diens verzoek *alle* door of namens het college neergelegde informatie wenst met betrekking tot de totstandkoming, evaluatie en uitvoering van het erfgoedbeleid. Als dit bij het college op voorhand duidelijk was geweest, dan zou om verduidelijking zijn gevraagd en/of was contact opgenomen om overleg te voeren over de behandeling, nu de hoeveelheid documenten die onder deze reikwijdte zouden kunnen vallen een veelvoud zou kunnen zijn van de 390 documenten die openbaar zijn gemaakt, aldus het college.

De commissie stelt weliswaar vast dat de informatievraag is afgebakend tot de periode 6 juli 2021 tot en met 6 oktober 2022, maar dat het verzoek gezien de daarin gehanteerde bewoordingen en gelet op de nadere toelichting van bezwaarmaker over de reikwijdte van diens verzoek, algemeen is geformuleerd. Het gaat immers over alle informatie met betrekking tot het beleid aangaande gemeentelijke monumenten in de aangegeven periode.

Het gegeven dat het hier gaat om een omvangrijk verzoek, laat onverlet dat het verzoek op zichzelf voldoende duidelijk was. De commissie ziet dan ook niet in waarom de formulering van het informatieverzoek leidt tot onduidelijkheid ten aanzien van de reikwijdte daarvan. Voor zover dat het geval was, had het college bezwaarmaker op grond van artikel 4.1, vijfde lid, van de Woo moeten verzoeken om het Woo-verzoek te preciseren. Vervolgens zou het op grond van artikel 4.2a van de Woo op de weg van het college hebben gelegen om ter voorbereiding van het besluit in overleg te treden met bezwaarmaker over de afhandeling van diens verzoek, gelet op de omvang van het verzoek en de belasting die de onverkorte tenuitvoerlegging van het verzoek met zich mee zou brengen voor de ambtelijke organisatie.

De commissie ziet zich daarmee voor de vraag gesteld of het college bij de feitelijke afdoening van het verzoek blijkt heeft gegeven van een te beperkte opvatting van het door bezwaarmaker ingediende informatieverzoek, zoals bezwaarmaker betoogt.

Met het bestreden besluit heeft het college alle beschikbare stukken verstrekt die betrekking hebben op de zes onderwerpen die bezwaarmaker in zijn Woo-verzoek heeft vermeld. Nu de reikwijdte van het Woo-verzoek zich niet beperkte tot deze zes onderwerpen maar breder moest worden opgevat, heeft het college niet alle stukken verstrekt waarom door bezwaarmaker is verzocht. Na het nemen van het bestreden besluit is een groot deel van de onder het verzoek vallen documenten alsnog in overleg met bezwaarmaker verstrekt, dan wel is toegelicht waarom deze stukken niet bestaan of niet bij het college berusten. Deze aanvullende verstrekking neemt niet weg dat het college bij het nemen van het bestreden besluit de reikwijdte van het Woo-verzoek onvoldoende heeft onderkend en niet volledig voldaan heeft aan zijn vergaarplicht, zodat het bestreden besluit in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb onvoldoende zorgvuldig is voorbereid. Het bezwaar is in zoverre gegrond.

Niet aannemelijk dat alle gevraagde informatie is verstrekt

Bezwaarmaker betoogt dat niet aannemelijk is dat ten aanzien van diens verzoek bij het college niet meer documenten berusten dan de documenten die zijn verstrekt.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 1 september 2021, ECLI:NLRVS:2021:1966) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.

Bij de beoordeling of de stelling van het college dat niet over meer documenten wordt beschikt niet ongeloofwaardig voorkomt, betreft de commissie op welke wijze het onderzoek door het college is verricht.

Het college heeft nader toegelicht hoe naar de gevraagde documenten is gezocht. Het college heeft aan de personen die betrokken zijn geweest bij het erfgoedbeleid in de periode 6 juli 2021 tot en met 6 oktober 2022 gevraagd om alle documenten (e-mails, documenten op het netwerk, apps) die vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek aan te leveren. Deze inventarisatie leverde volgens het bestreden besluit een totaal van 390 gevonden documenten op die volgens het college binnen de reikwijdte van het verzoek vallen. De gevonden documenten zijn gerubriceerd per vraag zoals gesteld in het Woo-verzoek.

Bezwaarmaker stelt dat er meer moet zijn dan de gevonden documenten en voert daartoe het volgende aan.

Bezwaarmaker acht het onbegrijpelijk dat er, uitgezonderd een document 'notitie op hoofdlijnen' en een document over mondeling overleg tussen de behandelend ambtenaar en DS&L, geen andere documenten zijn gevonden met betrekking tot het eerste punt van het Woo-verzoek, te weten de heroverweging van het gemeentelijk erfgoedbeleid om te zien of nieuw beleid nodig is. Dat van dit proces gedurende een periode van 18 maanden niets op papier is gezet of anderszins is vastgelegd, acht bezwaarmaker ongeloofwaardig.

Ten aanzien van dit onderwerp heeft het college toegelicht dat de heroverweging van het gemeentelijk erfgoedbeleid niet nader is uitgewerkt en dat over dit onderwerp geen documentatie bestaat gedurende de gevraagde periode. Het college erkent dat het proces met betrekking tot de opdrachtformulering aan DS&L zorgvuldiger had gekund, maar wijst er op dat het in gang zetten van een nieuw beleidskader een mondeling proces is geweest. Mede vanwege de verwachte inwerkingtreding van de Omgevingswet is geen nieuw beleid tot stand gekomen in de periode waarop het Woo-verzoek ziet. Van enige aanzet tot besluitvorming geen sprake. Het proces heeft feitelijk stil gelegen, zodat er geen in documenten neergelegde informatie voorhanden is.

Deze toelichting komt de commissie niet als een ongeloofwaardige verklaring voor. Het is in de dagelijkse praktijk voorstelbaar dat een bepaald onderwerp niet langer de prioriteit heeft die het eerder wel had. Capaciteitsgebrek, personeelsverloop, veranderde bestuurlijke ambities of overwegingen ten aanzien van efficiënte besluitvorming kunnen hiervan de oorzaak zijn. Nu er geen sprake was van beleidsontwikkeling, bestond voor het college geen aanleiding om zaken vast te leggen. Bezwaarmaker heeft voorts niet aannemelijk gemaakt dat er gedurende de gevraagde periode over nieuw beleid is gecorrespondeerd en dat deze correspondentie is neergelegd in documenten.

In de stelling dat kennelijk is besloten om DS&L opdracht te verlenen nieuw onderzoek te doen en een proces is gang te zetten om bepaalde woningen, waaronder de woning van bezwaarmaker, in afwijking van de uitkomst van een

eerdere aanwijspprocedure toch op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen, ziet de commissie geen reden om te twijfelen aan de verklaring van het college. Voor het aanwijzen van een pand als gemeentelijk monument is immers geen nieuw erfgoedbeleid vereist.

Voorts wijst de commissie er op dat DS&L moet worden aangemerkt als de vaste wettelijke adviseur als bedoeld in artikel 3:5, eerste lid, van de Awb op het gebied van erfgoedbeleid. In die hoedanigheid vervult DS&L haar rol als onafhankelijke erfgoedcommissie verband voor de drie gemeenten binnen de BAR-organisatie, zodat nadere besluitvorming over de inschakeling van DS&L bij de totstandkoming van het nieuwe erfgoedbeleid niet vereist was. In het gegeven dat voor aanvullende werkzaamheden die buiten de met DS&L vastgelegde raamovereenkomst vallen een met het gemeentelijke inkoopbeleid overeenstemmede offerte is opgesteld, ziet de commissie geen reden om aan te nemen dat aan de inschakeling van DS&L een afzonderlijk besluit ten grondslag ligt.

Bezwaarmaker heeft vervolgens op de hoorzitting nadere stukken ingebracht waarover hij via andere bronnen de beschikking heeft gekregen. Het bestaan van deze stukken toont volgens bezwaarmaker aan dat hij niet alle stukken heeft gekregen waarom is verzocht.

Ten aanzien van deze stukken heeft het college aangegeven dat een viertal e-mailberichten over het hoofd is gezien en om die reden abusievelijk niet openbaar zijn gemaakt. In twee gevallen gaat het om een e-mailbericht dat door een derde naar de gemeenteraad is gezonden, zodat het niet in de zoekslag naar voren kwam.

Ten aanzien van de overige ingebrachte stukken heeft het college aangegeven dat deze stukken niet zijn gericht aan het college, dan wel geen betrekking hebben op de totstandkoming, uitvoering of evaluatie van erfgoedbeleid, maar over de (mogelijke) gevolgen van de uitvoering van het beleid. Dergelijke informatie valt niet onder de reikwijdte van het informatieverzoek en deze documenten maken dan ook geen deel uit van het archiefonderzoek, aldus het college.

De commissie heeft kennis genomen van de inhoud van de door bezwaarmaker overgelegde documenten. De hierin opgenomen informatie heeft met name betrekking op het mogelijke financiële nadeel dat door de eigenaar wordt ondervonden als gevolg van de aanwijzing als monument. In één geval ging het om de beslissing op bezwaar op een besluit tot openbaarmaking (Wob-besluit). De commissie stelt vast dat deze onderwerpen buiten het bereik van het Woo-verzoek vallen. Het college heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat deze stukken om die reden niet naar voren zijn gekomen in het archiefonderzoek en dat het college ook overigens niet gehouden was deze stukken op grond van de Woo te verstrekken.

De overgelegde stukken tonen volgens de commissie dan ook niet aan dat er binnen het bereik van het Woo-verzoek meer in documenten vastgelegde informatie onder het college moet berusten dan is verstrekt. Bezwaarmaker heeft met het overleggen van deze documenten niet aannemelijk gemaakt dat de door het college uitgevoerde zoekslag onvoldoende is geweest.

Anonimiseren persoonsgegevens

Bezwaarmaker betoogt dat het college ten onrechte de namen van de leden van de erfgoedcommissie en de in het kader van het erfgoedbeleid geraadpleegde deskundigen in de verzonden documenten heeft weggelakt.

Volgens artikel 5.1, eerste lid, onder d, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt.

Namen van ambtenaren zijn persoonsgegevens, waarbij het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking kan verzetten (zie hiertoe onder meer de uitspraak van 3 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL1844). Daarbij is van belang is dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Woo. De commissie overweegt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Woo-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt (zie hiertoe onder meer de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321).

Individuele leden van door het college ingeschakelde adviesorganen, zoals in dit geval de erfgoedcommissie, worden ten aanzien van de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer met een ambtenaar gelijk gesteld en hun persoonsgegevens genieten eenzelfde beschermingsniveau. Het gegeven dat de individuele leden handelen op basis van hun expertise en professionals zijn maakt dit niet anders, nu zij niet uit hoofde van hun publieke functie als individu in de openbaarheid treden.

Nu het in deze zaak gaat om de namen van individuele leden van de erfgoedcommissie DS&L en deze leden niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en bezwaarmaker niet aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid zwaarder weegt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende individuele lid, heeft het college openbaarmaking van deze namen terecht geweigerd door de persoonsgegevens onleesbaar te maken.

Conclusie

Het college heeft op zichzelf voldoende inzichtelijk gemaakt hoe is gezocht naar documenten. Omdat het Woo-verzoek van 7 oktober 2022 te beperkt is opgevat, ligt het op de weg van het college om in het kader van de beslissing op bezwaar inzichtelijk te maken welke documenten nog meer onder het verzoek vallen en welke documenten nog niet zijn verstrekt. Indien de omvang van het aantal documenten daartoe aanleiding geeft, rust op het college op grond van artikel 4.2a van de Woo de verplichting om in overleg te treden met bezwaarmaker over de wijze van afhandeling van diens verzoek.

Ten aanzien van een viertal e-mailberichten moet worden vastgesteld dat deze onder het bereik van het Woo-verzoek vielen maar niet met het bestreden besluit zijn verstrekt. Het bezwaar slaagt in zoverre.

Voor zover wordt uitgegaan van de reikwijdte van het informatieverzoek zoals het college dat heeft opgevat, moet worden geconcludeerd dat de door het college uitgevoerde zoekslag voldoende is en dat bezwaarmaker er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat er - afgezien van de hiervoor bedoelde e-mailberichten - meer documenten onder het college berusten dan zijn verstrekt.

Voor wat betreft het anonimiseren van de persoonsgegevens van de individuele leden van de Erfgoedcommissie is dit naar het oordeel van de commissie op een juiste wijze gebeurd.

Te nemen beslissing op bezwaar

De commissie adviseert het bestreden besluit in stand te laten, met verbetering van de motivering voor wat betreft de reikwijdte van het Woo-verzoek. Verder adviseert de commissie om de bij het bestreden besluit ten onrechte niet meegezonden e-mailberichten met de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken.

Indien de omvang van het aantal documenten daartoe aanleiding geeft, wordt geadviseerd om in het kader van de integrale heroverweging van het bestreden besluit contact op te nemen met bezwaarmaker over de wijze van afhandeling van diens verzoek.

Vastgesteld door de Commissie bezwaarschriften op 24 april 2023,

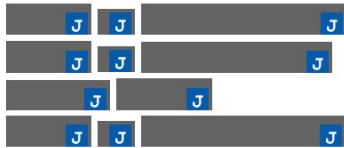
de secretaris,

de voorzitter,





Betrokkenen



- voorzitter van de commissie
- lid van de commissie
- lid van de commissie
- secretaris van de commissie



- namens het college van burgemeester en wethouders
- namens het college van burgemeester en wethouders



- bezwaarmaker

Toepasselijke regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 7:11

- 1 Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
- 2 Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Wet open overheid

Artikel 4.1, aanhef en vierde en vijfde lid

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.2a

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.



GEMEENTE BARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Uw brief van: 20 december 2022

Ons kenmerk:
Contact:

682682

[redacted], Beleidsadviseur Cultureel erfgoed
en Cultuurhistorie

Bijlage(n): 2

Doorkiesnummer:

E-mailadres:

Datum:

[redacted]

[redacted]@bar-organisatie.nl

26-04-2023

Betreft: Beslissing op bezwaar

Geachte [redacted]

U heeft bij brief van 20 december 2022 bezwaar gemaakt tegen de wijze van afhandeling van uw verzoek op grond van de Wet Open Overheid (hierna: Woo-verzoek). Deze brief bevat onze beslissing op bezwaar.

Commissie bezwaarschriften

De Commissie bezwaarschriften heeft op 1 maart 2023 hoorzitting gehouden. De Commissie bezwaarschriften heeft op 24 april jl. advies uitgebracht en adviseert ons het bestreden besluit in stand te laten, met verbetering van de motivering voor wat betreft de reikwijdte van het Woo-verzoek. Verder adviseert de commissie om de bij het bestreden besluit ten onrechte niet meegezonden e-mailberichten met de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken. Het advies en het verslag van de hoorzitting treft u bijgaand aan.

Heroverweging

Het advies van de Commissie bezwaarschriften nemen wij over en maakt deel uit van onze beslissing.

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u beroep instellen door binnen zes weken na verzending van dit besluit een brief te sturen naar de rechtbank Rotterdam.

In een beroepschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het besluit waartegen u beroep instelt (u kunt een kopie van deze brief bijvoegen);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Het adres van de rechtbank is:

Rechtbank Rotterdam

Sector bestuursrecht



U kunt ook digitaal het beroepschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Aan het instellen van beroep bij de rechtbank zijn kosten verbonden.

Neem gerust contact met mij op

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met ondergetekende per telefoon op

 of per e-mail naar @bar-organisatie.nl.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders Barendrecht,



Directeur cluster Ontwikkeling Leefomgeving en Regio

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen