

Van: "[redacted]" <[redacted]>
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 13:35
Aan: "[redacted]" <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]>
Onderwerp: Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid t.a.v. twijfels over, en rommeligheid van, eerder erfgoedonderzoek
Bijlage(n): Woo verzoek 27 april 2023 t.a.v. twijfels over, en rommeligheid van, eerder erfgoedonderzoek - Nader toegelicht op basis van verzoek gemeente.pdf

Beste [redacted]

Mijn Woo-verzoek blijft zeker van kracht, en de punten die je maakt zijn geen antwoord op de gestelde vragen. Dit heb ik nader toegelicht in bijgaand document.

Een zuivere besluitvorming door de gemeente om een nieuw onderzoek van deze zes panden door DSL te starten is van belang. Die redenen werden ook verstrekt aan de erfgoedcommissie, als de achtergrond voor het besluit van de wethouder. Zeker omdat hier al eerder door het college anders werd besloten, kan natuurlijk een nieuw onderzoek van deze panden, nota bene door dezelfde organisatie die eerder al adviseerde over deze panden, niet zonder goede redenen gestart worden.

Van belang is dus hierbij wie de belanghebbenden waren die vroegen om een nieuw onderzoek door DSL, en waarom. Zelf heb ik zeker niet om een nieuw onderzoek gevraagd, nadat de gemeente besloot om ons pand niet aan te wijzen al gemeentelijk monument. Wel heb ik gevraagd om te bevestigen dat er later niet alsnog zou worden aangewezen.

Ook is van groot belang hoe is bepaald dat het vorige proces (van vijf jaar lang) "rommelig" is geweest, en op welke punten. Op basis van alle beschikbare documentatie uit voorgaande Wob-verzoeken valt namelijk uitsluitend te concluderen dat het een degelijk proces was, met duidelijke uitkomsten, afgezien van de late informatie naar de pandeigenaren? Als de gemeente meent een eerdere college besluit richting burgers opnieuw te kunnen nemen, is het natuurlijk, ook voor de erfgoedcommissie, essentieel dat duidelijk is waarom de eerdere besluitvorming blijkbaar dermate "rommelig" was dat er juridisch valide redenen zijn om het werk over te doen.

Dit gaat dus over de informatie die de wethouder in het voorjaar van 2022 kreeg van o.a. de toenmalige erfgoedambtenaar; deze documenten zijn dus indertijd niet door jou opgesteld. En dit is feitelijk tevens de onderbouwing waarom de gemeente nu een advies van de erfgoedcommissie vraagt, als tweede stap in een proces om erfgoed mogelijk te beschermen.

Dat de erfgoedcommissie vervolgens terecht besloten heeft om dit DSL rapport niet te willen gebruiken vanwege het vooringenomen karakter, staat los van de motivatie achter het besluit van de wethouder voor een nieuw onderzoek.

Ik zie de resultaten van dit Woo verzoek graag binnen de reguliere Woo-termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Sent: Thursday, May 4, 2023 4:30 PM
To: [redacted] <[redacted]>
Subject: RE: Ter info: Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid t.a.v. twijfels over, en rommeligheid van, eerder erfgoedonderzoek

Beste [redacted]

Ik wil even iets verduidelijken of opheldering geven over een aantal dingen in dit woo verzoek:

1) jouw verwijzing naar "twijfels door belanghebbenden". Geciteerd uit een zin uit mijn brief.

Deze zinsnede is een samenvatting / conclusie van mij, terugkijkend op een periode vanaf 2020.

De belanghebbenden zijn in dit geval o.a. jij en [redacted]

Ik concludeer samenvattend, gebaseerd op informatie die jij ook hebt.

2) rommelige onderbouwing van de aanwijzing in 2020.

Ook deze zinsnede is een samenvatting/conclusie van mij, terugkijkend op een periode vanaf 2020.

Ik concludeer samenvattend, gebaseerd op informatie die jij ook hebt.

Nu ik deze toelichting heb gegeven, blijft jouw verzoek dan nog steeds van kracht?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag, vrijdag

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [Redacted] / 06-[Redacted] | E-mail : [Redacted]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Van: [Redacted] <[Redacted]>

Verzonden: donderdag 27 april 2023 20:06

Aan: [Redacted] <[Redacted]@bar-organisatie.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@hotmail.com>; [Redacted]

Onderwerp: Ter info: Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid t.a.v. twijfels over, en rommeligheid van, eerder erfgoedonderzoek

Hoi [Redacted],

Ter info – ik heb bijgaand Woo verzoek zojuist online ingediend m.b.t. de achterliggende motivatie van het wethouder besluit om een nieuw erfgoed onderzoek te laten doen. Op basis van de nieuwe informatie die je daarover aan de erfgoedcommissie verstrekte.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: BAR-Organisatie <info@bar-organisatie.nl>

Verzonden: Thursday, April 27, 2023 8:02 PM

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Ontvangstbevestiging formulier

Geachte heer/mevrouw [Redacted],

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer 786160.

Als u telefonisch met ons contact opneemt, verzoeken wij u het zaaknummer bij de hand te houden. Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Barendrecht

Aan: Gemeente Barendrecht
Binnenhof 1
2991 AA Barendrecht

Betreft: **Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid t.a.v. twijfels over, en rommeligheid van, eerder erfgoedonderzoek**

Nader toegelicht d.d. 9 mei 2023, zoals verzocht door de gemeente Barendrecht. Dit betreft uitdrukkelijk slechts een toelichting, **de Woo-vraag zelf is en blijft ongewijzigd**. Ik stel het overigens bijzonder op prijs als de gemeente de Woo vraag niet zelf tracht samen te vatten, gezien slechte eerdere ervaringen hiermee waarbij de gemeente de vraag bleek te hebben beperkt. De Woo-vraag staat in bijgaande brief, deze graag ongewijzigd hanteren.

Voorliggend document is derhalve ook niet opnieuw als Woo verzoek ingediend, maar is rechtstreeks aan de behandelend erfgoedambtenaar, [REDACTED], doorgegeven, conform zijn verzoek om toelichting.

De nadere toelichting op dit Woo-verzoek:

De erfgoedcommissie is recent door de gemeente verzocht om, op basis van het Dorp Stad en Land rapport, een aantal belangrijke besluiten te nemen. Daarbij is door de gemeente toegelicht op basis waarvan de wethouder indertijd besloot tot dit hernieuwde onderzoek, leidend tot deze vraag aan de erfgoedcommissie. De mogelijke impact van dit onderzoek en de daarop volgende vraag aan de erfgoedcommissie, nl. mogelijk aanwijzen van panden tot erfgoed, is groot, zeker voor de pandeigenaren i.v.m. de getaxeerde forse waardedalingen. Bovendien zijn de pandeigenaren eerder juist schriftelijk geïnformeerd door de wethouder namens het college dat de gemeente afzag, na een onderzoek van vijf jaar lang, van de voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijk monument. De kwaliteit van de besluitvorming om dit onderzoek wederom te starten is daarom essentieel voor de erfgoedcommissie en voor de pandeigenaren.

Het voorliggende Woo verzoek betreft de redenen waarom de wethouder dit besluit naam in voorjaar 2022, zoals duidelijk gedocumenteerd in de bijgesloten adviesaanvraag aan de erfgoedcommissie:

"In mei 2022 is de gedachte ontstaan om opnieuw de 6 panden te onderzoeken omdat de validiteit van het eerste onderzoek dat ten grondslag lag aan de oorspronkelijke aanwijzing betwijfeld werd door belanghebbenden."

"In het voorjaar van 2022 is in overleg met wethouder Dirk Vermaat overeengekomen dat een hernieuwd onderzoek naar de zes hierboven genoemde panden wenselijk is. Hiervoor is in oktober 2022 door mij opdracht gegeven.. De belangrijkste redenen: (..)

De onderbouwing van de aanwijzing van de overige 4 panden is op zijn zachtst gezegd rommelig verlopen. (..)"

Dit betreft de voorbereiding door ambtenaren van een besluit door de wethouder, en derhalve is er extra openheid, conform de Woo, van toepassing. Bij de onderbouwing van een wethoudersbesluit is conform de Woo wetgeving de ambtelijke correspondentie daarover volledig openbaar (eventueel geanonimiseerd). De informatie hierover (aantekeningen, email, documenten etc.) kan dus niet meer, zoals vroeger onder de Wob wel kon, worden geweigerd als zijnde 'persoonlijke beleidsopvattingen'. Wellicht is hier ook in college of raad nog over gesproken? In dat geval is die informatie ook relevant.

Dit betreft waarschijnlijk voornamelijk de werkzaamheden van de vorige erfgoedambtenaar, en hiervoor zijn dus emails, notities, gespreksverslagen van die tijd etcetera relevant. Het gaat me uiteraard niet om de conclusies die de huidige erfgoedambtenaar nu in deze trekt, een jaar later, het gaat me zuiver om de informatie zoals indertijd verstrekt aan de wethouder, en zoals vermeld als onderbouwing in deze belangrijke notitie aan de erfgoedcommissie.

Terzijde: De belanghebbenden voor een nieuw onderzoek zullen overigens niet de eigenaren van de zes panden zijn. Zij waren juist tevreden met het College besluit dat hun pand niet werd aangewezen als gemeentelijk monument, gebruikmakend van hun zienswijzen. Er was dus geen enkele aanleiding voor deze eigenaren om de gemeente te verzoeken om een nieuw onderzoek van hun panden – laat staan een nieuw onderzoek door de partij die de eerdere aanwijzingen aanbeval. De gemeente heeft met deze belanghebbenden ook op geen enkele wijze hierover overlegd, en hen ook op geen enkele wijze op de hoogte gehouden, hetgeen ook illustreert dat voor de gemeente de eigenaren van de panden geen belanghebbenden bij dit nieuwe onderzoek waren.

Geachte heer/mevrouw,

Ik ontvang graag informatie naar aanleiding van twee stukken (bijgesloten) zoals door de gemeente voorbereid t.b.v. het overleg van de erfgoedcommissie op 28 april a.s.

Verzoek 1 – Inzake belanghebbenden die twijfels hadden over het eerste erfgoed onderzoek.

In bijgevoegde agenda van de erfgoedcommissie, zoals voorbereid door de gemeente als ambtelijk secretaris (bijlage A), staat vermeld:

"In mei 2022 is de gedachte ontstaan om opnieuw de 6 panden te onderzoeken omdat de validiteit van het eerste onderzoek dat ten grondslag lag aan de oorspronkelijke aanwijzing betwijfeld werd door belanghebbenden."

Graag ontvang ik alle informatie m.b.t deze twijfels door belanghebbenden, die geleid hebben tot een commerciële opdracht door de gemeente aan Dorp, Stad en Land, om voor te leggen ter advisering aan de erfgoedcommissie. Dit omvat minstens de volgende gegevens:

- Welke belanghebbenden betrof dit?
- In welke zin zijn ze belanghebbend?
- Wat specifiek waren hun twijfels?
- Hoe hebben deze twijfels de gemeente bereikt?
- Welke correspondentie heeft de gemeente gevoerd met deze belanghebbenden m.b.t. hun twijfels?
- Zijn er toezeggingen aan de belanghebbenden gedaan in deze?

Daarnaast ontvang ik graag de informatie m.b.t. de opvolging hiervan:

- Bij wie in de gemeente is deze gedachte vervolgens ontstaan en hoe is dit verder uitgewerkt?
 - Op welke wijze is besloten om de opdracht voor dit onderzoek aan Dorp Stad en Land te gunnen, ondanks hun jarenlange betrokkenheid op dit dossier?
 - Welk overleg over de vraagstelling heeft binnen de gemeente plaatsgevonden, en welk overleg heeft met Dorp Stad en Land plaatsgevonden, met welke afspraken en uitkomsten?
-

Verzoek 2 – Inzake rommelige onderbouwing van aanwijzing van 4 panden.

In bijgevoegde adviesaanvraag van de gemeente aan de erfgoedcommissie, zoals voorbereid door de gemeente als ambtelijk secretaris (bijlage B), staat vermeld:

“In het voorjaar van 2022 is in overleg met wethouder Dirk Vermaat overeengekomen dat een hernieuwd onderzoek naar de zes hierboven genoemde panden wenselijk is. Hiervoor is in oktober 2022 door mij opdracht gegeven.. De belangrijkste redenen:

(..)

De onderbouwing van de aanwijzing van de overige 4 panden is op zijn zachtst gezegd rommelig verlopen.

(..)

Graag ontvang ik de documentatie en evaluatie op basis waarvan de gemeente aangeeft dat de onderbouwing van de aanwijzing van de overige 4 panden op zijn zachts gezegd rommelig is verlopen. Omdat dit de basis is voor een besluit door de wethouder, is de ambtelijke correspondentie hierover beschikbaar conform de Woo.

Bovenstaande verzoeken zijn verzoeken zoals bedoeld in artikel 4, “Openbaarmaking op verzoek” van de Wet open overheid. Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 4.4 verzoek ik u mij de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken na ontvangst van dit verzoek op te sturen.

Onder **documenten** wordt verstaan **iedere vorm van vastlegging ongeacht de gegevensdrager waarop dit gebeurd is**. Dit omvat naast de papieren en digitale documenten, waaronder databestanden ook alle andere vormen van vastleggingen waaronder e-mails, sms-berichten en Whatsapp-berichten en dergelijke. Het begrip document omvat derhalve alle documenten inzake het onderwerp van dit Woo-verzoek waaronder notulen; gespreksverslagen/-notities, vergaderverslagen; besluiten/besluitenlijsten; rapporten/rapportages; nota's/notitie/memo's; overzichten; onderzoeken; adviezen; presentaties; correspondentie waaronder brief-, fax en e-mailwisselingen. Dit alles met/van/aan/namens zowel interne als externe partijen en mensen. Onder een document worden ook begrepen de erbij horende bijlagen en de eraan onderliggende concepten.

Het heeft mijn voorkeur om kopieën van de gevraagde documenten in digitale vorm te ontvangen. Als u originelen enkel in papieren vorm opslaat, dan kan volstaan worden met een papieren kopie.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën en dergelijken, verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen per email.

Indien u voor de volledige afhandeling dit verzoek door moet sturen naar andere bestuursorganen of instanties, conform artikel 4.2 “Doorverwijzing”, zou ik een kopie per email hiervan op prijs stellen.

Gezien de eenvoud van dit verzoek ga ik ervan uit dat u de documenten binnen de daarvoor door de wet gesteld termijn kunt openbaren.

Graag ontvang ik per omgaande, per email, een bevestiging van ontvangst van dit verzoek.

Hoogachtend,

[Redacted signature] J

[Redacted name] J

[Redacted title] J

email [Redacted email address] J

tel 06- [Redacted phone number] J

Agenda Erfgoedcommissie Barendrecht

Vergadering 28 april 2023

Locatie: gemeentehuis E024

Tijd: 9:30-11:30

Aanwezig: [redacted] (vicevoorzitter/secretaris), [redacted] (lid), [redacted] (lid), [redacted]

[redacted] (ambtelijk toehoorder)

Afwezig m.k.: [redacted] (voorzitter)

Bezoekers: [redacted] en [redacted] om 10:30 na vooroverleg

1. Opening

9.30 wethouder komt kort kennismaken.

2. Vaststellen van de notulen van de vorige vergadering

3. Vaststellen van de agenda en mededelingen

4. Te behandelen onderwerpen

Vaststelling jaarverslag

Concept jaarverslag is gemaild door [redacted] op 6-4-2023. Opmerkingen leden zijn verwerkt. Bij geen verdere opmerkingen wordt het jaarverslag omgezet naar definitief.

Advies EC mbt onderzoek cultuurhistorische waarde 6 panden

Betreft: In 2020 zijn 6 panden naar aanleiding van een inventarisatie van beeldbepalende panden en onderzoek en advies van de Erfgoedcommissie aangewezen als monument (Wilhelminatraat 2, Binnenlaantje 2, Noldijk 119, Voordijk 258, Achterzeedijk 46, Kerkweg 1C). In mei 2021 is de aanwijzing ingetrokken van alle 6 panden. Ook van de Kerkweg 1 C en het gemaal aan de Achterzeedijk, welke wel aangewezen hadden kunnen worden want er was geen bezwaar op aanwijzing. Sindsdien spelen er diverse juridische zaken tussen belanghebbenden en gemeente.

In mei 2022 is de gedachte ontstaan om opnieuw de 6 panden te onderzoeken omdat de validiteit van het eerste onderzoek dat ten grondslag lag aan de oorspronkelijke aanwijzing betwijfeld werd door belanghebbenden.

Adviesvragen: Vragen aan de EC staat in de bijlage 'brief advies EC_781279_herzien'.

Bezoekers: [redacted] en [redacted] krijgen korte spreektijd n.a.v. hun ingezonden berichten.

5. Ter info

Laatste stavaza 't Trefpunt door [redacted] (beleidsadviseur maatschappelijk vastgoed).

6. Rondvraag

7. Actiepunten

8. Sluiting



Bijlage B.

GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



t.a.v. de Erfgoedcommissie Barendrecht

Uw brief van: --

Ons kenmerk: 781279

Contact: [redacted] J, Beleidsadviseur Cultureel
erfgoed en Cultuurhistorie

Bijlage(n): 8

Doorkiesnummer: [redacted] J

E-mailadres: [redacted] J @bar-organisatie.nl

Datum: 21-04-2023

Betreft: : Advies onderzoek herwaardering zes panden

Geachte leden van de Erfgoedcommissie,

Eind 2022 is door Dorp Stad en Land het rapport "Cultuurhistorische waardering van 6 panden" opgeleverd met een waarderingsmatrix. In dit rapport worden aanbevelingen gedaan voor een beschermde status (monument, beeldbepalend pand, beschermd dorpsgezicht) van 6 panden. Met deze brief vraag ik de Erfgoedcommissie om advies.

Aanleiding en achtergrond

Op 14 oktober 2020 zijn de zes panden voorlopig aangewezen. In maart 2021 is de voorlopige aanwijzing ingetrokken voor Binnenlaantje 2, Wilhelminastraat 2, Voordijk 258 en Noldijk 119 n.a.v. ingediende zienswijzen en afweging van belangen.

Op 11 mei 2021 is een besluit genomen door het college om alle zes de panden (waaronder ook de telefooncentrale aan de Kerkweg 1C en het gemaal aan de Achterzeedijk 46) niet aan te wijzen en om het erfgoedbeleid te heroverwegen/evalueren en te bezien of nieuw beleid gewenst is.

In het voorjaar van 2022 is in overleg met wethouder Dirk Vermaat overeengekomen dat een hernieuwd onderzoek naar de zes hierboven genoemde panden wenselijk is. Hiervoor is in oktober 2022 door mij opdracht gegeven..

De belangrijkste redenen:

- het is onduidelijk en niet meer te achterhalen waarom de voorgenomen aanwijzing van de telefooncentrale en het gemaal ingetrokken is.
- **de onderbouwing van de aanwijzing van de overige 4 panden is op zijn zachtst gezegd rommelig verlopen.** Ook heeft het veel teweeg gebracht bij belanghebbenden.

Het onderzoek naar de herwaardering van de 6 panden had als doel richting te geven aan de vervolgstappen na een periode (2020-2022) waarin veel gebeurd en te doen geweest is omtrent en als gevolg van de voorgenomen aanwijzing van 6 panden als gemeentelijk monument.

Onderzoek herwaardering zes panden

Eind 2022 is door Dorp Stad en Land het rapport “Cultuurhistorische waardering van 6 panden” opgeleverd met een waarderingsmatrix. (zie Bijlage 1: 221222_100563_advies cultuurhistorische waardering 6 panden_def.pdf en Bijlage 2: 221209_100563_bijlage_Barendrecht CHW matrix.pdf.)

De onderstaande zes panden waren in 2020 al eens voorlopig aangewezen als gemeentelijk monument. Het advies in het hierboven genoemd rapport van eind 2022 van Dorp Stad en land is:

Adres	passende beschermingsvorm
Kerkweg 1C	gemeentelijk monument
Achterzeedijk 46	gemeentelijk monument
Binnenlaantje 2	gemeentelijk monument
Wilhelminastraat 2	beeldbepalend object
Voordijk 258	beeldbepalend object
Noldijk 119	beeldbepalend object
Omgeving Stationsweg	beschermde dorpsgezicht

Overwegingen voor de commissie

- in 2021 is al een keer de voorlopige aanwijzing ingetrokken voor Binnenlaantje 2, Wilhelminastraat 2, Voordijk 258 en Noldijk 119 n.a.v. ingediende zienswijzen en afweging van belangen. Opnieuw aanwijzen kan bij belanghebbenden opnieuw gevoelens van onrust veroorzaken.
- Bijlage 3: de brief van [redacted] aan de erfgoedcommissie van 20 maart j.l.: Brief voor erfgoedcommissie m.b.t. ongeschiktheid DSL rapport voor zuivere besluitvorming.pdf.
- Bijlage 4: de oorspronkelijke zienswijze van 26 januari 2021 van [redacted] op de voorgenomen aanwijzing als monument van [redacted]

- Bijlage 5, 6, 7: de ingebrachte stukken van [redacted] van 17 april j.l.: 210212k3 Memo zienswijzen v4.pdf, 230418b Aanvulling op [redacted] bespreking DSL advies.pdf en 210126j Zienswijze [redacted] bij monument voornemen Def 26.pdf
- Bijlage 8: de scenario's geschetst door ondergetekende van deze brief m.b.t. opvolging advies Dorp Stad en Land.
- De ingebrachte stukken van [redacted] van 22 maart j.l.: Bijlagen 9,10,11,12,13)
 - Bijlage 9: 201127c Rapportage_2020-11-27_[redacted].pdf
 - Bijlage 10: 230214c Gem Barendrecht Reactie op voornemen aanwijzing monument 14-02-23.pdf
 - Bijlage 11: 230322b NBr Hoofdlijn brief aan EC.pdf
 - Bijlage 12: 230322e 16.04 [redacted] aan [redacted] verzoek doorzenden docs aan EC leden.pdf
 - Bijlage 13: 230322f [redacted] bespreking voor EC van DSL-rapport.pdf

Gevraagd advies aan de erfgoedcommissie

Wat is het antwoord (voorzien van voldoende onderbouwing) van de commissie op onderstaande vragen met inachtneming van het onderzoek en de hierboven opgesomde overwegingen?

1. Wat adviseert de commissie voor de drie panden waar een beschermingsvorm 'gemeentelijk monument' passend wordt geacht volgens het onderzoek van Dorp Stad en Land?
2. Wat adviseert de commissie voor de drie panden waar een beschermingsvorm 'beeldbepalend pand' passend wordt geacht volgens het onderzoek van Dorp Stad en Land?
3. Wat adviseert de commissie voor het gebied van de Stationsweg waar een beschermingsvorm Beschermd Dorpsgezicht passend wordt geacht volgens het onderzoek van Dorp Stad en Land?

Op deze vragen ontvang ik graag antwoord tijdens de eerstvolgende vergadering van de erfgoedcommissie op 28 april a.s. Binnen een week na de vergadering ontvang ik ook graag een formeel antwoord per brief met vermelding van het kenmerk in het hoofd van deze brief.

Neem gerust contact met mij op

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met ondergetekende per telefoon op [redacted] of per e-mail naar [redacted]@bar-organisatie.nl.

Hoogachtend,

[redacted]
Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen