

**Van:** " [redacted] " < [redacted]@bar-organisatie.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 9 mei 2023 14:59  
**Aan:** " [redacted] " < [redacted]@bar-organisatie.nl>  
**Onderwerp:** FW: vraag over bezwaar 682682  
**Bijlage(n):** WOO-Verzoek Erfgoedbeleid, 7 oktober 2022 - Nader toegelicht op basis van verzoek gemeente n.a.v. bezwaarcommissie advies.pdf

Hoi [redacted],

Even afstemmen donderdag?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag, vrijdag

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie  
Tel : [redacted] / 06-[redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl  
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

[www.barendrecht.nl](http://www.barendrecht.nl) | [www.albrandswaard.nl](http://www.albrandswaard.nl) | [www.ridderkerk.nl](http://www.ridderkerk.nl)



**Van:** [redacted] < [redacted] >

**Verzonden:** dinsdag 9 mei 2023 13:57

**Aan:** [redacted] < [redacted]@bar-organisatie.nl>

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** RE: vraag over bezwaar 682682

Beste [redacted],

Bijgaand sluit ik een nadere toelichting bij van dit Woo-verzoek, zoals door je verzocht n.a.v. de uitspraak van de de bezwaarcommissie d.d. 24 april 2023. Ik heb een aantal extra voorbeelden toegevoegd, dit betreffen uitdrukkelijk nog steeds slechts (aanvullende) voorbeelden, de Woo-vraag zelf is en blijft ongewijzigd en is dus niet beperkt tot deze aanvullende voorbeelden. Zie verder de bijlage. Hopelijk helpen deze voorbeelden de zoekwerkzaamheden voor de volledige vraag, geven in ieder geval een bredere ingang.

Graag wijs ik qua volgende stappen op de conclusie van de bezwaarcommissie :

• ***“Conclusie Het college heeft op zichzelf voldoende inzichtelijk gemaakt hoe is gezocht naar documenten. Omdat het Woo-verzoek van 7 oktober 2022 te beperkt is opgevat, ligt het op de weg van het college om in het kader van de beslissing op bezwaar inzichtelijk te maken welke documenten nog meer onder het verzoek vallen en welke documenten nog niet zijn verstrekt. Indien de omvang van het aantal documenten daartoe aanleiding geeft, rust op het college op grond van artikel 4.2a van de Woo de verplichting om in overleg te treden met bezwaarmaker over de wijze van afhandeling van diens verzoek.”***

Volgens mij zijn we nu bij stap 1 uit deze conclusie: ***“Omdat het Woo-verzoek van 7 oktober 2022 te beperkt is opgevat, ligt het op de weg van het college om in het kader van de beslissing op bezwaar inzichtelijk te maken welke documenten nog meer onder het verzoek vallen en welke documenten nog niet zijn verstrekt.”*** Bijgaand zijn dus een aantal extra voorbeelden toegevoegd om het proces te helpen, zonder daarbij compleet te willen en kunnen zijn. Ik kan per definitie niet compleet zijn – want juist daarom doe ik een Woo-verzoek, om in het kader van de open overheid te zien welke informatie beschikbaar is. Ik wacht dus graag dit overzicht van je af.

Uitsluitend indien dit een zeer lange lijst van documenten blijkt te worden, wordt de conditionele stap 2 van de conclusie van de bezwaarcommissie relevant: ***“Indien de omvang van het aantal documenten daartoe aanleiding geeft, rust op het college op grond van artikel 4.2a van de Woo de verplichting om in overleg te treden met bezwaarmaker over de wijze van afhandeling van diens verzoek.”***. Dat verneem ik in dat geval dan van je, nadat je inzichtelijk heb gemaakt welke documenten nog meer onder het verzoek vallen en nog niet zijn verstrekt.

Bij deze tevens aanvulling van de opschorting van de termijn van de beslissing op bezwaar met 4 weken. Aangezien ik verwacht dat praktisch alle informatie aanwezig is in de email box van de vorige erfgoedambtenaar, hoop ik dat je ruim binnen deze 4 weken de betreffende informatie kunt verstrekken. Dit Woo verzoek dateert tenslotte al weer van 7 oktober afgelopen jaar, we zijn al weer zeven maanden verder nu.

Indien je straks terugkomt met de melding dat er niets in genoemde inbox te vinden was, dan ga ik me juridisch natuurlijk wel beraden. Want een erfgoedambtenaar die een jaar lang geen email heeft geschreven over erfgoed, lijkt me persoonlijk weinig waarschijnlijk – zeker als er ook nog geen aantekeningen beschikbaar worden gemaakt. Ik wacht eerst het formele besluit op dit Woo-verzoek af, uiteraard, en zoals je weet zijn er vervolgens beroepsmogelijkheden tegen een Woo-besluit.

Met vriendelijke groet,

**From:** [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>  
**Sent:** Tuesday, May 2, 2023 4:55 PM  
**To:** [redacted] <[redacted]>  
**Subject:** vraag over bezwaar 682682

Beste [redacted]

Morgen verloopt de termijn van 6 weken voor de beslissing op bezwaar.  
Jij hebt het advies van de commissie ook gehad.

Wij interpreteren het advies als volgt:

1) het College treedt in overleg met bezwaarmaker om inzichtelijk te krijgen welke documenten nog meer onder het verzoek vallen

Want advies zegt het volgende:

- Het college heeft op zichzelf voldoende inzichtelijk gemaakt hoe is gezocht naar documenten. Omdat het Woo-verzoek van 7 oktober 2022 te beperkt is opgevat, ligt het op de weg van het college om in het kader van de beslissing op bezwaar inzichtelijk te maken welke documenten nog meer onder het verzoek vallen en welke documenten nog niet zijn verstrekt. Indien de omvang van het aantal documenten daartoe aanleiding geeft, rust op het college op grond van artikel 4.2a van de Woo de verplichting om in overleg te treden met bezwaarmaker over de wijze van afhandeling van diens verzoek.

- Voor zover wordt uitgegaan van de reikwijdte van het informatieverzoek zoals het college dat heeft opgevat, moet worden geconcludeerd dat de door het college uitgevoerde zoekslag voldoende is en dat bezwaarmaker er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat er - afgezien van de hiervoor bedoelde e-mailberichten - meer documenten onder het college berusten dan zijn verstrekt.

2) het College maakt de abusievelijk niet openbaar gemaakte mailberichten (4 punten (en niet 4 berichten zoals in advies vermeld wordt) uit document van [redacted] reactie op aanvullende stukken.doc) alsnog openbaar:

- De mailwisseling tussen [redacted] en ambtenaren van begin december 2021 (p. 18-20): deze mailwisseling is over het hoofd gezien en abusievelijk niet openbaar gemaakt;
- De mailwisseling van april-augustus 2022 met als onderwerp “Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] (...)” (p. 55-58): deze mailwisseling is over het hoofd gezien en abusievelijk niet openbaar gemaakt;
- De mailwisseling van juli-augustus 2022 met als onderwerp “Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] (...)” (p. 59-61): deze mailwisseling is over het hoofd gezien en abusievelijk niet openbaar gemaakt;
- Verslag PHO 27 september D. Vermaat (p. 62): dit verslag is over het hoofd gezien en abusievelijk niet openbaar gemaakt.

want advies zegt het volgende:

- Verder adviseert de commissie om de bij het bestreden besluit ten onrechte niet meegezonden e-mailberichten met de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken.

**Mijn vraag:**

- kan je / wil je onderstaande informatieverzoek specificeren:

“alle door of namens het college neergelegde informatie met betrekking tot de totstandkoming, evaluatie en uitvoering van het erfgoedbeleid”

En voor de tijd die ik nodig heb om een zoektocht te doen naar deze informatie (voor zover vindbaar) akkoord gaan met opschorting van de termijn van de beslissing op bezwaar met 4 weken?

Met vriendelijke groet,



Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag, vrijdag

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [redacted] / 06-[redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl

*De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk*

[www.barendrecht.nl](http://www.barendrecht.nl) | [www.albrandswaard.nl](http://www.albrandswaard.nl) | [www.ridderkerk.nl](http://www.ridderkerk.nl)



Aan: Gemeente Barendrecht

Digitaal ingediend via het online formulier "Woo-verzoek indienen" van de gemeente Barendrecht  
<https://www.barendrecht.nl/woo-verzoek-indienen>

Betreft: Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid t.a.v. het gemeentelijke erfgoedbeleid  
over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022

Nader gespecificeerd d.d. 9 mei 2023, zoals verzocht door de gemeente Barendrecht n.a.v. de uitspraak van de bezwaarcommissie d.d. 24 april 2023, uitsluitend door het toevoegen van extra voorbeelden. Dit betreffen uitdrukkelijk nog steeds slechts (aanvullende) voorbeelden, de Woo-vraag zelf is en blijft ongewijzigd en is dus niet beperkt tot deze aanvullende voorbeelden. Graag wijs ik hierbij op de conclusie van de bezwaarcommissie

*"Conclusie Het college heeft op zichzelf voldoende inzichtelijk gemaakt hoe is gezocht naar documenten. Omdat het Woo-verzoek van 7 oktober 2022 te beperkt is opgevat, ligt het op de weg van het college om in het kader van de beslissing op bezwaar inzichtelijk te maken welke documenten nog meer onder het verzoek vallen en welke documenten nog niet zijn verstrekt. Indien de omvang van het aantal documenten daartoe aanleiding geeft, rust op het college op grond van artikel 4.2a van de Woo de verplichting om in overleg te treden met bezwaarmaker over de wijze van afhandeling van diens verzoek."*

Voorliggend document is niet opnieuw als Woo verzoek ingediend, maar rechtstreeks aan de behandelend erfgoedambtenaar, de hr. [REDACTED], doorgegeven, conform zijn verzoek om deze informatie. Alle aanpassingen zijn gehighlight.

**Ik stel het overigens bijzonder op prijs als de gemeente de Woo vraag niet zelf tracht samen te vatten, gezien slechte eerdere ervaringen hiermee waarbij de gemeente de vraag bleek te hebben beperkt. De Woo-vraag staat in bijgaande brief, deze graag ongewijzigd hanteren.**

---

**Daarnaast zijn een aantal essentiële bestaande zinnen in het verzoek (tekstueel ongewijzigd) extra onder aandacht gebracht d.m.v. het onderlijnen, en de tekst in bold en rood weer te geven.**

---

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van een onderzoek naar de bestuursvoering van de gemeente Barendrecht m.b.t. het gemeentelijke erfgoedbeleid verzoek ik u mij informatie/documenten te verstrekken over de totstandkoming en evaluatie van dit beleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022.

Dit verzoek is een verzoek zoals bedoeld in artikel 4, "Openbaarmaking op verzoek" van de Wet open overheid. Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 4.4 verzoek ik u mij de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken na ontvangst van dit verzoek op te sturen.

Qua reikwijdte betreft dit derhalve, conform de erfgoedverordening Gemeente Barendrecht 2016 (gepubliceerd in Gemeenteblad 2016 onder nummer 62475), informatie m.b.t. het beleid aangaande **gemeentelijk monumenten, gemeentelijke beeldbepalende zaken en beschermde gemeentelijke dorpsgezichten**. Ook alle onderzoeken op dit kader, waaronder **onderzoeken naar de cultuurhistorische waarde van panden** en bouwhistorische onderzoeken, vallen binnen de reikwijdte van dit verzoek. Informatie m.b.t. gemeentelijk archeologische monumenten, rijksmonumenten en kerkelijk monumenten, welke ook als monument worden beschouwd in deze erfgoedverordening, kunt u uitsluiten van de reikwijdte van dit verzoek.

Voor de zekerheid, deze reikwijdte omvat impliciet ook de volgende bestuurlijke zaken voorzover ze in die periode zijn uitgevoerd:

1. **Heroverweging van het gemeentelijk erfgoedbeleid** om te zien of nieuw beleid gewenst is, zoals geadviseerd aan het college d.d. 11 mei 2021, onder zaaknummer 327129;
2. Vergaderingen en besluiten van de **Erfgoedcommissie Barendrecht**;
3. **De afhandeling van het Wob verzoek d.d. 6 juli 2021 inzake de voorgenomen aanwijzing van zes gemeentelijke monumenten te Barendrecht, uw kenmerk 372948**, waarbij de reeds openbaar gemaakte stukken middels het Wob-besluit uiteraard niet opnieuw hoeven te worden verstrekt;
4. **Het besluit eerder dit jaar, en de verdere opvolging daarvan, om een nieuw onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht**, zoals genomen in het portefeuillehoudersoverleg door de verantwoordelijke nieuwe wethouder. Dit betreft dezelfde zes panden die de gemeente in de afgelopen vijf jaar eerst wel en vervolgens niet tot gemeentelijke monument wilde benoemen. Dit besluit wordt zowel genoemd in de brief van [redacted] aan ons d.d. 28 april 2022 onder kenmerk 488458 als desgevraagd bevestigd door de [redacted] in zijn email aan onze d.d. 25 augustus, waarbij opgemerkt werd dat hier geen collegebesluit aan ten grondslag ligt.
5. **Handhavings-activiteiten m.b.t. de uitvoering van het gemeentelijk erfgoedbeleid, zoals het stopleggen van een verbouwing op basis van de erfgoedverordening**;
6. **De financiële en/of budgettaire aspecten van het erfgoedbeleid, en van de toepassingen van dit beleid, inclusief**
  - a. Kosten van externe deskundigen voor bv. onderzoeken naar cultuurhistorische waarden;
  - b. (Reservering van) kostenvergoeding aan burgers voor door hun ingezette deskundigen ten gevolge van het gemeentelijk erfgoedbeleid.
7. **Communicatie m.b.t. erfgoed (beleid en uitvoering daarvan) tussen erfgoedambtenaren en verantwoordelijk wethouder, en tussen wethouder en college en/of raad, gedurende de gespecificeerde periode (emails, aantekeningen, nota's, etc.)**
8. **De afhandeling van het verzoek van Dorp Stad en Land resp. de erfgoedcommissie d.d. 01-03-2021 aan wethouder Proos inzake monumentaanwijzing**. In deze brief vroeg de erfgoedcommissie om in constructief overleg met de wethouder te gaan (via de voorzitter en secretaris) met de erfgoedambtenaren en de wethouder, alvorens een definitief besluit te nemen m.b.t. niet niet-aanwijzen van de door de commissie voorgestelde gemeentelijke monumenten. Heeft dit overleg



plaatsgevonden, welke eventuele afspraken zijn hier gemaakt? Is er andere communicatie tussen wethouder en erfgoedambtenaren met de erfgoedcommissie over dit dringende verzoek geweest? (NB: In een eerdere WOB die de periode tot aan 6 juli 2021 bestreek, waar ook deze brief uit afkomstig is, was er nog geen informatie hierover beschikbaar, vandaar nu deze vraag voor de periode vanaf 6 juli 2021.)

9. De ambtelijke voorbereiding van de brief van de [redacted] aan ons d.d. 28 april 2022, waarin werd aangegeven "Het college laat een nieuw **onafhankelijk** onderzoek starten naar de cultuurhistorische waarden van uw pand. Op basis van de uitkomst daarvan zullen wij u **verder informeren**." Deze informatie was namelijk drie maal onjuist: Onderzoek was **niet** onafhankelijk (want verstrekt aan vooringenomen DSL); besluit kwam **niet** van het college (maar van de wethouder); en de gemeente heeft ons (en de andere eigenaren vermoed ik) tot op heden nog **niet** verder geïnformeerd op basis van de uitkomst (alle informatie die ik verkreeg is via Woo's verkregen). Welke voorbereidende stukken zijn er op basis waarvan de [redacted] een belanghebbende volledig foutief informeert, met vervelende gevolgen voor alle partijen?
10. De ambtelijke stukken en correspondentie, incusief aantekeningen, ter voorbereiding van het wethoudersbesluit om tot een **nieuw onderzoek** over te gaan.
11. De ambtelijke stukken en correspondentie, incusief aantekeningen, op basis waarvan de wethouder besloot om het onderzoek te laten gaan over **precies dezelfde zes panden die eerder juist niet tot erfgoed waren benoemd**.
12. De ambtelijke stukken en correspondentie, incusief aantekeningen, op basis waarvan de wethouder besloot om het onderzoek voor deze zes panden door **precies dezelfde partij te laten uitvoeren, DSL, die al jaren deze zelfde panden tot erfgoed wilde benoemen**.
13. Informatie m.b.t. de **belanghebbenden die de validiteit van het eerdere onderzoek, dat ten grondslag lag aan de oorspronkelijke aanwijzing, betwijfelden**: Welke belanghebbenden, wat waren hun belangen, wat waren hun bezwaren. Omdat dit mede ten grondslag lag aan de **besluitvorming van de wethouder** in het voorjaar van 2022 om opnieuw DSL dezelfde zes panden te laten onderzoeken, is dit zeer relevant materiaal.
14. De onderbouwing van de beoordeling van het eerdere aanwijzingsproces door de gemeente als 'rommelig', welke mede een basis was voor het besluit door de wethouder in mei 2022 om opnieuw DSL dezelfde zes panden te laten onderzoeken. Wat is de onderbouwing van deze beoordeling, wie maakte deze beoordeling, hoe is die gedeeld?
15. Onderzochte alternatieven om het nieuwe onderzoek door een onafhankelijke instantie, in plaats van het al jaren betrokkene Dorp Stad en Land. te laten uitvoeren.
16. Informatie (aantekeningen, emails etc.) m.b.t. de wijziging van de vraagstelling aan DS&L i.v.m. **monumenten in Barendrecht**, zoals op 13 juni door iemand met de wethouder besproken. Wat was de vraagstelling, en wat zijn de wijzigingen geweest? Indien de gemeente hier geen documentatie van heeft, heeft DSL dan wellicht hier wel documentatie over?

Onder **documenten** wordt verstaan **iedere vorm van vastlegging ongeacht de gegevensdrager waarop dit gebeurd is**. Dit omvat naast de papieren en digitale documenten, waaronder databestanden ook alle andere vormen van vastleggingen waaronder e-mails, sms-berichten en Whatsapp-berichten en dergelijke. Het begrip document omvat derhalve alle documenten inzake het onderwerp van dit Wob-verzoek waaronder notulen; gespreksverslagen/-notities, vergaderverslagen; besluiten/besluitenlijsten; rapporten/rapportages; nota's/notitie/memo's; overzichten; onderzoeken; adviezen; presentaties; correspondentie waaronder brief-, fax en e-mailwisselingen. Dit alles met/van/aan/namens zowel interne als externe partijen en mensen. Onder een document worden ook begrepen de erbij horende bijlagen en de eraan onderliggende concepten.

Het heeft mijn voorkeur om kopieën van de gevraagde documenten in **digitale vorm** te ontvangen. Als u originelen enkel in papieren vorm opslaat, dan kan volstaan worden met een papieren kopie. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën en dergelijken, verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen per email. Indien u voor de volledige afhandeling dit verzoek door moet sturen naar andere

bestuursorganen of instanties, conform artikel 4.2 “Doorverwijzing”, zou ik een kopie per email hiervan op prijs stellen.

Gezien de eenvoud van dit verzoek ga ik ervan uit dat u de documenten binnen de daarvoor door de wet gesteld termijn kunt openbaren. Ik reken daarbij ook op een correcte en tijdige uitvoering van voorliggende Woo-verzoek gezien de uitspraak van de Commissie bezwaarschriften over het bezwaar van ondergetekende (hierna: bezwaarmaker) tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht (hierna: college) van 13 september 2021 tot openbaarmaking en gedeeltelijke afwijzing Wob-verzoek (hierna: bestreden besluit). In deze uitspraak, onder kenmerk 405096, merkte de commissie in haar slot advies op:

- ***“Ten overvloede. Bezwaarmaker heeft in zijn bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de wijze van behandeling van Wob-verzoeken door het college. De commissie is met bezwaarmaker van oordeel dat op de behandeling van bezwaarmakers Wob-verzoek inderdaad het nodige is aan te merken, zowel in het besluit zelf als de feitelijke uitvoering daarvan. De commissie zal daarom de voltallige Commissie bezwaarschriften in overweging geven een aanbeveling in het jaarverslag bezwaarschriften op te nemen met betrekking tot Wob-verzoeken. Dit jaarverslag wordt aangeboden aan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester.”***

Graag ontvang ik per omgaande, per email, een bevestiging van ontvangst van dit verzoek.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

email [Redacted signature]

tel 06-[Redacted signature]

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen