

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>
Sent: donderdag 11 mei 2023 15:06
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>
Subject: FW: Nog even over de conclusie "rommelig aanwijzingsproces"

Er schiet mij ineens wat te binnen als ik alles zo eens langsga vwb de motivatie om het woo verzoek te doen:

[REDACTED] zegt in zijn toelichting in onderstaande mail:

Voor de volledigheid, de gemeente heeft zich sinds begin vorig jaar - bij het besluiten om het **DSL onderzoek** over te laten doen voor dezelfde zes panden – al op het standpunt gesteld dat het voorgaande vijf jaar durende onderzoek 'rommelig' was. Hier wil ik dus de **onderbouwing** van zien. De redenering dat dit een eigen conclusie van je is zou kunnen – maar die heb je in ieder geval niet ten tijde van de **besluitvorming met de wethouder** gedeeld want je was toen nog niet in dienst van de gemeente.

[REDACTED] is op zoek naar de onderbouwing van het opnieuw besluiten tot dat onderzoek.

Een vraag die in het woo verzoek 702443 van 15 januari ook al geformuleerd is en waartoe stukken gedeeltelijk openbaar zijn gemaakt.

Hij komt eigenlijk via een omweg weer terug op een eerder behandelde vraag waar hij in zijn ogen niet voldoende antwoord op heeft gekregen.. Zie punt 1 en 5 uit het woo verzoek 702443 hieronder. De periode in zijn woo verzoek hieronder is 7 oktober t/m 15 januari. Dit heeft geen informatie opgeleverd en nu stelt hij dezelfde vraag maar dan zonder een periode aanduiding geloof ik.

In het kader van een onderzoek naar de bestuursvoering van de gemeente Barendrecht m.b.t. het gemeentelijke erfgoedbeleid verzoek ik u mij de informatie/documenten te verstrekken uit de periode 7 oktober 2022 t/m 15 januari 2023 over **het nieuwe onderzoek door Dorp, Stad en Land naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht**,

In specifieke termen omvat dit, voorzover het valt in genoemde periode:

- Het besluit zoals genomen in 2022, inclusief de voorbereiding en de verdere opvolging daarvan om (opnieuw) een onderzoek door Dorp, Stad en Land uit te laten voeren naar de cultuurhistorische waarde van zes panden in Barendrecht;
- De onderzoeks-opdracht zoals verstrekt aan Dorp, Stad en Land;
 - Indien de omschrijving van de onderzoeks-opdracht is weergegeven in eerdere documenten, zoals bijvoorbeeld een offerte-vraag of -aanbod, of ambtelijk overleg met de onderzoeker(s), of erfgoedcommissie-verslag, dan zijn deze documenten daarmee deel van dit Woo-verzoek;
- Het definitieve rapport van Dorp Stad en Land, zoals inmiddels opgeleverd, over de herwaardering van de zes panden waarvan de aanwijzing was ingetrokken, inclusief alle bijlagen;
- De gegevens van deze uitbesteding conform de regels van de gemeente Barendrecht omtrent inkoop- en aanbesteding, inclusief:
 - De inkoopzaak gegevens zoals aangemaakt in het zaaksysteem, omdat dit een inkoop met een waarde van meer dan € 2.500,- betreft (de h[REDACTED] gaf in een schrijven aan ons op 21 oktober 2022 aan dat "de kosten om te onderzoeken wat de cultuurhistorische waarde is en hoe deze het beste kunnen worden beschermd zullen uitkomen op ca. € 5.000,-."
 - De offerte-aanvraag aan Dorp Stad en Land (en eventuele andere partijen);
 - De offerte(s), met de inkoopwaarde;
 - Indien reeds beschikbaar de factuur van Dorp Stad en Land voor het geleverde onderzoeks-rapport;
- De besluitvorming die geleid heeft tot dit onderzoek, inclusief de wijze waarop de panden zijn geselecteerd, en de geplande volgende stappen en tijdlijn.

Om misverstanden te voorkomen, dit Woo-verzoek betreft slechts het recente onderzoek van Dorp, Stad en Land naar deze zes panden, en de besluitvorming daartoe, en niet de diverse eerdere onderzoeken die Dorp, Stad en Land ook in opdracht van de gemeente Barendrecht in de afgelopen vijf jaren al naar dezelfde zes panden heeft uitgevoerd.

Namelijk punt 5 waarop in het besluit van 17 februari 2023 luidde:
De documenten die niet openbaar worden gemaakt

5- De besluitvorming die geleid heeft tot dit onderzoek, inclusief de wijze waarop de panden zijn geselecteerd, en de geplande volgende stappen en tijdlijn.

Toelichting: Een deel van dit verzoek is al behandeld in een eerder WOO verzoek met kenmerk 625654. Documenten waarin de punten van dit verzoek aan de orde komen zijn al openbaar gemaakt, voor zover deze beschikbaar waren. Verder zijn er geen documenten met daarin plannings- of actielijsten hoe verder te gaan met de resultaten van het onderzoek. Punt 5 van uw verzoek wordt niet gehonoreerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [Redacted] | E-mail : [Redacted]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 11 mei 2023 13:52

Aan: [Redacted] <[Redacted]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: FW: Nog even over de conclusie "rommelig aanwijzingsproces"

Aanvulling van [Redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [Redacted] | E-mail : [Redacted]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

Van: [Redacted] <[Redacted]>

Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 16:48

Aan: [Redacted] <[Redacted]@bar-organisatie.nl>

CC: [Redacted]

Onderwerp: Nog even over de conclusie "rommelig aanwijzingsproces"

[Redacted signature]

In aanvulling op mijn Woo verzoek rondom o.a. het zgn. 'rommelige aanwijzingsproces':

Voor de volledigheid, de gemeente heeft zich sinds begin vorig jaar - bij het besluiten om het DSL onderzoek over te laten doen voor dezelfde zes panden – al op het standpunt gesteld dat het voorgaande vijf jaar durende onderzoek 'rommelig' was. Hier wil ik dus de onderbouwing van zien. De redenering dat dit een eigen conclusie van je is zou kunnen – maar die heb je in ieder geval niet ten tijde van de besluitvorming met de wethouder gedeeld want je was toen nog niet in dienst van de gemeente. (Ik refereer naar deze zin van je: "Rommelige onderbouwing van de aanwijzing in 2020. Ook deze zinsnede is een samenvatting/conclusie van mij, terugkijkend op een periode vanaf 2020. Ik concludeer samenvattend, gebaseerd op informatie die jij ook hebt.")

Zie bijvoorbeeld deze tekst van 29 augustus 2022 van [Redacted], uit bijgesloten email conversatie:

- "Omdat het vorige aanwijzingsproces rommelig is verlopen is er behoefte aan onafhankelijk onderzoek, zodat er vervolgens op een zorgvuldige manier een goed besluit genomen kan worden. Ik kan u geen inzicht geven in de kosten daarvan en het rapport wordt inderdaad door iemand opgesteld dan degene die dat de vorige keer heeft gedaan."

Ik heb van dit zgn. 'rommelige proces' tot nog toe geen enkele onderbouwing van gezien. Mijn indruk is dat voornamelijk dat hier oneigenlijke belangen spelen die een zeer degelijk vijf jaar durend proces proberen weg te zetten als 'rommelig', om zo de deur te openen naar wijziging van eerdere besluiten. Ik hoop dat ik ongelijk heb, want dit zou de

Barendrechtse erfgoedafhandeling een totale blamage maken. Uiteraard wil ik daarom ook weten wie de door jouw genoemde 'belanghebbenden' zijn die een nieuw onderzoek wilden.

Met vriendelijke groet

From: [redacted] <[redacted]>
Sent: Friday, October 21, 2022 11:48 AM
To: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; 'dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl' <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]>
Subject: RE: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted]

Geachte [redacted]

Dank voor deze informatie.

Ik ben nog steeds benieuwd waar deze woning-selectie voor dit nieuwe cultuurhistorische waarde-onderzoek op is gebaseerd.

Geen noodzaak echter om die vraag nu te beantwoorden. Ik verwacht namelijk dat de onderbouwing van deze uitgave, van ca. € 835,= per woning, mede aangeeft wat de basis van de selectie is. Deze informatie komt binnenkort beschikbaar als deel van de opgevraagde stukken.

Met vriendelijke groet,

From: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Sent: Friday, 21 October 2022 10:01
To: [redacted] <[redacted]>
Cc: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl; [redacted]
Subject: RE: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted]

Geachte [redacted]

De kosten om te onderzoeken wat de cultuurhistorische waarde is en hoe deze het beste kunnen worden beschermd zullen uitkomen op ca. € 5.000,=.

Met vriendelijke groet,

Ontwikkeling leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie
Tel : | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 17:29
Aan: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl; [redacted]
Onderwerp: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted]

Geachte [redacted]

Zoals genoemd zal ik binnenkort goed naar uw emails kijken, ook in de context van de reeds gelopen besluitvorming en de reeds aan ons verstrekte informatie. Mijn eerste indruk is overigens dat er de afgelopen jaren tegenstrijdige informatie door de gemeente aan ons verstrekt is m.b.t. de updates over [redacted] aan de SVHW, hetgeen relevant

en actueel is i.v.m. een lopende dialoog met de SVHW. Ik ben er i.v.m. drukke werkzaamheden nog niet aan toegekomen om dit verder te bezien, excuus, u hoort nog van mij.

Graag verneem ik nog steeds van u de kosten van het nieuwe onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van zes woningen dat met gemeenschapsgeld betaald wordt, dit lijkt me openbare informatie. Een eventuele hernieuwde aanwijzing van deze woningen is duidelijk strijdig met een aantal van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waar een eerder 'rommelig aanwijzingsproces' aan gemeente-zijde natuurlijk verder niet relevant voor is. Derhalve kan ik deze uitgave, voor de herhaling van een reeds eerder extern uitgevoerd onderzoek voor precies dezelfde selectie van woningen, moeilijk begrijpen. Waar is deze selectie van woningen voor dit nieuwe cultuurhistorische waardeonderzoek overigens op gebaseerd? In de gemeentelijke stukken zijn de expliciete redenen waarom [redacted] eerder, na een gedegen onderzoek door de gemeente, niet tot gemeentelijk monument is verklaard reeds helder opgenomen, ik neem aan dat u die informatie ook tot uw beschikking heeft, en anders kan ik deze aan u toezenden.

Te uwer informatie, graag meld ik u ook dat ik heden bijgaand WOO-verzoek m.b.t. het gemeentelijke erfgoedbeleid digitaal heb ingediend via het gemeentelijke portaal.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

--- Doorgestuurd bericht ---

Van: [redacted] [redacted]@xs4all.nl

Datum: 29 augustus 2022 17:27:13

Onderwerp: RE: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Aan: [redacted] [redacted]@bar-organisatie.nl

CC: [redacted]@bar-organisatie.nl, [redacted]@bar-organisatie.nl, dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl, [redacted]

Dank voor uw snelle aanvullende antwoorden.

Ik ga binnenkort goed naar uw vorige en deze email kijken, ook in de context van de reeds gelopen besluitvorming en de reeds aan ons verstrekte informatie. Een hernieuwde aanwijzing is strijdig is met een aantal van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en derhalve is een hernieuwd onderzoek lastig te begrijpen.

Waarom zijn overigens de kosten die de gemeente hiervoor maakt, met gemeenschapsgeld, niet openbaar?

Met vriendelijke groet

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

Sent: Monday, 29 August 2022 14:23

To: [redacted]@xs4all.nl <[redacted]@xs4all.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl; [redacted]

Subject: RE: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Geachte [redacted]

In antwoord op uw vragen; in onze brief die u als bijlage heeft bijgevoegd is inderdaad aangegeven dat wij de SVHW op de hoogte brengen van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake is van een juridisch voornemen om [redacted] aan te wijzen tot gemeentelijk monument. Dit is gebeurd in het eerder genoemde telefoongesprek. Nogmaals; de voorbescherming was destijds niet doorgegeven aan de SVHW, dus om die reden was er geen reden om schriftelijk door te geven dat de voorbescherming was komen te vervallen en of er al dan niet een voornemen was om [redacted] alsnog aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Uw volgende vraag gaat over het nieuwe onderzoek. Wij hebben dat niet doorgegeven aan de SVHW. Bij een (voornemen tot een) aanwijzing van een pand als gemeentelijk monument melden wij dat via de gebruikelijke procedures. Daar is op dit moment geen sprake van, de SVHW kan er dan ook niet mee en daarom ook geen reden om hierover iets te melden aan de SVHW.

In antwoord op uw laatste vraag; omdat het vorige aanwijzingsproces rommelig is verlopen is er behoefte aan onafhankelijk onderzoek, zodat er vervolgens op een zorgvuldige manier een goed besluit genomen kan worden. Ik kan u geen inzicht geven in de kosten daarvan en het rapport wordt inderdaad door iemand opgesteld dan degene die dat de vorige keer heeft gedaan.

Ik ga ervan uit dat ik hiermee al uw vragen heb beantwoord.

Met vriendelijke groet,

J

Ontwikkeling leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : | E-mail : J@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

Van: J@xs4all.nl

Verzonden: vrijdag 26 augustus 2022 09:03

Aan: J@bar-organisatie.nl

CC: J@bar-organisatie.nl; J@bar-organisatie.nl; J@bar-organisatie.nl;

dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl; J

Onderwerp: RE: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van J & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om J aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Geachte J J

Dank voor uw snelle antwoorden. Ik ga hier binnenkort goed naar kijken, ook in het kader van de lopende SVHW conversatie, waarbij het met name van belang is dat de SVHW goed geïnformeerd is over deze aanwijzing ten tijde van de waardepeildatum (die ingeval van een voorgenomen aanwijzing overeenkomt met de toestandspeildatum).

U heeft niet alle vragen beantwoord, graag vraag ik ook uw aandacht daarvoor. Op de gehighlightte teksten zag ik nog geen antwoord, graag zou ik die wel ontvangen. Voor de volledigheid sluit ik het eerdere gemeentelijke schrijven d.d. 28 april j.l. bij, op basis waarvan de vragen zijn gesteld.

- U geeft aan dat u de SVHW op de hoogte zult brengen van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake meer is van een voornemen om J aan te wijzen tot gemeentelijk monument.
- Heeft u de SVHW overigens ook gemeld dat het college heeft besloten een hernieuwd onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van J, zodat de SVHW volledig geïnformeerd is, zeker gezien de historie van het gemeentelijk handelen in deze?
- Het besluit van het college voor een nieuw onafhankelijk onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van J J kon ik niet vinden in de college notulen, dus we zijn bijzonder geïnteresseerd in dat besluit, en wanneer dit genomen is, samen met de **onderbouwing** daarvan, gezien de historie rondom dit aanwijzingsproces. Ben overigens ook wel benieuwd welke kosten de gemeente nu (opnieuw) gaat maken voor een herhaald onafhankelijk onderzoek, neem aan dat dit niet meer dezelfde onderzoeker als de vorige keer is, want dat rapport heeft u al.

Ook nu blijkt dat het geen college-besluit betreft, zal er nog steeds sprake zijn van een onderbouwing, gezien de jarenlange historie van dit dossier, met jaren van extern onderzoek en daarna een ongemotiveerde voorgenomen aanwijzing van zes woningen die na vele maanden ook weer ongemotiveerd is ingetrokken. Deze onderbouwing voor een nieuw onafhankelijk onderzoek ontvangen we dus graag, samen met de eventuele relevante stukken van de communicatie en besluitvorming van de erfgoedcommissie in deze.

Een eventuele hernieuwde aanwijzing tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak is strijdig met een aantal van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het rechtzekerheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel, gezien de eerdere besluitvorming en rechtshandelingen en schade richting de eigenaren van deze woningen. Derhalve mijn interesse in de onderbouwing voor de kosten voor een volgend onafhankelijk onderzoek van dezelfde zes woningen, in aanvulling op de reeds bestaande onafhankelijke rapporten over dezelfde woningen. De situatie van de woningen is niet gewijzigd, dus ben zeer benieuwd waarom hier een nieuw extern onderzoek voor betaald moet worden.

Met vriendelijke groet,

J

J

From: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

Sent: Thursday, 25 August 2022 14:03

To: [redacted] <[redacted]@xs4all.nl> <[redacted]@xs4all.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; 'dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl' <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]>

Subject: RE: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Geachte [redacted]

Bij afwezigheid van [redacted] ontvangt u van mij een reactie op uw vragen. Voor de duidelijkheid heb ik uw vragen overgenomen en het antwoord daaronder gezet.

U geeft aan dat u de SVHW op de hoogte zult brengen van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake meer is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot gemeentelijk monument. Graag ontvang ik per omgaande een kopie van dat schrijven aan de SVHW.

Zoals eerder aangegeven was de voorgenomen aanwijzing niet ingeschreven in de WKPB en daarmee is de voorbescherming destijds ook niet doorgegeven aan de SVHW. Hierover hebben wij in een later stadium nog een keer telefonisch contact gehad met de SVHW. Omdat de voorbescherming niet was doorgegeven hoefde deze ook niet schriftelijk te worden ingetrokken. Er is hierover dan ook geen schrijven aan de SVHW.

Verder verneem ik tot mijn verbazing van u, in een bijzin, dat het college een nieuw onafhankelijk onderzoek laat starten naar de cultuurhistorische waarden van [redacted]. Op basis van de uitkomst daarvan zult u ons verder informeren... Graag verneem ik waarom het college, ondanks bovenstaande eerder getrokken conclusies over [redacted], wederom een onderzoek laat starten naar de cultuurhistorische waarde van [redacted]. Graag ontvang ik ook een kopie van de desbetreffende besluitvorming in het college en de onderliggende stukken daartoe. Is dit ook in de Raad besproken? Zoja dan ontvang ik daar ook graag de informatie over. In het portefeuillehoudersoverleg heeft de nieuwe wethouder aangegeven graag een nieuw onafhankelijk onderzoek te willen laten uitvoeren naar de cultuurhistorische waarde van de zes panden, waaronder [redacted]. Hier ligt geen collegebesluit aan ten grondslag, omdat dat voor het uitvoeren van een dergelijk onderzoek niet nodig is. Op basis van de uitkomst van het onderzoek kan het huidige college indien nodig een formeel besluit nemen. Op dit moment is er dan ook geen besluit van het college en is dit ook niet in de raad besproken. Ik kan u dan ook geen kopie verstrekken, omdat er geen collegebesluit is genomen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ontwikkeling leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

Van: [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>

Datum: 23 augustus 2022 om 09:20:41 CEST

Aan: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>, "D. Vermaat (Echt voor Barendrecht)" <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>, [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

Kopie: [redacted]

Onderwerp: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Antwoord aan: [redacted]@xs4all.nl

□

Geachte [redacted]

Graag uw aandacht voor de beantwoording voor onze vragen d.d. 18 juli j.l., zoals bijgesloten.

Heeft u de SVHW overigens ook gemeld dat het college heeft besloten een hernieuwd onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van [REDACTED], zodat de SVHW volledig geïnformeerd is, zeker gezien de historie van het gemeentelijk handelen in deze?

Met vriendelijke groet

From: [REDACTED] <[REDACTED]@xs4all.nl>

Sent: Thursday, 11 August 2022 16:29

To: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>; 'D. Vermaat (Echt voor Barendrecht)' <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Cc: [REDACTED] <[REDACTED]>

Subject: RE: Waardedaling van [REDACTED] i.v.m. ingetrokken voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijke monument, Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [REDACTED] (?)

Geachte [REDACTED]

Wanneer verwacht u antwoord te kunnen geven op onze vragen d.d. 18 juli j.l.? Voor alle duidelijkheid sluit ik onze twee vragen nogmaals bij.

1. *U geeft aan dat u de SVHW op de hoogte zult brengen van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake meer is van een voornemen om [REDACTED] aan te wijzen tot gemeentelijk monument. Graag ontvang ik per omgaande een kopie van dat schrijven aan de SVHW.*
2. *Verder verneem ik tot mijn verbazing van u, in een bijzin, dat het college een nieuw onafhankelijk onderzoek laat starten naar de cultuurhistorische waarden van [REDACTED]. Op basis van de uitkomst daarvan zult u ons verder informeren... Graag verneem ik waarom het college, ondanks bovenstaande eerder getrokken conclusies over [REDACTED], wederom een onderzoek laat starten naar de cultuurhistorische waarde van [REDACTED]. Graag ontvang ik ook een kopie van de desbetreffende besluitvorming in het college en de onderliggende stukken daartoe. Is dit ook in de Raad besproken? Zoja dan ontvang ik daar ook graag de informatie over.*

M.b.t. vraag 1: Het lijkt me dat u deze vraag kunt beantwoorden zonder contact met de wethouder, dus graag ontvangen we de genoemde brief aan de SVHW, zodat we zeker kunnen stellen dat zij goed geïnformeerd zijn inzake de situatie op de waardepeildatum voor de recente Woz waardebepaling.

M.b.t. vraag 2: Het besluit van het college voor een nieuw onafhankelijk onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van [REDACTED] kon ik niet vinden in de college notulen, dus we zijn bijzonder geïnteresseerd in dat besluit, en wanneer dit genomen is, samen met de onderbouwing daarvan, gezien de historie rondom dit aanwijzingsproces. Ben overigens ook wel benieuwd welke kosten de gemeente nu (opnieuw) gaat maken voor een herhaald onafhankelijk onderzoek, neem aan dat dit niet meer dezelfde onderzoeker als de vorige keer is, want dat rapport heeft u al.

Met vriendelijke groet,

From: [REDACTED] <[REDACTED]@xs4all.nl>

Sent: Tuesday, 19 July 2022 17:43

To: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@xs4all.nl>; 'D. Vermaat (Echt voor Barendrecht)' <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Cc: [REDACTED]

Subject: RE: Waardedaling van [REDACTED] i.v.m. ingetrokken voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijke monument, Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [REDACTED] (?)

Geachte [REDACTED]

Dat is prima, dank voor uw snelle bevestiging.

Met vriendelijke groet,

From: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Sent: Tuesday, 19 July 2022 17:14

To: [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>; D. Vermaat (Echt voor Barendrecht) <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

Cc: [redacted]

Subject: RE: Waardedaling van [redacted] i.v.m. ingetrokken voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijke monument, Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] (?)

Geachte [redacted],

Dank u wel voor uw email van maandag 18 juli 2022. Bij deze bevestig ik aan u dat ik uw email in goede orde heb ontvangen.

Na 1 augustus kan ik u antwoord geven op uw vragen na overleg met wethouder Vermaat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>

Verzonden: maandag 18 juli 2022 18:20

Aan: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; D. Vermaat (Echt voor Barendrecht) <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

CC: [redacted]

Onderwerp: Waardedaling van [redacted] i.v.m. ingetrokken voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijke monument, Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] (?)

Geachte [redacted] (Kopie: [redacted], Dirk Vermaat)

Dank voor uw reactie op ons schrijven (bijgesloten, gedateerd 28 april j.l.), opgesteld na uw overleg met wethouder Vermaat. Spijtig om te vernemen dat de gemeente de opgetreden waardedaling door gemeentelijk handelen niet wenst te herstellen door de gevraagde communicatie. Uw redenering waarom dit niet nodig zou zijn houdt om diverse redenen geen stand, ook gezien de jurisprudentie. We zullen ons beraden in deze, ook afhankelijk van uw reactie op onderstaande vragen.

U geeft aan dat u de SVHW op de hoogte zult brengen van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake meer is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot gemeentelijk monument. Graag ontvang ik per omgaande een kopie van dat schrijven aan de SVHW.

Verder weigert u om schriftelijk te bevestigen dat het vorige college het toenmalig voorgenomen besluit om [redacted] aan te wijzen als monument heeft ingetrokken vanwege de volgende redenen:

- Onvoldoende cultuurhistorische waarde, conform de ingediende zienswijze;
- Onevenredige hoge kosten en beperkingen van deze aanwijzing voor de eigenaar, conform de ingediende zienswijze.

Dit terwijl de gemeente juist hierom heeft afgezien van deze aanwijzing, zoals duidelijk blijkt uit de gemeentelijke stukken van de besluitvorming. Ik sluit de gemeentelijke overwegingen bij. Dit is slechts een beperkt deel van de beschikbare correspondentie, indien u een bredere bloemlezing wilt uit de gemeentelijke stukken en besluitvorming in deze dan stuur ik die met genoegen toe.

Verder verneem ik tot mijn verbazing van u, in een bijzin, dat het college een nieuw onafhankelijk onderzoek laat starten naar de cultuurhistorische waarden van [redacted]. Op basis van de uitkomst daarvan zult u ons verder informeren... Graag verneem ik waarom het college, ondanks bovenstaande eerder getrokken conclusies over [redacted], wederom een onderzoek laat starten naar de cultuurhistorische waarde van [redacted]. Graag ontvang ik ook een kopie van de desbetreffende besluitvorming in het college en de onderliggende stukken daartoe. Is dit ook in de Raad besproken? Zo ja dan ontvang ik daar ook graag de informatie over.

Graag herhaal ik ook dat een eventuele hernieuwde aanwijzing tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak strijdig is met een aantal van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het rechtzekerheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel, zoals u ongetwijfeld reeds bekend. Zie ook bijgesloten schrijven van 6 januari j.l. waar die conclusie duidelijk blijkt uit de tijdlijn. Zo is ons door de gemeente op straffe van gevangenisstraf verboden om enige werkzaamheden aan [redacted] uit te voeren van 14 oktober 2020 tot 7 juni 2021, zonder vooraf die einddatum bekend te maken. Hierdoor hebben we zo'n 9 maanden lang reeds geplande werkzaamheden niet kunnen uitvoeren, hetgeen extra kosten voor ons met zich heeft meegebracht, ook gezien de gestegen kosten voor werkzaamheden en materiaal. Na zo'n historie van gemeentelijk handelen dient er sprake te zijn van gepaste voorzichtheid in het verdere gemeentelijk handelen in deze. Uw

juridische afdeling kan u ongetwijfeld verder over informeren over het toegenomen gewicht, sinds de kindertoeslagaffaire, van deze algemene beginselen van behoorlijk bestuur in de juridische besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

From: [Redacted] <[Redacted]@bar-organisatie.nl>

Sent: Thursday, 28 April 2022 18:19

To: [Redacted]@xs4all.nl; [Redacted] <[Redacted]@xs4all.nl>

Cc: [Redacted] <[Redacted]@bar-organisatie.nl>

Subject: Verzoek herstellen waarde woning

Geachte [Redacted],

Dank u wel voor uw e-mail waarin u aan gaf te begrip te hebben dat wij uw vragen wilden overleggen met de nieuwe wethouder.

Afgelopen maandag hebben wij uw vragen inhoudelijk kunnen afstemmen met wethouder Vermaat.

In de bijlage vindt u de brief met de antwoorden op uw vragen.

Als u vragen heeft naar aanleiding van de brief kunt u daarover met mij contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Gemeente Barendrecht | Bezoekadres | Binnenhof 1 | 2991 AA Barendrecht

Verstedelijking, Ondernemers- en Verblijfsklimaat | Ontwikkeling leefomgeving en regio

Tel : +31180 [Redacted] E-mail : [Redacted]@bar-organisatie.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen