

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>
Sent: maandag 15 mei 2023 16:48
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>
Subject: FW: Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid t.a.v. twijfels over, en rommeligheid van, eerder erfgoedonderzoek

Mijn reactie onder.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag, vrijdag

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie
Tel : [REDACTED] / 06-[REDACTED] | E-mail : [REDACTED]@bar-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 mei 2023 16:48
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid t.a.v. twijfels over, en rommeligheid van, eerder erfgoedonderzoek

Beste [REDACTED]

Geenzins mijn bedoeling om jouw verzoek te herformuleren.
Ik kan de ontvangstbevestiging aanpassen, geen probleem.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag, vrijdag

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie
Tel : [REDACTED] / 06-[REDACTED] | E-mail : [REDACTED]@bar-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: maandag 15 mei 2023 12:03
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid t.a.v. twijfels over, en rommeligheid van, eerder erfgoedonderzoek

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

zoals eerder genoemd is de samenvatting van mijn Woo-verzoek in je ontvangstbevestiging incorrect.

Graag ontvang ik je bevestiging dat je mijn Woo-verzoek in goede orde hebt ontvangen en de originele tekst van het Woo-verzoek in behandeling heb genomen. Dat is dus niet de tekst die je in je ontvangstbevestiging (bijgaand) hebt opgenomen als zgn. samenvatting, want daar ontbreekt bv. de essentiële zin al dat dit ging om een besluit door een wethouder. Dat maakt voor een Woo verzoek heel veel uit in welke informatie wettelijk verstrekt dient te worden.

Gezien de eerdere ervaring hecht ik er aan om schriftelijk van de gemeente te vernemen dat het Woo-verzoek, zoals door mij opgesteld, in behandeling wordt genomen, in plaats van een incorrecte samenvatting zoals door de gemeente opgesteld.

Indien ik geen bevestiging ontvang, zal ik dit verder escaleren. Want een gemeente die een Woo verzoek al bij het indienen tracht aan te passen, heeft echt een probleem.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] <[REDACTED]>

Sent: Tuesday, May 9, 2023 2:35 PM

To: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Cc: [REDACTED]

Subject: Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid t.a.v. twijfels over, en rommeligheid van, eerder erfgoedonderzoek

Beste [REDACTED]

Mijn Woo-verzoek blijft zeker van kracht, en de punten die je maakt zijn geen antwoord op de gestelde vragen. Dit heb ik nader toegelicht in bijgaand document.

Een zuivere besluitvorming door de gemeente om een nieuw onderzoek van deze zes panden door DSL te starten is van belang. Die redenen werden ook verstrekt aan de erfgoedcommissie, als de achtergrond voor het besluit van de wethouder. Zeker omdat hier al eerder door het college anders werd besloten, kan natuurlijk een nieuw onderzoek van deze panden, nota bene door dezelfde organisatie die eerder al adviseerde over deze panden, niet zonder goede redenen gestart worden.

Van belang is dus hierbij wie de belanghebbenden waren die vroegen om een nieuw onderzoek door DSL, en waarom. Zelf heb ik zeker niet om een nieuw onderzoek gevraagd, nadat de gemeente besloot om ons pand niet aan te wijzen al gemeentelijk monument. Wel heb ik gevraagd om te bevestigen dat er later niet alsnog zou worden aangewezen.

Ook is van groot belang hoe is bepaald dat het vorige proces (van vijf jaar lang) “rommelig” is geweest, en op welke punten. Op basis van alle beschikbare documentatie uit voorgaande Wob-verzoeken valt namelijk uitsluitend te concluderen dat het een degelijk proces was, met duidelijke uitkomsten, afgezien van de late informatie naar de pandeigenaren? Als de gemeente meent een eerdere college besluit richting burgers opnieuw te kunnen nemen, is het natuurlijk, ook voor de erfgoedcommissie, essentieel dat duidelijk is waarom de eerdere besluitvorming blijkbaar dermate “rommelig” was dat er juridisch valide redenen zijn om het werk over te doen.

Dit gaat dus over de informatie die de wethouder in het voorjaar van 2022 kreeg van o.a. de toenmalige erfgoedambtenaar; deze documenten zijn dus indertijd niet door jou opgesteld. En dit is feitelijk tevens de onderbouwing waarom de gemeente nu een advies van de erfgoedcommissie vraagt, als tweede stap in een proces om erfgoed mogelijk te beschermen.

Dat de erfgoedcommissie vervolgens terecht besloten heeft om dit DSL rapport niet te willen gebruiken vanwege het vooringenomen karakter, staat los van de motivatie achter het besluit van de wethouder voor een nieuw onderzoek.

Ik zie de resultaten van dit Woo verzoek graag binnen de reguliere Woo-termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Sent: Thursday, May 4, 2023 4:30 PM

To: [REDACTED] <[REDACTED]>

Subject: RE: Ter info: Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid t.a.v. twijfels over, en rommeligheid

van, eerder erfgoedonderzoek

Beste [REDACTED]

Ik wil even iets verduidelijken of opheldering geven over een aantal dingen in dit woo verzoek:

1) jouw verwijzing naar “twijfels door belanghebbenden”. Geciteerd uit een zin uit mijn brief.

Deze zinsnede is een samenvatting / conclusie van mij, terugkijkend op een periode vanaf 2020.

De belanghebbenden zijn in dit geval o.a. jij en [REDACTED]

Ik concludeer samenvattend, gebaseerd op informatie die jij ook hebt.

2) rommelige onderbouwing van de aanwijzing in 2020.

Ook deze zinsnede is een samenvatting/conclusie van mij, terugkijkend op een periode vanaf 2020.

Ik concludeer samenvattend, gebaseerd op informatie die jij ook hebt.

Nu ik deze toelichting heb gegeven, blijft jouw verzoek dan nog steeds van kracht?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag, vrijdag

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : [REDACTED] / 06-[REDACTED] | E-mail : [REDACTED]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: donderdag 27 april 2023 20:06

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED]

Onderwerp: Ter info: Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid t.a.v. twijfels over, en rommeligheid van, eerder erfgoedonderzoek

Hoi [REDACTED],

Ter info – ik heb bijgaand Woo verzoek zojuist online ingediend m.b.t. de achterliggende motivatie van het wethouder besluit om een nieuw erfgoed onderzoek te laten doen. Op basis van de nieuwe informatie die je daarover aan de erfgoedcommissie verstrekke.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: BAR-Organisatie <info@bar-organisatie.nl>

Verzonden: Thursday, April 27, 2023 8:02 PM

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Ontvangstbevestiging formulier

Geachte heer/mevrouw [REDACTED],

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer 786160.

Als u telefonisch met ons contact opneemt, verzoeken wij u het zaaknummer bij de hand te houden. Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen