

Van: " " <@bar-organisatie.nl>
Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 15:58
Aan: " " <@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: vraag doorzoeken mail archief
Bijlage(n): Brief 28 april 2022 def.pdf

Hoi ,

Ik ben bezig met de afhandeling van een Beslissing op bezwaar n.a.v. mijn eerste Woo besluit van 17 november 2022. De conclusie van de bezwaarcommissie is dat de reikwijdte van het verzoek te beperkt is opgevat (met 1900 pagina's openbaar gemaakte pagina's) en dat wij in overleg moeten treden met om de ontbrekende informatie alsnog te leveren.

Dit gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden en de ontbrekende informatie en zoekwijzen/onderwerpen hebben wij in overleg afgestemd. Alles in overleg met JZ.

In dat kader heb ik het volgende verzoek n.a.v. onderstaande onderwerp:

		zoekvraag
9. De ambtelijke voorbereiding van de brief van de hr. aan ons d.d. 28 april 2022, waarin werd aangegeven “Het college laat een nieuw onafhankelijk onderzoek starten naar de cultuurhistorische waarden van uw pand. Op basis van de uitkomst daarvan zullen wij u verder informeren.” Deze informatie was namelijk drie maal onjuist: Onderzoek was niet onafhankelijk (want verstrekt aan vooringenomen DSL); besluit kwam niet van het college (maar van de wethouder); en de gemeente heeft ons (en de andere eigenaren vermoed ik) tot op heden nog niet verder geïnformeerd op basis van de uitkomst (alle informatie die ik verkreeg is via Woo's verkregen). Welke voorbereidende stukken zijn er op basis waarvan de hr. een belanghebbende volledig foutief informeert, met vervelende gevolgen voor alle partijen?		zelf navragen op basis waarvan de brief tot stand gekomen is. Inbox van: Ontvangen van: @bar-organisatie.nl, @bar-organisatie.nl, @bar-organisatie.nl verzonden items van: verstuurd aan: @bar-organisatie.nl, @bar-organisatie.nl, @bar-organisatie.nl, @bar-organisatie.nl voor de periode: nvt zoeken op onderwerp: erfgoed, onderzoek, brief, of

Ik heb de brief als bijlage toegevoegd.

Ik ben sowieso benieuwd wat jij nog weet van de totstandkoming van deze brief.

Daarnaast wil ik je vragen de zoekopdrachten uit te (laten) voeren in jouw mail box archief.

Ik zou graag met twee weken de gevonden berichten ontvangen.

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

Kwaliteit leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie
Tel : | E-mail : @bar-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl



GEMEENTE BARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



[redacted] en [redacted]
[redacted]

Uw e-mail van: 22 maart 2022
Uw kenmerk: --
Bijlage(n): --
Onderwerp: Verzoek herstellen waarde woning.

Ons kenmerk: 488458
Contactpersoon: [redacted]
Team: OLR/VOV/Erfgoed
Telefoonnummer: --
Datum: 28 april 2022

Geachte [redacted] en [redacted],

Op 22 maart jl. stuurde u een e-mail waarin u verzoekt om de waarde van uw woning te herstellen van de door u gesuggereerde waardedaling van uw woning als gevolg van het voornemen tot aanwijzen van uw woning tot gemeentelijk monument.

Wij kunnen deze door u veronderstelde waardedaling niet herstellen. Daarvoor hebben wij twee argumenten. Ten eerste is er bij uw woning geen sprake van voorbescherming, omdat er momenteel geen (voorgenomen) besluit is tot aanwijzing als monument. Ten tweede zien wij geen grondslag in artikel 17 van de Wet WOZ, de geldende jurisprudentie en de Erfgoedverordening Barendrecht 2016 voor een schadevergoeding. Dat lichten wij graag nader toe.

Op 7 juni 2021 hebben wij u bericht dat wij ons voorgenomen besluit intrekken. De voorbescherming is daarmee vervallen. Wij hebben van de SVHW vernomen dat zij (destijds) niet zijn geïnformeerd over de intrekking van het voorgenomen besluit om uw woning aan te wijzen als gemeentelijk monument. Dat zullen wij herstellen; wij brengen de SVHW op de hoogte van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake is van een juridisch voornemen om uw woning aan te wijzen tot gemeentelijk monument.

Op basis van geldende wet- en regelgeving zien wij geen grondslag voor een waardeherstel omdat u veronderstelt dat er sprake is van een waardevermindering. Allereerst wijzen wij op artikel 17, derde lid, van de Wet waardering onroerende zaken (Wet WOZ), zoals ook de SVHW aan u deed in haar brief van 2 augustus 2021. Artikel 17 van de Wet WOZ geeft regels over de taxatie van monumenten. Hierin staat dat monumenten worden getaxeerd op basis van de waarde in het economische verkeer. Alleen de aanwijzing als monument leidt echter niet tot een lagere waarde. Een lagere waarde van de WOZ kan worden vastgesteld op basis van gebruiksmogelijkheden, uitstraling, kwaliteit en staat van onderhoud van de woning. Dat blijkt ook uit jurisprudentie; wij verwijzen onder meer naar de uitspraak van het





Gerechtshof Amsterdam van 22 oktober 2015.¹ Ook in de Erfgoedverordening Barendrecht 2016 zit geen artikel die grondslag biedt om een zelf aangevraagde verlaging van de WOZ-waarde te vergoeden.

De schriftelijke bevestiging dat het vorige college het toenmalig voorgenomen besluit intrekt om uw woning aan te wijzen als monument heeft u ontvangen op d.d. 7 juni 2021. U wilt deze bevestiging aangevuld hebben met een specifieke motivatie:

- Onvoldoende cultuurhistorische waarde, conform de ingediende zienswijze;
- Onevenredige hoge kosten en beperkingen van deze aanwijzing voor de eigenaar, conform de ingediende zienswijze.

In de brief van het vorige college d.d. 7 juni 2021 aan u, staat dat de opgedane inzichten in de voorbereidende fase toen tot nieuwe inzichten hebben geleid. Wij zien geen aanleiding voor een verdere aanvulling van de argumenten.

Verder vraagt u om een schriftelijk bevestiging van B&W aan ons dat er tevens wordt afgezien van een mogelijke aanwijzing als gemeentelijk monument of beeldbepalende zaak, om dezelfde redenen. De aanwijzing van een woning als gemeentelijk monument of een beeldbepalende zaak is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders is (zie artikel 3 van de Erfgoedverordening Barendrecht 2016). Het college laat een nieuw onafhankelijk onderzoek starten naar de cultuurhistorische waarden van uw pand. Op basis van de uitkomst daarvan zullen wij u verder informeren.

Als laatste vraagt u om een persbericht m.b.t. bovenstaande twee college bevestigingen (conform het persbericht m.b.t. niet aanwijzen van het Trefpunt als gemeentelijk monument, in afwijking van het erfgoedcommissie advies). Het collegebesluit om de voorgenomen aanwijzing in te trekken om uw pand aan te wijzen als monument, is in juni 2021 gepubliceerd op de website van de gemeente. Wij zien geen aanleiding voor nieuwe persberichten hierover.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft, kunt u bij uw contactpersoon,  , terecht.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en wethouders,



Manager Ontwikkeling leefomgeving en regio

¹ ECLI:NL:GHAMS:2015:5654. Naar deze uitspraak hebben wij ook verwezen in de beantwoording op uw vragen ten tijde van het indienen van een zienswijze, december 2020.



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen