

Van: "J" <J@bar-organisatie.nl>
Verzonden: donderdag 22 juni 2023 14:45
Aan: "J" <J@bar-organisatie.nl>
Cc: "J" <J@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: Tweede aanvullend deelbesluit - 682682
Bijlage(n): Tweede aanvullend deelbesluit - 682682.docx

Hi J,

Ik had weer super leesvoer! Ben akkoord met ondertekening, wil jij deze ondertekenen en naar J toesturen!
Thx!

Groetjes,
J



GEMEENTE BARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Uw brief van: 7 oktober 2022
Uw kenmerk: -
Bijlage(n):

Ons kenmerk: 625654
Contact: [redacted]
Doorkiesnummer: [redacted]
E-mailadres: [redacted]@bar-organisatie.nl
Datum: 23 juni 2023

Betreft: Tweede aanvullend deelbesluit

Beste [redacted]

Op 7 oktober 2022 heeft u een Woo-verzoek ingediend. In dit Woo-verzoek vroeg u om:

'In het kader van een onderzoek naar de bestuursvoering van de gemeente Barendrecht m.b.t. het gemeentelijke erfgoedbeleid verzoek ik u mij informatie/documenten te verstrekken over de totstandkoming en evaluatie van dit beleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022.'

Opbouw besluit

Om dit besluit overzichtelijk te maken, geven wij u in deze alinea een leeswijzer. Na deze leeswijzer volgt een omschrijving van het procesverloop van de Woo-procedure tot nu toe (1.). Daarna volgt de omvang van dit tweede deelbesluit (2.). Hierin geven wij aan over welke onderwerpen dit tweede deelbesluit gaat. Hierop volgt het besluit zelf (3.). Na het besluit leggen wij in stappen uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen. Als eerste leggen wij uit dat uw aanvraag onder de Wet Open Overheid valt (4.). Als tweede leggen wij uit hoe wij de gevraagde informatie gezocht hebben (5.) en welke documentatie wij gevonden hebben (6. en 7.). En als derde hoe wij de gevonden documenten hebben beoordeeld (8.). Bij de uitleg van de beoordeling hoort ook de uitleg van de uitzonderingsgronden en beperkingen uit de Woo die van toepassing zijn op de gevonden documenten (9. en 10.). Als laatste geven wij aan dat uw Woo-verzoek, dit Woo-besluit en de openbaar gemaakte stukken ook worden gepubliceerd op onze website (11.).

1. Procesverloop

Op 17 november 2022 heeft het College van Burgemeester en Wethouders besloten op uw Woo-verzoek van 7 oktober 2022. Diverse documenten zijn openbaar gemaakt en een deel van de persoonsgegevens waren weggelakt.

Bij brief van 20 december 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen dit besluit. De Commissie bezwaarschriften heeft op 1 maart 2023 hoorzitting gehouden. De Commissie bezwaarschriften heeft op 24 april 2023 advies uitgebracht en adviseert ons het bestreden besluit in stand te laten, met verbetering

van de motivering voor wat betreft de reikwijdte van het Woo-verzoek. Verder adviseert de commissie om de bij het bestreden besluit ten onrechte niet meegezonden e-mailberichten met de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken. De commissie constateert dat wij de reikwijdte van uw verzoek te beperkt hebben opgevat en adviseert ons om nader onderzoek te doen naar documenten die onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek vallen.

Op 16 mei 2023 bent u uitgenodigd voor een gesprek om (de voortgang van) uw Woo-verzoeken te bespreken. Hier viel de lopende bezwaarprocedure tegen het besluit van 17 november 2022 ook onder. Op 17 mei 2023 heeft u aangegeven dat u bereid bent tot een gesprek en dat u akkoord bent om de termijn voor het nemen van de beslissing op bezwaar op te schorten tot een week na het gesprek.

Op donderdag 1 juni 2023 vond het gesprek plaats.

Tijdens het gesprek hebben wij aangegeven dat naar ons oordeel de zoektocht naar documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek erg omvattend is. Daarom zijn wij met u in overleg getreden over de volledige afhandeling van uw verzoek en bezwaar (artikel 4.2a Wet Open Overheid). U gaf aan dat u begreep dat het ons niet ging lukken om binnen een week deze zoektocht af te ronden. Tijdens dit gesprek is afgesproken dat de zoektocht naar de documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek in delen wordt opgeknipt en binnen een voor de gemeente haalbare en redelijke tijd wordt uitgevoerd. Wij zijn nog met u in overleg wanneer welk deel van de zoektocht wordt aangeleverd. Hierbij zijn wij afhankelijk van het beschikbaar komen van gegevens. Het is ons nog niet bekend wanneer welke gegevens beschikbaar komen.

Met uw e-mail van 5 juni 2023 bent u akkoord gegaan dat de bezwaarprocedure wordt aangehouden totdat de gemeente de volledige zoektocht naar de documenten die vallen onder de (verbrede) reikwijdte van uw verzoek heeft afgerond.

De gemeente heeft besloten om het besluit van 17 november 2022 op uw verzoek van 7 oktober 2022 aan te vullen met deelbesluiten. Gelet op de omvang van uw verzoek en het belang van een overzichtelijke behandeling wordt uw verzoek zoveel mogelijk per onderwerp(en) afgedaan in de deelbesluiten. Na elke zoektocht neemt de gemeente een deelbesluit. Aangezien nog niet bekend is wanneer welke gegevens beschikbaar komen, is op dit moment nog niet bekend hoeveel deelbesluiten er genomen gaan worden.

Het (op dit moment aangehouden) bezwaar heeft van rechtswege mede betrekking op de nieuwe deelbesluiten (artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht). Dit betekent dat u niet voor ieder aanvullend deelbesluit opnieuw bezwaar hoeft aan te tekenen. Na ontvangst van het laatste aanvullende deelbesluit kunt u uw eventuele aanvullende bezwaren tegen de nieuwe deelbesluiten kenbaar maken en voorleggen aan de Commissie Bezwaarschriften.

Met onze brief van 8 juni 2023 hebben wij het eerste aanvullende deelbesluit op uw verzoek van 7 oktober 2022 genomen. Dit eerste deelbesluit bevatte de volgende onderwerpen:

- De mailwisseling tussen   en ambtenaren van begin december 2021;



- De mailwisseling van april-augustus 2022 met als onderwerp “Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] woning (...);
- De mailwisseling van juli-augustus 2022 met als onderwerp “Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] woning (...);
- Verslag PHO 27 september wethouder Vermaat.

Met deze brief vullen wij het besluit van 17 november 2022 aan en nemen wij het tweede deelbesluit op uw verzoek van 7 oktober 2022.

2. Omvang tweede deelbesluit

Zoals gezegd betreft dit tweede deelbesluit een deel van het verzoek. Dit tweede deelbesluit bevat de documentatie over de volgende onderwerpen:

- De afhandeling van het verzoek van Dorp, Stad en Land respectievelijk de erfgoedcommissie van 1 maart 2021 aan wethouder Proos inzake de monumentaanwijzing. De erfgoedcommissie verzocht om een constructief overleg met de wethouder en met de erfgoedambtenaren, alvorens een definitief besluit te nemen met betrekking tot het niet aanwijzen van de door de commissie voorgestelde gemeentelijke monumenten.
(hierna: ‘onderwerp 1’)
- De ambtelijke voorbereiding van de brief van [redacted] [redacted] van 28 april 2022 aan u, waarin werd aangegeven ‘Het college laat een nieuw onafhankelijk onderzoek starten naar de cultuurhistorische waarden van uw pand’.
(hierna: ‘onderwerp 2’)
- Onderzochte alternatieven om het nieuwe onderzoek door een onafhankelijke instantie, in plaats van het al jaren betrokkene Dorp, Stad en Land, te laten uitvoeren.
(hierna: ‘onderwerp 3’)
- De wijziging van de vraagstelling aan Dorp, Stad en Land in verband met de monumenten in Barendrecht, zoals op 13 juni 2022 door iemand met de wethouder is besproken.
(hierna: ‘onderwerp 4’)

3. Besluit: De gevraagde informatie over onderwerp 1 en onderwerp 2 maken wij deels openbaar en uw verzoek om informatie over onderwerp 3 en onderwerp 4 wijzen wij af

Hieronder leest u hoe wij tot deze beslissing zijn gekomen.

4. Uw aanvraag valt onder de Wet open overheid (Woo)

Volgens deze wet kan iedereen een aanvraag doen voor openbaarmaking van informatie. U vraagt de informatie aan bij een bestuursorgaan, zoals uw gemeente, of bij een organisatie die werkt onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan (artikel 4.1 lid 1 van de Woo).

5. Wij hebben gezocht naar de gevraagde informatie

We hebben er alles aan gedaan om te zorgen dat de zoekactie zo compleet mogelijk was. In de e-mailboxen van de desbetreffende wethouders en ambtenaren hebben wij de gevraagde documentatie gezocht.

6. Over onderwerp 3 en onderwerp 4 zijn geen documenten gevonden

Wij hebben voor u navraag gedaan bij de toen dienstdoende erfgoedambtenaar over onderwerp 3 en onderwerp 4. De toen dienstdoende erfgoedambtenaar geeft aan dat er geen documenten zijn over onderwerp 3 omdat er geen alternatieven zijn onderzocht. Over onderwerp 4 zijn ook geen documenten beschikbaar. De toen dienstdoende erfgoedambtenaar geeft aan dat zij (de wijziging van) de vraagstelling mondeling via Teams heeft besproken met wethouder Vermaat en een medewerker van Dorp, Stad en Land. Met de e-mail van 13 juni 2022, waar u naar verwijst, bedoelde de toen dienstdoende erfgoedambtenaar dat zij de verschillende vormen van bescherming wilde bespreken alvorens er een opdracht werd gegeven aan Dorp, Stad en Land. Onderwerp van het Teams gesprek was dan ook hoe het onderzoek uitgevoerd moest worden. Tijdens dit gesprek zijn de verschillende vormen van bescherming besproken, namelijk aanwijzen als gemeentelijk monument, als beeldbepalend object of beschermd dorpsgezicht. Uiteindelijk is de opdracht gegeven in oktober 2022 voor een waardering per pand en de mogelijke beschermingsvorm. Aangezien over zowel onderwerp 3 als onderwerp 4 geen documenten zijn (gevonden), wijzen wij uw verzoek op deze twee onderwerpen af.

7. Over onderwerp 1 en onderwerp 2 zijn documenten gevonden

Wij hebben onder andere documenten gevonden buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek. Dit betreft namelijk documenten van voor de gevraagde periode. Wij verwachten echter dat u deze informatie graag ontvangt, omdat deze documenten meer duidelijkheid verschaffen over het constructief overleg met de wethouder en met de erfgoedambtenaren (onderwerp 1). Wij hebben deze documentatie dan ook toegevoegd. Graag verwijzen wij u naar de bijgevoegde inventarisatielijst voor een compleet overzicht van de gevonden documenten.

8. De documenten over onderwerp 1 en onderwerp 2 hebben wij beoordeeld

Wij hebben gekeken of we de gevraagde informatie mogen en kunnen geven (art. 4.1 lid 7 Woo). Daarbij hebben we het algemeen belang van openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen tegen de belangen die worden beschermd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. We hebben onderzocht of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bovendien is het van belang op te merken dat in beginsel elk hoofdstuk of alinea van een document moet worden beoordeeld om te bepalen of het belang van openbaarmaking van informatie zwaarder weegt dan het belang van de bovengenoemde gronden voor weigering en beperkingen.

Verder is het van belang dat in de situatie dat informatie op een pagina niet openbaar wordt gemaakt, en de overige informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer heeft, de informatie niet wordt gegeven.



Grenzen aan openbaarheid

De documenten worden gedeeltelijk niet openbaar gemaakt. De verklaring voor het weglaten van deze gegevens is te vinden in een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen die in de Woo worden genoemd.

Voor de leesbaarheid van dit besluit worden deze uitzonderingsgronden en beperkingen in algemene zin besproken. Bij die bespreking wordt aangegeven met welke vermelding in de documenten wordt verwezen naar die weigeringsgrond of beperking. Deze vermelding is vervolgens terug te vinden in de documenten zelf.

De redenen voor gedeeltelijke niet openbaarmaking zijn:

9. Wij geven geen informatie als de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan de openbaarmaking (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder e Woo). Dat is het geval bij namen, maar ook meer indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken personen gevonden kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (aangetroffen persoonsgegevens zoals handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Dit betreffen persoonsgegevens van u en van uw partner, persoonsgegevens van een andere burger/belanghebbende en persoonsgegevens van ambtenaren die naar de aard van hun functie niet in de openbaarheid treden.

Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen.

Deze uitzonderingsgrond heeft in de documenten geen letter. Met andere woorden alle weggelakte teksten zonder letter vallen onder deze uitzonderingsgrond.

10. Wij geven geen informatie over concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens

Deze uitzondering gaat over de niet vertrouwelijke informatie die aan de overheid is gegeven (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder f Woo). Het gaat bijvoorbeeld om informatie die door de overheid zelf is verzameld. Beschermen van de gegevens is belangrijker dan de openbaarheid als de gegevens concurrentiegevoelig zijn, zoals actuele offertes of documenten van aanbestedingen. Informatie over handelingen van bedrijven die op externe gevolgen gericht zijn, zullen minder snel als concurrentiegevoelig kunnen worden gezien. Volgens artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het bestuursorgaan

verplicht om het betrokken bedrijf te vragen of er bedenkingen bestaan tegen openbaarmaking.

In de gevonden documenten is de offerte van Dorp, Stad en Land aangetroffen. In de offerte geeft Dorp, Stad en Land aan hoe ze het gevraagde onderzoek willen uitvoeren. Er wordt aangegeven welke (onderzoeks) handelingen ze willen verrichten, hoeveel tijd ze verwachten daarmee kwijt te zijn en welke kosten daaraan verbonden zijn. Deze gegevens hebben wij weggelakt omdat dit een recente offerte is.

Deze uitzonderingsgrond wordt in de documenten aangegeven met de letter K.

11. De stukken die (deels) openbaar zijn gemaakt, vindt u terug op de website

Het (anoniem gemaakte) verzoek, het (anoniem gemaakte) besluit en de met dit besluit openbaar gemaakte stukken worden uiterlijk twee weken na het versturen van het laatste aanvullende deelbesluit ook actief openbaar gemaakt op de website van de gemeente Barendrecht.

Neem gerust contact met ons op

Heeft u nog vragen over deze brief? U kunt contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Deze is op maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdag bereikbaar op bovenstaand e-mailadres en telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht.



Teamleider Kwaliteit Leefomgeving

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen