

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@debedrijfsvoeringspartner.nl>
Sent: vrijdag 26 januari 2024 16:32
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@barendrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@debedrijfsvoeringspartner.nl>
Subject: FW: Uw vraag over de Woo-documenten
Attachments: 230214c Gem Barendrecht Reactie op voornemen aanwijzing monument 14-02-23.pdf, 230405b Samenvatting van verkrijgen door burgers van openbare adviezen.pdf

Tkn
Ik ga er volgende week naar kijken.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 25 januari 2024 16:13
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@debedrijfsvoeringspartner.nl>
Onderwerp: Re: Uw vraag over de Woo-documenten

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw antwoord met toelichting.

U verduidelijkt de reden van het (nog) niet publiek maken van enkele WOO verzoeken. Een oorzaak legt u bij de fasering bij invoeren van wetgeving. Het aanbod en de bereidheid om gevraagd materiaal te verschaffen, accepteer ik. En zal bij u of anderen mijn vragen stellen. Daarbij blijft een fundamenteel probleem bestaan. Dat het onmogelijk is om te vragen naar documenten waarvan de potentieel belanghebbende het bestaan niet weet. Het speelde bij ook onderstaand voorbeeld. Daarom is actieve bekendmaking belangrijk.

Ik verzoek bij deze om een lijst van de WOB en WOO verzoeken van 2021, 2022, 2023 en 2024, tot op heden.

Hieronder noteer ik enige overwegingen, mede naar aanleiding van uw verduidelijking, die ik zeer serieus neem.

Dat de gemeente nog al veel "annonimiseert" of wel "weglakt" heb ik bij enige WOO verzoeken gemerkt. De gevoerde discussie over de maatvoering laat ik hier weg. Temeer is het te betreuren dat deze activiteit aanzienlijke werkbelasting en vertraging, dus hinder, oplevert bij het bekend maken van WOO verzoeken en de resultaten. Zoals u verduidelijkte.

Een deel van een oplossing zal zijn: Bij het niet afgerond zijn van de "annonimisering" en andere "lak-procedures" van de documenten, kan het bestuur wel direct de informatie-vraag, en zodra dit is verzonden ook de B&W beslissing, op de gemeente website te plaatsen. Met toevoeging dat de documenten in bewerking zijn en bij wie eventueel nagevraagd kan worden. Op dit moment zie ik geen grote praktische belemmering voor op de web-site plaatsen van alle titels van de afgewikkelde en lopende officiële informatie-verzoeken. En u kan, als juridische adviseur, de verantwoordelijke bij de gemeente daartoe stimuleren.

U geeft aan dat openheid de uiteindelijke doelstelling is. Dit zou gerust moeten stellen. Mijn ervaringen waren de afgelopen jaren, en ook nog zeer recent zijn daarmee in tegenspraak. Zoals ik in voorzichtige bewoordingen eerder schreef. Ik zal op dit moment maar concluderen dat velen in het openbaar bestuur openheid voorstaan en uitvoering daaraan geven, maar dat er nog uitzonderingen zijn, waarbij ook vanuit de leiding niet voldoende toezicht of sturing is. Korte termijn belangen, of persoonlijke belangen, kunnen dan de overhand hebben. Het groter belang, van een goede relatie met de burgers worden te makkelijk ondergeschikt gemaakt. Met als gevolg schade aan de acceptatie van de democratische rechtstaat.

In 2021 en 2022 waren kennelijk nog andere belangen dan controleerbaarheid overheersend. Dit blijkt mede uit het verweerschrift per 25 januari 2023, van B&W bij de cie voor bezwaarschriften, zaak 682682, over onvolledigheid bij een WOO verzoek. Citaat "... *Er is voornamelijk mondeling overlegd over de gebeurtenissen na aanwijzing van zes panden in 2020 en niets vastgelegd in documenten.* ..." Terwijl het beleidsterrein voldoende zwaarwegend werd gevonden, om er een (Citaat verweerschrift) "*full time erfgoedadviseur van gemeente Barendrecht*" voor aan te stellen.

Een overzicht is gemaakt over het verkrijgen van 3 advies-rapporten, die in feite openbaar waren. Dit overzicht stuurde ik eerder aan een ambtenaar, [REDACTED], en het verduidelijkt verder hoe de praktijk was/is. De documenten waaruit geciteerd wordt, voeg ik niet bij, maar kunnen worden getoond. De meeste zijn zelfs in het gemeentelijk archief aanwezig. En enkele werden verkregen via WOB verzoek.

Een brief van mijn advocaat aan B&W per 14 februari 2023 bevat een kritische vraag, Over moedwillig verzwijgen, die nooit werd beantwoord. Citaat : "... ook waren zij niet op de hoogte van een hernieuwd onderzoek. U heeft hen dit zelfs niet laten weten op het moment dat er een gesprek met de opvolgend portefeuillehouder plaatsvond over de vanwege de voorgenomen aanwijzing door [REDACTED] en [REDACTED] gemaakte kosten..."

Nadat bij toeval van het onderzoek werd gehoord, moest voor het opvragen een beroep op de WOO worden gedaan. Zie het overzicht.

Dat dit rapport niet onafhankelijk was en zonder actuele informatie opgesteld, bleek mij na een informatie-verzoek, zaaknr 745030. De erfgoedcommissie stelt in notulen van MSTeams -13 april 2023 : Citaat: "*Bespreken van ingezonden brief*" [REDACTED] [REDACTED]

advies/onderzoek van Dorp, Stad en Land: [J] licht de achtergrond van de brief toe. Hoe komt het dat [J] [J] twijfelt aan de waarde van het onderzoek en waarom is hij van mening dat dit onderzoek niet als basis voor een advies kan dienen. **De brief is duidelijk en feitelijk juist.** De brief wordt ter kennisname aangenomen. “

De erfgoedcommissie wijst na een verzoek door B&W het gebruik van dit rapport af. In de vergadering, met de wethouder aanwezig, van 28 april en in de brief van 5 mei 2023. Toch voert B&W het afgekeurde rapport herhaaldelijk op als studie ter onderbouwing voor het aanwijzen van monumenten. Zoals in RIB 20 juni 2023 . Citaat: “De redengevende omschrijvingen en het meest recente onderzoek van 2022 ontvangt u als bijlagen bij deze brief. “

Is dit steeds als deugdelijke onderbouwing naar de raad, en anderen, gebruiken van een afgekeurd rapport niet te beschouwen is als bewuste misleiding van de raad? Of er (juridische) consequenties zullen volgen uit persisteren van onjuist gebruik door B&W kan u mogelijk beter inschatten. De gerechtvaardigde indruk van poging tot misleiding tast de geloofwaardigheid van B&W aan. En versterkt de afkeer van ons bestuurlijk systeem.

Deze zaken zijn geen geïsoleerde incidenten. U zult mogelijk niet direct betrokken zijn. Het lijkt me juist dat uw juridische dienst het gemeentebestuur wijst op de juiste uitvoering van de doelstellingen bij de wet Open Overheid, en de noodzaak van correcte omgang met feiten en meningen.

Vriendelijke groet [J] [J]

Van: [J] <[J]@debedrijfsvoeringspartner.nl>

Verzonden: dinsdag 23 januari 2024 16:46

Aan: [J] <[J]@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Uw vraag over de Woo-documenten

Geachte [J] [J]

Naar aanleiding van onderstaande mail nogmaals mijn excuus dat mijn antwoord niet voldoende was. Ik hoop u met deze mail wel van een voldoende antwoord te kunnen voorzien. Ik zal dit aan de hand van uw hieronder genoemde punten doen.

- (a) Uiteraard kunt u een Woo-verzoek indienen, maar dat was niet mijn impliciete advies. Uit uw vraag meen ik te begrijpen dat u op zoek bent naar specifieke stukken? Als u aangeeft welke stukken, dan kunnen wij natuurlijk kijken of we deze naar u op kunnen sturen.
- (b) De Wet open overheid is op 1 mei 2022 deels in werking getreden als vervanger van de Wet openbaarheid van bestuur, maar dus niet volledig. De bepalingen over het actief openbaar maken en de regels daarvoor zijn namelijk nog niet in werking getreden. Dat betekent dat de verplichting om Woo-verzoeken, Woo-besluiten en de daarbij openbaar gemaakte stukken actief openbaar te maken via een landelijk elektronisch platform nog niet in werking is getreden.
- (c) De gemeente is vroegtijdig gestart met de implementatie van de Wet open overheid, ook met het nog niet in werking getreden deel van de wet, de actieve openbaarmaking van meerdere categorieën van informatie. Te denken valt daarbij aan organisatie- en bereikbaarheidsgegevens, convenanten, raadsstukken en ook de Woo-verzoeken. Eind januari zijn wij dan ook begonnen met het zoveel als mogelijk publiceren van Woo-verzoeken, Woo-besluiten en de daarbij openbaar gemaakte stukken op de website van de gemeente.
- (d) U geeft terecht aan dat wij daarbij niet alles gepubliceerd hebben. Dat komt enerzijds omdat het vrij veel stukken zijn, er nog een extra controle op de anonimisering plaats moet vinden, deze actie nog niet in de gehele organisatie bekend was en anderzijds de ambtelijke capaciteit beperkt is. Nu er nog geen wettelijke verplichting is tot publiceren, hebben wij na besluitvorming in enkele gevallen ervoor gekozen om publicatie uit te stellen. Wij zijn nog steeds van plan om de publicatie alsnog te laten plaatsvinden. Op dit moment zijn wij bezig met het verzamelen van de documenten. Gezien het feit dat dit nog geen wettelijke plicht is, heeft dit helaas intern geen prioriteit. Ik kan u dan ook niet aangeven wanneer de publicaties op de website gaan plaatsvinden. Zoals ik eerder aangaf, indien u specifieke stukken wilt hebben, laat het mij dan weten. Dan ga ik daar achteraan.
- (e) Bij 'oudere stukken' doel ik inderdaad op de stukken van voor eind januari 2023.
- (f) Zie onder (d)
- (g) Zie onder (d)
- (h) Zie onder (d)
- (i) Er zijn van na januari 2023 geen andere stukken niet gepubliceerd dan de zaken die u noemt. Dat de publicatie al eind januari begonnen was, was bij de handelend ambtenaar van de door u genoemde Woo-verzoeken nog niet bekend.
- (j) Zie (i)

Ik realiseer mij dat uw slechte ervaringen met de informatievoorziening vanuit de gemeente hiermee niet verbeteren. Dat spijt mij. Ik hoop echter dat u begrip hebt voor de wijze waarop het ontbreken van de door u gezochte stukken op de website van de gemeente is ontstaan. Wij werken eraan om deze stukken alsnog op de website beschikbaar te maken, maar dat kost tijd.

Ik kan mij voorstellen dat u naar aanleiding van deze beantwoording nog vragen hebt. Ik ben bereikbaar via onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Gemeente Barendrecht | Bezoekadres | Binnenhof 1 | 2991 AA Barendrecht

Juridische dienstverlening | Financiën & Rechtmatigheid

Tel : [Redacted] / 06-[Redacted] | E-mail : [Redacted]@debedrijfsvoeringspartner.nl

Van: [Redacted] <[Redacted]@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 16 januari 2024 14:19

Aan: [Redacted] <[Redacted]@debedrijfsvoeringspartner.nl>

Onderwerp: Re: Uw vraag over de Woo-documenten

Geachte [Redacted]

Dank u voor uw bericht.

Ik betreurt dat ik dit niet als voldoende kan ervaren, ondanks de gewaardeerde goede bedoelingen.

Allereerst heb ik daarmee geen enkele informatie verkregen over de niet-gepubliceerde documenten na procedures met beroep op WOB en WOO.

(a) Wilt u mij impliciet adviseren om hiervoor procedurele zwaardere middelen in te zetten? Zoals bijvoorbeeld een WOO procedure.

Verder ontstaat onzekerheid over de interpretatie van uw informatie: “ *De verplichting tot het actief openbaar maken van deze stukken (en dus het op internet plaatsen van de stukken) is nog niet in werking getreden en ziet bovendien ook niet op oudere stukken.* ”

(b) Moet ik begrijpen dat de wet nog niet in werking is getreden ?

(c) Of bedoelde u dat de wet wel van kracht is, maar dat de gemeente dit nog niet in werking zette, ofwel uitvoering gaf door publiceren van relevant materiaal ?

(d) Indien dit laatste bedoeld is, dan komt de vraag op: Is de gemeente van plan dit alsnog te doen, en vooral: wanneer en hoe?

(e) En bij de “**oudere stukken**”, slaat dat op materiaal van vóór “**eind januari 2023**” ?

(f) Hoe moet ik dan verklaren dat een WOO verzoek van 15 januari 2023 door [Redacted] zaaknummer 625654, niet in het gepubliceerde overzicht op de website staat ? Zie:

<https://www.barendrecht.nl/bestuur-organisatie/woo-verzoeken/>

Ook een verzoek van 9 februari 2023 door [Redacted] met beroep op WOO, en zaaknummer 723428+753017 ontbreekt.

(g) Waarom, want is dat niet duidelijk van na eind januari ?

Ook een verzoek van 8 maart 2023 door [Redacted] en zaaknummer 745030 ontbreekt.

(h) Welke reden heeft dat ontbreken ?

Het ontbreken van deze zaken lokt de vraag uit:

(i) Welke verzoeken van na 1 januari 2023 ontbreken nog meer ?

En de vraag is ook:

(j) Worden deze verzoeken en de daarbij geopenbaarde informatie gepubliceerd? Hoe en wanneer ?

Wil u bovenstaande vragen (laten) behandelen ?

Voor gemak van het behandelen en beantwoorden, heb ik de vragen met een letter gekenmerkt.

Ik verontschuldig mij voor een mogelijke indruk van “lastig zijn”. Ter verklaring geef ik aan dat de ervaringen met open informatieuitwisseling met de gemeente, in het recente verleden niet onverdeeld gunstig waren.

Met vriendelijke groet [Redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@debedrijfsvoeringspartner.nl>

Verzonden: maandag 15 januari 2024 12:52

Aan: [redacted]@hotmail.com' <[redacted]@hotmail.com>

Onderwerp: Uw vraag over de Woo-documenten

Geachte [redacted]

Op 10 januari stelde u via het contactformulier op de website de volgende vraag: "Ik wil weten waar ik alle gepubliceerde gegevens van WOO en WOB verzoeken kan vinden. Op de gemeente website zie ik er slechts enkele staan. Waar vind ik de rest. Of op welke wijze zijn deze in te zien en evt. te downloaden."
In deze mail geef ik u hierop een reactie.

Sinds eind januari 2023 publiceren wij de openbaar gemaakte stukken naar aanleiding van verzoeken op grond van de Wet open overheid (Woo). Zoals u wellicht weet, is die laatste wet de opvolger van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De verplichting tot het actief openbaar maken van deze stukken (en dus het op internet plaatsen van de stukken) is nog niet in werking getreden en ziet bovendien ook niet op oudere stukken. Dat betekent dat u dan ook niet alle (ooit) openbaar gemaakte stukken kunt vinden op onze website.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Gemeente Barendrecht | Bezoekadres | Binnenhof 1 | 2991 AA Barendrecht

Juridische dienstverlening | Financiën & Rechtmatigheid

Tel : [redacted] | E-mail : [redacted]@debedrijfsvoeringspartner.nl

College van B&W
Gemeente Barendrecht
postbus 501
2990 EA BARENDRECHT

Tevens per e-mail: gemeente@Barendrecht.nl

REFERENTIE:
SB / 1783/ SBo

DOSSIER:
Voornemen aanwijzing monument

BETREFT:

UW REFERENTIE:
327129

BEHANDELD DOOR/TEL.

Baarn, 14 februari 2023

Geacht college,

Mijn cliënten, de heer

verzochten mij u te berichten vanwege het volgende.

Ten aanzien van de woning aan heeft uw college in oktober 2020 overwogen om deze als gemeentelijk monument aan te wijzen. hebben daartegen intensief en inhoudelijk geageerd. Zij hebben zienswijzen tegen het voornemen ingediend, en deze onderbouwd met een rapport d.d. 27 november 2020 van een door hen ingeschakelde deskundige Bureau Vlaardingerbroek. Uit dit rapport bleek dat het huis geen relatie heeft met datgene waarmee de architect destijds bekend is geworden. Het enkel aanwijzen van een voor hemzelf gebouwde woning vanwege de memoratieve waarde is geen reden om de woning als monument aan te wijzen.

In een intern advies aan de portefeuillehouder wordt vervolgens bevestigd dat de conclusie ten aanzien van de voorgenomen aanwijzing "daarom niet anders kan zijn dan dat de onderhavige woning niet als gemeentelijk monument wordt aangewezen".

Bij brief d.d. 7 juni 2021 (kenmerk 327129) heeft de portefeuillehouder dan ook aan laten weten dat het voorgenomen besluit weer wordt ingetrokken. Het onderwerp van de brief is al duidelijk: "niet-aanwijzen van uw woning als gemeentelijk monument".

HBR advocaten

Weteringstraat 23, 3741 TD Baarn Postbus 4, 3740 AA Baarn
tel 035 54 31 333 fax 035 30 34 248 KvK 76820947 hbradvocaten.nl

Blijkbaar is "Dorp, Stad en Land" op uw verzoek toch opnieuw naar mogelijk aan te wijzen monumenten, en in ieder geval naar hetzelfde adres, gaan kijken. In het advies van 22 december 2022 wordt het pand aan [REDACTED] alweer aanbevolen als aan te wijzen monument. De reden daarvoor bij toegekende punten ontbreekt, immers, zo schrijft Dorp, Stad en Land: "het is niet bekend hoeveel dergelijke architectenwoningen er zijn" en "het pand is *waarschijnlijk* (zeer) zeldzaam". Op basis van onbekende informatie wordt vervolgens dan het hoogste puntenaantal toegekend. Blijkbaar juist vanwege die memoratieve waarde, die door de deskundige Bureau Vlaardingerbroek gemotiveerd als bepaald onvoldoende werd geacht. De score voor de andere kenmerken is al helemaal onbekend.

[REDACTED] achten een dergelijke gang van zaken onbehoorlijk, en in strijd met de eisen die aan een betrouwbare overheid gesteld kunnen worden. Niet alleen is hen nota bene schriftelijk bevestigd dat hun pand niet als monument wordt aangewezen, ook waren zij niet op de hoogte van een hernieuwd onderzoek. U heeft hen dit zelfs niet laten weten op het moment dat er op 15 november 2022 een gesprek met de opvolgend portefeuillehouder, de heer D.Vermaat, plaatsvond over de vanwege de voorgenomen aanwijzing door [REDACTED] gemaakte kosten.

Als gevolg van deze gang van zaken zijn [REDACTED] dus opnieuw genooddaakt om kosten voor deskundige hulp te maken, zodat de eerder gemaakte kosten alleen maar verder oplopen. Daarbij was het bij B&W in 2020 al bekend en bij de WOZ-taxaties in 2021 bevestigd, dat al bij de start van onderzoek naar een monument-aanwijzing de waarde van de onroerende zaak aanzienlijk vermindert.

Er is geen enkele inhoudelijke reden om de woning aan [REDACTED] als monument aan te wijzen, anders dan dat de gemeente kennelijk over meer monumenten wil beschikken. Een dergelijke reden kan niet gehanteerd worden. Gelet op de voorgeschiedenis en het feit dat al door een deskundig rapport is aangetoond dat het huis aan [REDACTED] niet monumentwaardig kan worden geacht, verzoek ik u dit huis uit het verdere onderzoek te houden, en [REDACTED] te willen bevestigen dat het pand, zoals eerder al door u bevestigd, niet als monument zal worden aangewezen.



Document	Advies J	Advies EC	Rapport DS&L
Productie datum	28-05-20	19-06-20	22-12-22
Verzoek datum J			15-01-23
Verzoek datum J	24-11-20	9-11-20	23-01-23
Vorm verzoek	Email+WOB + Bezwaar	Telefoon+WOB + Bezwaar	WOO + Bezwaar
Verkrijging deel	--	24-11-20	31-01-23
Verkrijging geheel.	9-7-21	06-04-21	31-03-23
Duur verkrijgen	218 dagen	148 dagen	74 dagen
Oorzaak vertragingen	Niet geheel duidelijk. -”-Naar aanleiding van uw aanvraag --- kunnen wij u mededelen dat wij u vraag hebben opgepakt. We zijn intern bezig met Juridische Zaken af te stemmen welke zaken daar wel en niet openbaar in zijn.” Gepretendeerd werd dat het was gestuurd. Herhaalde verzoeken om de ontbrekende bijlage werden genegeerd. De inhoud bleek zeer belangrijk voor de vrager te zijn	“..bevat een opsomming van andere objecten die nog geen onderwerp van bestuurlijke besluitvorming zijn en die we daarom zelfs in de organisatie nog niet gedeeld hebben; er staan namen van personen (externe adviseurs in); en er staan allerlei ingangen/ “haakjes” in die naar andere documenten en beslismomenten verwijzen. “	Niet geheel duidelijk. Rapport is in geheimhouding gevraagd en verkregen. Pas na vragen met beroep op WOO vrijgekomen Eerst lakken van andere objecten. Later blijft lakken onderzoekers. Via inzet van een Bezwaarprocedure zijn namen onderzoekers vrijgegeven.
Citaten ambtelijk	Motivering voor niet leveren ?? “ Dit advies gaat over beeldbepalende zaken en gaat niet over aanwijzen gemeentelijk monument. Uw pand wordt hier niet in genoemd.” “Bij c. Dit betreft een advies over Beeldbepalende panden en niet over gemeentelijk monumenten.	“..in de brief wordt weer verwezen naar een brief van wethouder Proos aan de Erfgoedcommissie. Stel dat hij daar ook weer om gaat vragen....daar staat namelijk in dat Proos de voorgestelde 8 (!) panden wil gaan aanwijzen en vraagt hij om prioritering en advies vanuit de EC...”	“ Ik wijs uw verzoek om informatie af.” “ U heeft het onderzoek inmiddels in uw bezit, maar dan wel geanonimiseerd. “ “ Ik verwacht medio februari de stukken openbaar te maken van Woo verzoek met kenmerk 702443. Ik zal u tegen die tijd dezelfde stukken digitaal aan u ter beschikking stellen “

Methodieken vertragen	“ U levert dit niet. Of dit een goede reden is wil ik liever zelf bepalen.”	“.. <i>Ook kunnen we in dit gesprek de brief van de Erfgoedcommissie aan het college aan u toelichten.</i> ”	
Na het verstrekken	Geleverd bij verweerschrift voor Bezwaar WOB Met de pretentie dat het al eerder geleverd werd.	“ <i>Foutje is menselijk! ... een bericht kunnen nasturen... daarmee maak je wellicht slapende honden wakker</i> “	
		“ <i>Na de eerste schrik bedacht ik dat ik niet zo zeer een vertrouwelijk document heb geopenbaard, maar een document dat formeel openbaar is, maar dat we die openbaarheid liever niet hadden gewild.</i>	

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen