

verslag

Commissie bezwaarschriften

Van de openbare hoorzitting van 1 maart 2023 over het bezwaar van [J] [J] tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht van 17 november 2022 op het Woo verzoek

Kenmerk: 682682

Aanwezigen

[J] [J] [J]
[J] [J] [J]
[J] [J] [J]
[J] [J] [J]
[J] [J] [J]

- voorzitter van de commissie
- lid van de commissie
- lid van de commissie
- secretaris van de commissie
- notulist

[J] [J]
[J] [J] [J]

- namens het college van burgemeester en wethouders
- namens het college van burgemeester en wethouders

[J] [J]

- bezwaarmaker

2 toehoorders

Verslag

De voorzitter opent de hoorzitting, heet de aanwezigen welkom en stelt de Commissie en de vertegenwoordiger van de gemeente voor. De voorzitter geeft een toelichting op de procedure van de hoorzitting. De Commissie is onafhankelijk en is niet betrokken bij het besluit van B&W. De Commissie brengt advies uit aan het college van B&W en het college neemt een besluit. Het college kan afwijken van het advies van de Commissie, maar moet dat goed motiveren. Bezwaarmaker ontvangt het besluit van het college, het advies van de Commissie en het verslag van de hoorzitting. De voorzitter geeft het woord aan [J] [J] [J]

Bezwaarmaker

[J] [J] meldt dat hij een verzoek heeft gedaan in het kader van de Woo. Hij heeft diverse stukken ontvangen, maar niet alles. Bepaalde stukken had hij al, dus ze bestaan wel. Of de gemeente heeft besloten alleen mondeling beleid te maken, of heeft bepaalde stukken niet verstrekt. De gemeente heeft aanvankelijk de woning aangewezen als gemeentelijk monument. Later kwam er een brief van de toenmalige wethouder dat de woning niet werd aangewezen als gemeentelijk monument. Er zou een evaluatie komen van het erfgoedbeleid, voordat er verdere acties zouden worden ondernomen. In de periode waar het Woo verzoek betrekking op heeft is er besloten om geen evaluatie uit te voeren. De zes woningen zijn niet onderzocht. Een motivatie ontbreekt. Dezelfde organisatie die eerder het onderzoek deed, zegt dat er diezelfde zes woningen nu wel monumentwaardig zijn. De opdracht aan DSL is niet bekend. Het beleid is 180° gedraaid. De opdracht is verstrekt aan de firma die eerder aangegeven had dat de woningen niet als monument werden aangewezen. Er staat niets op papier. Er is alleen een briefje over mondeling overleg tussen

de ambtenaar en Dorp, Stad en Land. Er staat dat het college heeft besloten dat een onafhankelijke partij onderzoek zal doen. Er is geen besluit over genomen. [J] [J] bestrijdt dat dit een onafhankelijk onderzoek is. Of de gemeente heeft 18 maanden lang niets opgeschreven, of de gemeente weigert stukken te geven.

[J] [J] overhandigt een dossier aan de Commissie: Informatie voor bezwaarcommissie d.d. 1 maart 2023 (Bijlage 1).

Inhoud:

1. Reactie op verweerschrift
2. Voorbeeld van met zekerheid ontbrekende stukken
3. Het probleem: oncontroleerbare besluitvorming zonder enige vastlegging van 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022
4. Voorbeeld van mogelijk ontbrekende stukken
5. Onterecht weglakken namen erfgoedcommissie-leden en geraadpleegde deskundigen

Bij de hoorzitting ingebrachte stukken

[J] [J] verzoekt om een schorsing van de vergadering om de stukken te lezen.

[J] [J] meldt wat de inhoud is van de zojuist overhandigde stukken. Hij heeft aangegeven hoe oncontroleerbaar het beleid is geworden; van een periode van anderhalf jaar zijn er slechts drie documenten. Er ontbreken stukken, waarvan [J] [J] wel weet dat ze er zijn, daar hij ze zelf wel heeft. Spreker denkt dat er onvolledig is gezocht en vraagt zich af wat er verder nog ontbreekt.

[J] [J] merkt op dat het college in het verweer al heeft aangegeven dat er veel mondeling is gegaan. De gang van zaken verdient niet de schoonheidsprijs. Er is geen nieuw beleid tot stand gekomen in de periode van het Woo verzoek. Spreker denkt wel 20 minuten nodig te hebben om de stukken door te nemen en een reactie te geven.

De voorzitter merkt op dat er ook een nieuwe hoorzitting georganiseerd kan worden.

[J] [J] wijst erop dat hij de stukken voor de hoorzitting minder dan 10 dagen geleden heeft ontvangen.

De voorzitter zegt dat de Commissie ook kan zeggen dat er nu geen stukken meer ingediend kunnen worden; dit kan tot 10 dagen voor de hoorzitting.

[J] [J] herhaalt dat diverse documenten niet zijn geleverd. Er is iets teveel gelakt. Het is vreemd dat er is toegezegd dat het huis geen monument zou worden. Daarna is er een volledig nieuw proces in gang gezet om de huizen door DSL aan te laten wijzen als monument. Van het hele proces ontbreekt de documentatie.

[J] [J] zal hierover nog een schriftelijke reactie sturen naar de Commissie.

De voorzitter zegt dat daarna de Commissie zal adviseren. [J] [J] zal ook de reactie van [J] [J] ontvangen. De Commissie verwacht binnen een week de schriftelijke reactie van [J] [J]. De Commissie zal adviseren na ontvangst van de informatie van de gemeente. De voorzitter vraagt een reactie van de vertegenwoordigers van het college.

Verweerder

[J] [J] verwijst naar het verweer.

merkt op dat in het verweer reeds is aangegeven dat het college de stukken heeft geleverd. Er is geen nieuw beleid. heeft het nog gecontroleerd, maar heeft niets meer boven water kunnen krijgen. Een aantal mensen uit die periode werkt niet meer bij de gemeente. heeft zorgvuldig gezocht. Spreker verzekert dat er geen beleid is achtergehouden. Het weglakken van persoonsgegevens van ambtenaren gebeurt altijd. Hetzelfde geldt voor leden van de Erfgoedcommissie. De adviseur is de Erfgoedcommissie, en niet de afzonderlijke leden.

Vragen van de Commissie

constateert dat dat zegt dat hij een aantal stukken heeft die de gemeente openbaar had moeten maken. Bedoelt hij dat die stukken voor een ieder openbaar gemaakt moeten worden?

antwoordt bevestigend; dit is conform de regels.

vraagt of er na het Woo verzoek nog iets is gevonden.

antwoordt dat de offerte voor het onderzoek gaat over de periode na ontvangst van het Woo verzoek. Daarna is er weinig gebeurd.

zegt dat er veel wisselingen zijn geweest in de gemeente. heeft een prima job gedaan door stukken boven water te krijgen. Dit deel dateert van voor het in dienst treden van . Het is niet verstandig om dingen mondeling te doen. Bewoners waren zich niet bewust van het feit dat de gemeente bezig was om de huizen weer aan te wijzen als monument.

De voorzitter concludeert dat het gaat om het herstel van vertrouwen. Heeft nog een reden voor zijn Woo-verzoek?

antwoordt dat, als een woning wordt aangewezen als gemeentelijk monument, de waarde daalt. Dit is door onafhankelijke taxateurs vastgesteld. De gemeente heeft gezegd dat de woning geen monument zou worden. Intussen is er een proces gestart om de woningen wel aan te wijzen als monument. Alle beleid is mondeling tot stand gekomen, en het beleid is 180° gedraaid.

De voorzitter vat samen dat vindt dat als je aan eigendommen van burgers komt, door die aanwijzingen te geven, dat heel zorgvuldig moet gebeuren en schriftelijk moet worden vast gelegd, zodat de transparantie van de overheid is geborgd.

constateert dat een aantal deskundigen zegt dat het huis een monument moet worden. Hun namen zijn weggelakt, maar zij doen dit werk als professionals.

zegt dat ze dit al heeft uitgelegd. DSL geeft advies, niet de leden persoonlijk.

vraagt of een tweede Woo verzoek heeft ingediend.

antwoordt bevestigend. De opdracht aan DSL was verstrekt na de periode waar het eerste verzoek over ging.

De voorzitter zegt dat de Commissie voldoende is geïnformeerd. De Commissie wacht de reactie van verweerder op de door ingebrachte stukken af, en zal daarna advies uitbrengen. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de hoorzitting.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen