

Informatie voor bezwaarcommissie d.d. 1 maart 2023

Betreft bezwaar met kenmerk 862682 van 20 december 2022 tegen het besluit op het Woo-verzoek met kenmerk 625654

Woo-verzoek m.b.t. de totstandkoming en evaluatie van het gemeentelijk erfgoedbeleid, alsmede de uitvoering daarvan, over de periode 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022.

Inhoud.

1. Reactie op verweerschrift
2. Voorbeeld van met zekerheid ontbrekende stukken
3. Het probleem: Oncontroleerbare besluitvorming, zonder enige vastlegging van 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022
4. Voorbeeld van mogelijk ontbrekende stukken
5. Onterecht weglakken namen erfgoedcommissie-leden en geraadpleegde deskundigen

Bijlage A: De details van de met zekerheid ontbrekende stukken (op chronologische volgorde)

Bijlage B. Erfgoedbeleid gemeente Barendrecht

 J

tel. 06- J

1. Reactie op verweerschrift

Er zijn vele stukken niet geleverd, ik verwijs hiervoor graag naar het bezwaarschrift. Na het indienen van het bezwaarschrift is er geen enkel extra document geleverd.

Om dit concreet te maken, zijn in hoofdstuk 2 / appendix A vele stukken opgenomen die niet zijn geleverd door deze Woo (en uit andere bronnen komen) en die wel binnen de reikwijdte van het verzoek vallen. Deze voorbeelden beslaan op zich al meer dan veertig pagina's. De gehanteerde zoekmethode slaat dus vele relevante stukken over; ik weet natuurlijk niet welke andere stukken hierdoor abusievelijk ook niet geleverd zijn.

Als het verweer correct is, dan heeft de gemeente over (minstens) de periode van 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022, dus een periode van meer dan een jaar, gekozen voor een oncontroleerbare besluitvorming, zonder enige vastlegging. Dit wordt verder uitgewerkt in hoofdstuk 3, inclusief de zeer beperkte wel gedeelde informatie m.b.t. de besluitvorming (minder dan één pagina aan documentatie voor meer dan een jaar aan besluitvorming). In hoofdstuk 4 wordt aangegeven welke stukken vermoedelijk toch wel bestaan en niet geleverd zijn.

Terzijde, in het verweer wordt opgemerkt: ***“U had stukken verwacht waaruit blijkt hoe de conclusie getrokken word om opnieuw het besluitvormingsproces op te starten dat na 5 jaar besluitvormingsproces was afgerond. Er is voornamelijk mondeling overlegd over de gebeurtenissen na aanwijzing van zes panden in 2020 en niets vastgelegd in documenten.*”** Dit is feitelijk onjuist; er zijn met een eerdere Wob zeer veel stukken door de gemeente overlegd over deze gebeurtenissen in 2020 en 2021. Bovendien vraag ik me ernstig af of hier niet veel stukken ontbreken; een deel is aantoonbaar afwezig en een deel vermoed ik dat afwezig is. Tenzij het echt zo is dat de gemeente besloten heeft om over te gaan vanaf 2022 op een geheel mondeling en democratisch oncontroleerbaar besluitvormingsproces zonder enige vastlegging op dit dossier.

Het verweerschrift vermeld onder meer:

“Afspraken met DSL op dit dossier Deze hebben mondeling plaatsgevonden.”

“Vastlegging van doel en aanvrager (wethouder?erfgoedambtenaar?erfgoedcommissie?) van dit onderzoek: Er zijn geen documenten waaruit blijkt hoe de opdrachtformulering voor dit onderzoek tot stand gekomen is.”

Er is een grens aan wat mondeling kan worden gerealiseerd, los van het minder democratisch controleerbare gehalte daarvan. Wellicht verklaart dit wel waarom de gemeente ons in officiële brieven diverse malen apert onjuist heeft voorgelicht. Dat is te verwachten als er geen documentatie meer wordt bijgehouden als deel van de besluitvorming (als het verweer juist is). Alles moet dan eenvoudigweg onthouden worden en mondeling gecommuniceerd, met een risico op gebrekkige overdracht naar nieuwe collega's, bestuurders en commissies.

Slechts als voorbeeld, op 28 april 2022 meldde de erfgoedambtenaar ons op schrift: ***“Het college laat een nieuw onafhankelijk onderzoek starten naar de cultuurhistorische waarden van uw pand.”*** Deze informatie bleek apert onjuist, er was geen sprake van een collegebesluit en er was ook geen sprake van een onafhankelijk onderzoek. Als alles onthouden moet worden omdat er niets wordt vastgelegd, liggen zulke fouten voor de hand. Het louter op geheugen vertrouwen, en documentatie vermijden is onverantwoordelijk bestuur, ook al is stellen tegenwoordig steeds vaker politici en verdachten ergens 'geen actieve herinnering' aan te hebben.

Daarnaast is meer gelakt dan wettelijk toegestaan, zie hoofdstuk 5.

2. Voorbeeld van met zekerheid ontbrekende stukken

In bijlage A sluit ik vele stukken bij, meer dan veertig pagina's, die met zekerheid niet geleverd zijn met dit Woo verzoek terwijl ze wel in de scope van het Woo-verzoek vielen.

Deze lijst van stukken is slechts ter illustratie, en niet bedoeld om compleet te zijn.

Deze stukken heb ik uit andere bronnen verkregen dan via dit B&W besluit op mijn verzoek volgens de Woo. De stukken zijn chronologisch opgenomen.

Uiteraard is het mij volledig onbekend wat de gemeente verder niet geleverd heeft. Met deze illustratie van vele ontbrekende stukken is m.i. de reden van bezwaar al afdoende geïllustreerd.

3. Het probleem: Oncontroleerbare besluitvorming, zonder enige vastlegging van 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022

M.b.t. het al dan niet aanwijzen van panden tot gemeentelijk monument (danwel een andere vorm van bescherming) is, aldus het verweer, sprake van een geheel oncontroleerbare besluitvorming in de periode van 6 juli 2021 t/m 6 oktober 2022, waarbij alles mondeling wordt besloten en besluiten daarna dus moeten worden onthouden door de medewerkers en bestuurders. Op te merken is dat er daardoor gevaarlijke bestuurlijke situaties gaan ontstaan als er personele wisselingen optreden, bij de gemeente, het gemeente bestuur, in commissies, of bij ziekte etc.

In drie stappen is het verval van de democratische controleerbaarheid helder te maken, en daarmee ook het belang van deze Woo:

1. De gemeente heeft voor die tijd, gedurende vijf jaar, met een goed gedocumenteerd onderzoek en gedegen besluitvorming besloten om zes panden NIET aan te wijzen als gemeentelijk monument;
2. Het college heeft de raad daarna aangegeven dat een evaluatie van het erfgoedbeleid als eerste nodig is;
3. Daarna begint het ongedocumenteerde mondeling beleid, als althans het verweer waar is:
 - Iemand heeft besloten, persoon en reden onbekend, om het erfgoedbeleid toch niet te evalueren, ondanks de toezegging aan de raad; (zie ook bijlage B)
 - Iemand heeft besloten, persoon en reden onbekend, om dat besluit niet vast te leggen en niet te communiceren;
 - Iemand heeft besloten, persoon en reden onbekend, om toch opnieuw een zgn. 'onafhankelijk' onderzoek laten doen van dezelfde zes panden, die al vele malen, onder meer door DSL, zijn onderzocht;
 - Iemand heeft besloten, persoon en reden onbekend, dat deze door DSL ooit gemaakte selectie van zes panden, de selectie die volgens DSL monumentwaardig was, precies de selectie is waar opnieuw een onderzoek voor nodig is;
 - Iemand heeft besloten, persoon en reden onbekend, om deze zes panden vervolgens door dezelfde DSL opnieuw te laten onderzoeken, waarbij voorbij gegaan wordt aan de eerdere onderzoeken die al gedaan zijn voor deze zes panden, onder andere door DSL zelf en door de gemeente op basis van de zienswijzes van de eigenaren;
 - Iemand heeft een opdracht voor dit onderzoek mondeling besproken met DSL, persoon en inhoud gesprek onbekend;
 - Iemand heeft de opdracht voor DSL aangepast in overleg met de wethouder, waarbij zowel de originele als de nieuwe opdracht, als de reden voor aanpassing, niet zijn vastgelegd.

Deze ongedocumenteerde mondelinge besluitvorming is volgens het verweer de oorzaak dat er praktisch geen documentatie hierover beschikbaar. Alle verstrekte informatie over deze besluitvorming, uit deze Woo en een navolgende Woo past inderdaad op minder dan een pagina, want onderstaand is alles opgenomen wat de gemeente op basis van de Woo wetgeving hierover gedeeld heeft:

NOTULEN

PHO Wonen en Erfgoed

17 mei 2022

Aanwezig: Dirk Vermaat, [REDACTED]

J

J

Onderzoek Dorp Stad en Land. Offerte aangevraagd bij DS&L voor verder onderzoek 6 panden voor wel/niet aanwijzen gemeentelijke monumenten.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 13 juni 2022 22:56

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Barendrecht onderzoek

Hoi [REDACTED]

Vandaag met wethouder gesproken.

Ik kom met een andere vraagstelling naar DS&L ivm monumenten in Barendrecht.

Groetjes,

[REDACTED]

Aan: [REDACTED] Dorp Stad en Land [REDACTED]

Onderwerp: prijsopgave

Beste [REDACTED]

[REDACTED] heeft jou in juni van dit jaar gepolst voor een offerte om de redengevende beschrijving / argumentatie voor aanwijzing van monument van 6 panden in barendrecht op te stellen.

Aanleiding:

Er zijn 6 panden aangewezen, maar ook weer afgewezen. Toch bestaat de behoefte om nog eens een andere partij die argumentatie te laten formuleren/opnieuw te bekijken.

Of die monumenten nu echt wel zo waardevol zijn dat zij daadwerkelijk de status monument verdienen?

4. Voorbeeld van mogelijk ontbrekende stukken

Om te beginnen, in hoofdstuk 2 (en in detail in bijlage A) staan vele stukken opgenomen die de Woo had moeten leveren maar niet geleverd heeft. Het lijkt waarschijnlijk dat er conversatie in de gemeente geweest is over die stukken, mede omdat een deel van die stukken vragen aan B&W betrof van meerdere inwoners van Barendrecht. Hier zijn echter geen stukken over ontvangen.

De follow-up binnen de gemeente van deze stukken betreffen daarmee mogelijk ontbrekende stukken. Nu lijkt de conclusie te zijn, dat afgezien van een enkele brief, dat er geen enkele schriftelijke conversatie binnen de gemeente over deze stukken is geweest. Dat is vreemd want dit gaat over materiële door de gemeente veroorzaakte schades van meer dan 50.000 Euro. Indien het overigens werkelijk zo is dat de gemeente geen aandacht besteed aan dergelijke schades van burgers, dan is dat goed om te weten voor eventuele latere juridische opvolging van het erfgoedbeleid. Desondanks – indien er toch wel stukken over zijn, dan dienen die uiteraard geleverd worden met dit Woo-verzoek.

De gemeenteraad is in juni 2021 geïnformeerd door de wethouder (onderstaand) dat er een evaluatie nodig is van het vigerende erfgoedbeleid voordat er weer sprake kan zijn van het eventueel aanwijzen van gemeentelijke monumenten. Inmiddels is de gemeente weer zeer actief met het eventueel aanwijzen van gemeentelijke monumenten, waarbij duizenden Euro's aan een nieuw onderzoek van dezelfde panden wordt uitgegeven. Dit terwijl er geen enkele informatie is verstrekt in deze Woo m.b.t. de toegezegde voorafgaande evaluatie van het vigerende erfgoedbeleid. Er is ook geen reden opgenomen om de eerdere besluitvorming te negeren.

Ontbreken hier stukken over, of heeft het college sindsdien de raad anders geïnformeerd? In dat laatste geval, ook daar zag ik geen documentatie over. Kortom, het lijkt me dat hier stukken moeten ontbreken (danwel de raad wordt verkeerd of niet geïnformeerd).



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Aan
de gemeenteraad

A.J. Proos
wethouder

Uw brief van: --
Uw kenmerk: --
Bijlage(n): --
Onderwerp: Niet aanwijzen gemeentelijke monumenten

Ons kenmerk: 327129
Contactpersoon: [redacted]
Team: OLR/VOV/Erfgoed
Telefoonnummer: [redacted]
Datum: 7 juni 2021

Geachte raadsleden,

In de raadsinformatiebrief van 13 oktober 2020 informeerde het college u over zijn voornemen om vier woningen en twee bedrijfspanden als gemeentelijk monument aan te wijzen. De eigenaren van die panden zijn in staat gesteld om over de voorgenomen aanwijzing een zienswijze in te dienen. Met alle eigenaren zijn gesprekken gevoerd.

De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot het inzicht geleid dat eerst een evaluatie nodig is van het vigerende erfgoedbeleid. Het college heeft besloten om zijn voorgenomen besluit van 13 oktober 2020, om de zes panden als gemeentelijk monument aan te wijzen, in te trekken.

De eigenaren van de panden krijgen bericht dat hun woning niet wordt aangewezen als gemeentelijk monument en dat hiermee de wettelijk voorbescherming die op hun pand rustte, wordt beëindigd.

Ik verwacht u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



A.J. Proos

Op 17 mei 2022 is met de wethouder in het PHO (onderstaand) besproken om een verder onderzoek te doen voor de zes panden (die eerder juist niet waren aangewezen tot gemeentelijk monument) waarbij een offerte voor Dorp, Stad en Land was aangevraagd. Er is geen enkel document verstrekt m.b.t. dat besluit en die offerte van mei 2022. Waarom een nieuw onderzoek, waarom dezelfde zes panden (die overigens door dezelfde Dorp, Stad en Land jaren terug waren geselecteerd), waarom niet een onafhankelijk onderzoek maar dit werk wederom verstrekken aan Dorp Stad en Land. Is dit werkelijk een volledig mondeling proces geweest t/m het aanvragen van een offerte bij DSL aan toe?

NOTULEN

PHO Wonen en Erfgoed

17 mei 2022

Aanwezig: Dirk Vermaat, [REDACTED]

Organisatie PHO. Splitsen PHO Wonen en Erfgoed. [REDACTED] vragen apart in te plannen.

Teamleider hoeft niet structureel aan te schuiven bij PHO. Alleen indien nodig.

Wonen

Vervolg rapport Rekenkamer voor volgende week agenderen. Aanbeveling: nieuwe Woonvisie, cijfers prijsgrenzen en inflatie interpreteren, raad meer betrekken.

Kennismaking corporaties en huurdersraden. Op voorstel van de corporaties. Wie sluit aan vanuit college; ook maatschappelijk. Wethouder de Hoop ook aansluiten. Thema bedenken voor de bijeenkomst naast kennismaking. Belang op betrokkenheid bij Wonen. [REDACTED] overleg laten inplannen.

Bijeenkomst Maaskoepel 20 juni. Wethouder sluit aan van 13.30-17.00.

Vervolg Woonvisie. Uitgangspuntennotitie vastgesteld. Overleg inplannen voor verdere aanpak met Kompanen.

Erfgoed

Kerkenvisie Barendrecht. Afspraak inplannen met projectleider [REDACTED] en wethouder.

't Trefpunt Erfgoedcommissie en Trefpunt laten kennismaken met wethouder Dirk Vermaat. Afspraak inplannen met [REDACTED]

Onderzoek Dorp Stad en Land. Offerte aangevraagd bij DS&L voor verder onderzoek 6 panden voor wel/niet aanwijzen gemeentelijke monumenten.

In onderstaande email, van oktober 2022 over een mogelijke uitbesteding in juni 2022 (email verkregen in een ander Woo-verzoek) staat vermeld dat er zes panden zijn aangewezen voor gemeentelijk monument en ook weer zijn afgewezen. Dat is gedaan in een vijf jaar durend proces, grotendeels door Dorp Stad en Land begeleid, en hier zijn vele rapporten en emails en vergaderingen aan gewijd. Nu opeens, zonder enige documentatie daarover, wordt die vijf jaar van besluitvorming ongedaan gemaakt en wordt gemeld dat een zgn. andere partij (die trouwens zeker geen onafhankelijke partij is op dit dossier) hier weer naar kan kijken. Er is in juni blijkbaar 'gepolst' bij DSL voor een offerte hierover. Er is geen enkele documentatie hierover verstrekt bij de Woo. Is dit inderdaad hoe de gemeente tegenwoordig genomen besluitvorming totaal kan negeren en daarna een inkoopproces mondeling mag starten bij één partij, een partij die al vele jaren rekeningen voor dit dossier aan de gemeente Barendrecht zendt, en mag dit allemaal mondeling worden afgestemd zonder enige competitie of validatie?

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 13:16

Aan: [redacted] Dorp Stad en Land [redacted]

Onderwerp: prijsopgave

Beste [redacted]

[redacted] heeft jou in juni van dit jaar gepolst voor een offerte om de redengevende beschrijving / argumentatie voor aanwijzing van monument van 6 panden in barendrecht op te stellen.

Aanleiding:

Er zijn 6 panden aangewezen, maar ook weer afgewezen. Toch bestaat de behoefte om nog eens een andere partij die argumentatie te laten formuleren/opnieuw te bekijken.

Of die monumenten nu echt wel zo waardevol zijn dat zij daadwerkelijk de status monument verdienen?

Dit was dus door [redacted] al een beetje aangeslingerd maar is blijven liggen in al het geweld.

Als ik jou een lijstje van de adressen aanlever, is dit iets wat jij relatief snel kan uitzetten?

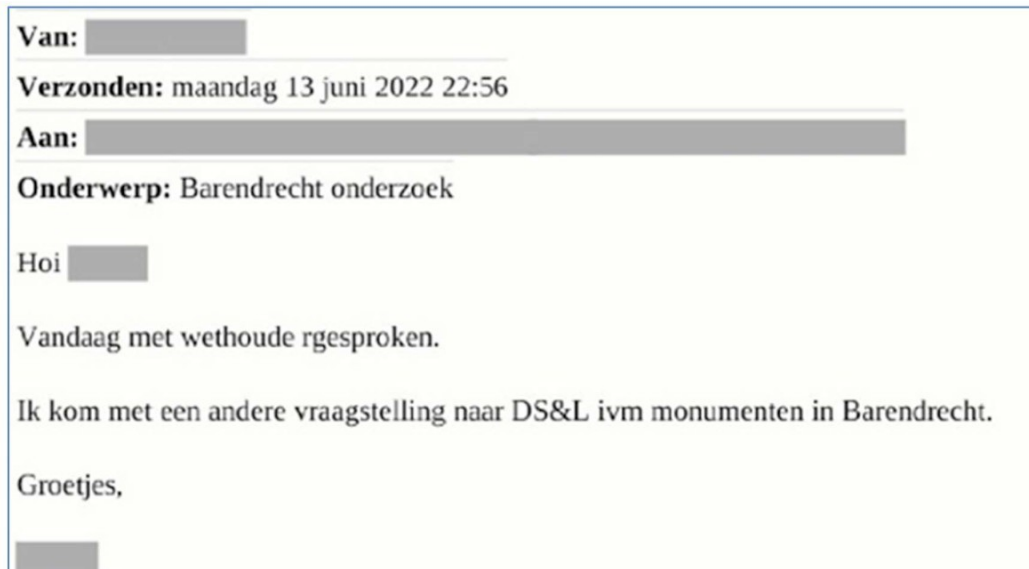
Ik bel morgen even ok?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie

Op 13 juni meldt iemand aan iemand (onderstaand), na een overleg met de wethouder, dat er een andere vraagstelling voor DSL komt m.b.t. de monumenten voor Barendrecht.



Zowel de originele vraagstelling als de nieuwe vraagstelling zijn echter niet gedeeld via deze Woo. Dit betreft een commerciële uitbesteding.

Is het werkelijk zo dat de vragen voor een externe aanbesteding slechts mondeling worden overeengekomen bij de gemeente Barendrecht. Is het werkelijk zo dat essentiële beleidswijzigingen slechts mondeling, zonder enige documentatie, gemaakt worden? En als alles toch mondeling gaat, waarom dan zo'n email om aan te kondigen dat er een andere vraagstelling voor Dorp Stad en Land komt? Ik vermoed dus dat hier documenten niet zijn verstrekt die wel in de Woo-scope zitten.

En toch iets meer filosofisch:

- Waarom vermijden de bestuurders en ambtenaren nu op dit gebied op een onfunctionele wijze de schriftelijke interne communicatie? (Of weigert de gemeente in deze wel degelijk bestaande stukken te verstrekken, via onwettig handelen?)
- Is er iets onoorbaars te verbergen in hun handelen?
- Is er een wantrouwen jegens de burgers die naar feitelijke inhoud kijken? Welk effect heeft dit stiekeme gedrag op de verhouding en vertrouwen vanuit de burger?

5. Onterecht weglakken namen erfgoedcommissie-leden en geraadpleegde deskundigen

De namen van de leden van de erfgoedcommissie en de namen van geraadpleegde betaalde deskundigen zijn weggelakt in de verstrekte stukken. Dit lijkt niet conform de wet, en overigens ook niet conform de interne instructies van de gemeente Barendrecht.

De namen van de leden van de Erfgoedcommissie zijn weggelakt, want, aldus de gemeente, de privacy van deze leden wordt beschermd en hun privégegevens worden geanonimiseerd. Vreemd: want die namen van de leden van de Erfgoedcommissie zijn in de brief aan de raad, over de aanstelling, wel gegeven. Dus publiek bekend. Erfgoedcommissie levert advies en beslist over belangrijke zaken, met grote impact. Als dat ook een “anonieme” oncontroleerbare instelling wordt, is dat van grote schade voor de rechtstaat.

Ditto m.b.t. de namen van deskundigen, wie precies van Dorp Stad en Land geeft advies – en zijn dat dezelfde personen die al jaren advies geeft aan de gemeente op hetzelfde dossier, en waarschijnlijk hun eerdere rapporten zo opnieuw aan de gemeente kunnen verkopen? Bij de beoordeling van de kwaliteit van onderzoek en advies is de naam van de betrokkenen onontbeerlijk. De controleerbaarheid is dan een belang dat niet ondergeschikt mag worden gesteld aan vage behoeftes van onzichtbaar te zijn, bij professioneel optredende personen.

De erfgoedcommissie wordt ook in openbare stukken met de namen van de leden gepresenteerd door de gemeente, zie volgende pagina.

De bezwaarcommissie van de gemeente Barendrecht adviseerde B&W eerder als volgt op dit punt, m.b.t. een eerdere problematische WOB procedure:

Ambtshalve aandachtspunten

Naast hetgeen bezwaarmaker heeft aangevoerd, heeft de commissie ook enkele ambtshalve opmerkingen ten aanzien van het bestreden besluit.

In het bestreden besluit is niet gemotiveerd waarom het belang van openbaarmaking van de weggelakte gegevens niet opweegt tegen het belang dat met de betreffende weigeringsgrond is gediend. Dat is wel verplicht (ABRvS 13 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1000, r.o. 6.1-6.2). Verder heeft het college ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt hoe is gezocht naar documenten (ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1675, r.o. 13.1).



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Aan de leden van de gemeenteraad

Uw brief/mail van:

Uw kenmerk:

Bijlage(n):

Ons kenmerk: 459984

Contactpersoon:

Afdeling:

Telefoonnummer: 140180

E-mailadres:

Datum:

Ontwikkeling Leefomgeving & Regio
140180
@bar-organisatie.nl
17 februari 2022

Betreft: Benoemen voorzitter, secretaris en nieuw lid Erfgoedcommissie Barendrecht.

Geachte raadsleden,

De gemeente Barendrecht beschikt over een Erfgoedcommissie. De leden van de commissie worden benoemd door het college. De commissie heeft de belangrijke taak om het college te adviseren bij omgevingsvergunningen voor monumenten, het aanwijzen en intrekken van een monument, het aanwijzen van een beschermd dorpsgezicht en beeldbepalende panden.

Het college heeft een nieuwe voorzitter en secretaris en een nieuw lid benoemd voor de Erfgoedcommissie. Eind 2021 heeft de voorzitter van de Erfgoedcommissie zijn werkzaamheden opgezegd i.v.m. zijn pensioengerechtigde leeftijd. Ook de secretaris heeft daarop haar werkzaamheden neergelegd omdat zij ander werk voorrang gaf. Zij waren ingehuurd door de gemeente voor deze taken via Dorp, Stad en Land.

De drie zittende leden hebben uit hun midden een voorzitter en een secretaris naar voren geschoven conform het reglement van orde voor de Erfgoedcommissie. Met dit besluit wordt tevens het aspirant-lid woonachtig in Barendrecht benoemd tot lid. De Erfgoedcommissie Barendrecht bestaat daarmee uit de volgende leden: dhr. A. van 't Zelfde als voorzitter, mevr. E. Vastenholt als secretaris, dhr. J. Stolk als lid en continuering van het zittende lid mevr. J. Schaap als vertegenwoordiging van de Historische Vereniging Barendrecht. De commissie zoals die vanaf nu is georganiseerd bestaat tot het ingaan van de Omgevingswet. Vanaf het inwerking treden van de Omgevingswet worden de taken van de erfgoedcommissie overgenomen door de nieuwe commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,

G.J. Bravenboer

de burgemeester,

G. Veldhuijzen

Uit onderstaande interne instructie van de gemeente (van de eerdere WOB) begrijp ik juist dat de namen van de leden van de erfgoedcommissie NIET mogen weggelakt (ook al zijn ze zelfs in deze met de Woo opgevraagde instructie al weer weggelakt). Zie de bijlage van die notitie daarvoor. Staat op dezelfde pagina ook een lijst van de externe deskundigen - waarbij ik dit interpreteer dat die info ook openbaar is. Dit betreft overigens de WOB instructies. Met Woo is er minder mogelijk mbt weglakken.

Van: [redacted]
Verzonden: 15-09-2021 22:13
Aan: [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] @bar-organisatie.nl>
[redacted]
CC: [redacted] @bar-organisatie.nl>
[redacted] @bar-organisatie.nl>
[redacted]
Onderwerp: FW: Jullie vragen m.b.t. het Wob-verzoek

Beste collega's,

Het werd helaas een dagje later dan beloofd. Bijgaand antwoord op jullie vragen en oplossingen voor geconstateerde problemen.

Schrijfbevoegdheid in de map onder I: \OVERIG.

Schrijfbevoegdheden zijn nu aan jullie toegekend. Het was nodig om jullie namen aan ICT op te geven. Schrijfrechten zijn individueel. Voor eventuele nieuwe medewerkers moet ik dat opnieuw aanvragen.

Controlelijst

De controlelijst van Vraag 7 t/m 9 is beschikbaar en de daarop vermelde batches werkvoorraad zijn aan jullie toegewezen. De controlelijst van Vraag 3 t/m 6 is de grootste; ik verwacht dat die do. 16 september af komt.

Handleiding

Bijgaand stuur ik jullie een aanvulling op de handleiding, naar aanleiding van jullie vragen, en andere praktische punten.

Ik wens jullie veel succes

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 september 2021 17:39
Aan: [redacted]
[redacted]
CC: [redacted] @bar-organisatie.nl>; [redacted] @bar-organisatie.nl>
Onderwerp: RE: Jullie vragen m.b.t. het Wob-verzoek

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Even kort, morgen werk ik dit verder uit.

1. bestanden waarvan de naam begint met een punt en een liggend streepje kunnen jullie niet openen, omdat het in MACOSX-opmaak is. Je hoeft ze ook niet screenen, maar dat leg ik morgen wel uit;
2. het blijkt dat jullie geen schrijfrechten hebben in de werkmap op I:\OVERIG. Ik heb hier vandaag contact over gehad met ICT. Er wordt aan gewerkt. Vanavond geef ik jullie namen nog door: schrijfrechten worden individueel toegekend;
3. Er komt ook nog een verdere uitwerking van de handleiding over bijzonderheden rond het bewerken en opslaan van bestanden met bijlagen.

Groet, en fijne avond,

■

Van: ■

Verzonden: maandag 13 september 2021 12:55

Aan: ■ ■ ■

■ ■ ■

CC: ■ ■@bar-organisatie.nl > ■ ■@bar-organisatie.nl >

Onderwerp: Jullie vragen m.b.t. het Wob-verzoek

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Op dit moment zie ik heel veel vragen van jullie verschijnen. Bedankt daarvoor. Het geeft een goed beeld waar knelpunten zitten die opgelost moeten worden. Tegelijk vraag ik jullie begrip ervoor, dat je nog niet gelijk resultaat van mij ziet. Er wordt aan gewerkt!

Groet,

■

BELANGRIJK: bewerkte bestanden opslaan als .pdf –bestand

Als een bestand eerst als Word- .doc(x), als .txt , .msg of een ander formaat bestond, is het met zijn documentnaam en die extensie vermeld op de controlelijst (die weer overeenkomt met de inventarislijst bij het Wob-besluit). Een bestand moet na bewerking worden opgeslagen in .pdf -opmaak en het oorspronkelijke bestand moet worden verwijderd/gedelete. Het .pdf –bestand moet zo worden opgeslagen dat de tekstcode onder de zwarte passages niet meer terug te halen is.

Het is belangrijk dat “de administratie” blijft kloppen. De gewijzigde extensie moet daarom op de controlelijst worden doorgevoerd. Je mag achter de oorspronkelijke bestandsnaam (inclusief extensie) de volgende tekst tussen haakjes zetten: “(conversie in .pdf)”

Niet kunnen openen van bestanden.

Dat is tot nu toe vastgesteld bij bestanden die beginnen met een punt en een liggend streepje. Dit zijn bestanden in MACOSX –opmaak en mogen worden overgeslagen.

Hoe komen die hier? De externe adviseur, de architectuurhistoricus, heeft zijn beschrijvingen van panden en zijn eindrapportage ingeleverd in Windows en in MAC –formaat, vandaar. Meld het a.u.b. als je andere bestanden vindt die niet geopend kunnen worden; dan moeten we nagaan of er sprake is van beschadigde bestanden.

Bestanden die je mag overslaan

Opnieuw: beschrijvingen van panden/ redengevende beschrijvingen. Dit kunnen Word- .doc(x) bestanden of .pdf bestanden zijn en de bestandsnaam is een straatnaam met huisnummer. Al genoemd in de opmerking van de Handleiding. Deze bevatten geen persoonsgegevens en geen gevoelige informatie uit de persoonlijke levenssfeer. Hetzelfde geldt voor situatieschetsen. Ik zal deze allemaal met groen markeren op de controlelijst. Let op: deze bestanden kan je ook als bijlage bij een e-mail tegenkomen of als inhoud van een gecomprimeerde map. Dat zie je niet op de controlelijst.

Het bovenstaande heeft invloed op de eerdere werkverdeling. Dat zal ik recht trekken met de nog toe te wijzen werkvoorraad.

Onevenwichtige werkverdeling

In de opmerkingen van de handleiding staat dat het feitelijke aantal documenten groter is, dan de 1140 bestanden. Vooral de gecomprimeerde bestanden; de .zip –mappen, kunnen een grote hoeveelheid documenten bevatten. Hier was bij het verdelen van het werk niet gelijk een oplossing voor. De inhoud van die mappen onderling is ook niet gelijk. Bedenk dat al jullie inzet van waarde is, en niemand wordt afgerekend op de hoeveelheid afgehandelde bestanden.

Nog meer over .zip –mappen

Als je een gecomprimeerde map uitpakt in de gedeelde werkmap onder I: \OVERIG wordt het een rommeltje. Niet doen dus!

Om een gecomprimeerde map te bewerken wil ik vragen om dat op je eigen D: -schijf te doen: open daar een tijdelijke map met de zelfde naam als de zip-map. Als je klaar bent met bewerken moet je de uitgekakte bestanden (bewerkt of niet) opnieuw zippen: klik rechts, en dan halverwege het geopende menu klikken op: Kopiëren naar >

Gecomprimeerde (gezipte) map. Het eindresultaat plaats je daarna terug in de gedeelde werkmap op de I: -schijf.

E-mails met bijlagen

Lastig, maar we kunnen er niet omheen. Er zijn verschillende verschijningsvormen:

1. e-mail die opgeslagen is als .txt –bestand.
2. e-mail met een andere e-mail (.msg –bestand) als bijlage
3. e-mail met een andere e-mail (.msg –bestand), die ook weer een bijlage bevat, als bijlage
4. e-mail met een ander bestandstype (.doc, .pdf, .jpg enz.) als bijlage

BELANGRIJK: bewerkte bestanden opslaan als .pdf –bestand

Als een bestand eerst als Word- .doc(x), als .txt , .msg of een ander formaat bestond, is het met zijn documentnaam en die extensie vermeld op de controlelijst (die weer overeenkomt met de inventarislijst bij het Wob-besluit). Een bestand moet na bewerking worden opgeslagen in .pdf -opmaak en het oorspronkelijke bestand moet worden verwijderd/gedelete. Het .pdf –bestand moet zo worden opgeslagen dat de tekstcode onder de zwarte passages niet meer terug te halen is.

Het is belangrijk dat “de administratie” blijft kloppen. De gewijzigde extensie moet daarom op de controlelijst worden doorgevoerd. Je mag achter de oorspronkelijke bestandsnaam (inclusief extensie) de volgende tekst tussen haakjes zetten: “(conversie in .pdf)”

Niet kunnen openen van bestanden.

Dat is tot nu toe vastgesteld bij bestanden die beginnen met een punt en een liggend streepje. Dit zijn bestanden in MACOSX –opmaak en mogen worden overgeslagen.

Hoe komen die hier? De externe adviseur, de architectuurhistoricus, heeft zijn beschrijvingen van panden en zijn eindrapportage ingeleverd in Windows en in MAC –formaat, vandaar. Meld het a.u.b. als je andere bestanden vindt die niet geopend kunnen worden; dan moeten we nagaan of er sprake is van beschadigde bestanden.

Bestanden die je mag overslaan

Opnieuw: beschrijvingen van panden/ redengevende beschrijvingen. Dit kunnen Word- .doc(x) bestanden of .pdf bestanden zijn en de bestandsnaam is een straatnaam met huisnummer. Al genoemd in de opmerking van de Handleiding. Deze bevatten geen persoonsgegevens en geen gevoelige informatie uit de persoonlijke levenssfeer. Hetzelfde geldt voor situatieschetsen. Ik zal deze allemaal met groen markeren op de controlelijst. Let op: deze bestanden kan je ook als bijlage bij een e-mail tegenkomen of als inhoud van een gecomprimeerde map. Dat zie je niet op de controlelijst.

Het bovenstaande heeft invloed op de eerdere werkverdeling. Dat zal ik recht trekken met de nog toe te wijzen werkvoorraad.

Onevenwichtige werkverdeling

In de opmerkingen van de handleiding staat dat het feitelijke aantal documenten groter is, dan de 1140 bestanden. Vooral de gecomprimeerde bestanden; de .zip –mappen, kunnen een grote hoeveelheid documenten bevatten. Hier was bij het verdelen van het werk niet gelijk een oplossing voor. De inhoud van die mappen onderling is ook niet gelijk. Bedenk dat al jullie inzet van waarde is, en niemand wordt afgerekend op de hoeveelheid afgehandelde bestanden.

Nog meer over .zip –mappen

Als je een gecomprimeerde map uitpakt in de gedeelde werkmap onder I: \OVERIG wordt het een rommeltje. Niet doen dus!

Om een gecomprimeerde map te bewerken wil ik vragen om dat op je eigen D: -schijf te doen: open daar een tijdelijke map met de zelfde naam als de zip-map. Als je klaar bent met bewerken moet je de uitgekakte bestanden (bewerkt of niet) opnieuw zippen: klik rechts, en dan halverwege het geopende menu klikken op: Kopiëren naar > Gecomprimeerde (gezipte) map. Het eindresultaat plaats je daarna terug in de gedeelde werkmap op de I: -schijf.

E-mails met bijlagen

Lastig, maar we kunnen er niet omheen. Er zijn verschillende verschijningsvormen:

1. e-mail die opgeslagen is als .txt –bestand.
2. e-mail met een andere e-mail (.msg –bestand) als bijlage
3. e-mail met een andere e-mail (.msg –bestand), die ook weer een bijlage bevat, als bijlage
4. e-mail met een ander bestandstype (.doc, .pdf, .jpg enz.) als bijlage

Bijlage: categorieën van betrokkenen.

1. E-mails met het mailadres van de BAR-organisatie of van de gemeente Barendrecht zijn openbaar, onder het gebruikelijke voorbehoud (persoonlijke levenssfeer enz.)

2. Berichten van/met namen van leden van de Erfgoedcommissie zijn ook openbaar.
Lid van de Erfgoedcommissie van Barendrecht waren en/of zijn:



- e-mail: [redacted]	- voormalig lid
- e-mail: [redacted] en [redacted]	- voormalig lid
- e-mail: [redacted]	- voormalig lid
- e-mail: [redacted]	- voormalig lid
- e-mail: [redacted]	- voormalig lid
- e-mail: [redacted]	- voormalig lid
- e-mail: [redacted]	- voormalig lid
- e-mail: [redacted]	- voormalig lid
- e-mail: [redacted]	- voormalig lid
B.N.A. - e-mail: [redacted]	- voormalig lid
- e-mail: [redacted]	- voormalig lid
MSc - e-mail: [redacted]	- zittend lid
- e-mail: [redacted]	- zittend lid
- e-mail: [redacted]	- zittend lid
- e-mail: [redacted]	- zittend lid
- e-mail: [redacted]	- zittend lid

3. Externe deskundigen/opdrachtnemers van de gemeente Barendrecht of de Erfgoedcommissie van Barendrecht:

- e-mail: [redacted]	- architectuurhistoricus
- e-mail: [redacted]	- adviseur erfgoed
- e-mail: [redacted]	- dir. Dorp Stad + Land
- e-mail: [redacted]	- architectuurhistoricus

4. Particulieren/ burgers/ eigenaren van woningen in de gemeente Barendrecht: alle documenten waar deze namen in voorkomen met grote zorgvuldigheid screenen! De e-mailadressen zelf zijn ook persoonlijke informatie.

[redacted] en [redacted]	- eigenaren Wilhelminastraat 2
e-mail: [redacted]	
[redacted] en [redacted]	- eigenaren Binnenlaantje 2
e-mail: [redacted]	
Koninklijke KPN b.v.	- eigenaar Kerkweg 1c
e-mail: [redacted] / en [redacted]	
[redacted] / en [redacted]	
[redacted] en [redacted]	- eigenaren Voordijk 258
e-mail: [redacted]	
Waterschap Hollandse Delta (WSHD)	- eigenaar Achterzeedijk 46
e-mail: [redacted]	
[redacted]	- eigenaresse Noldijk 119

... en alles wat je buiten deze opsomming tegenkomt .

Wees in het bijzonder oplettend bij zienswijzen, en ambtelijke beraadslaging daarover.

Bijlage A. De details van de met zekerheid ontbrekende stukken (op chronologische volgorde).

Betreft stukken die in scope van dit Woo-verzoek vielen maar NIET geleverd zijn.

Volgorde: Chronologisch. Stukken zijn van elkaar gescheiden met een 'balk'.

Van: [redacted]@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 15 december 2021 11:34
Aan: [redacted]@bar-organisatie.nl>
CC: [redacted]@bar-organisatie.nl; [redacted]@bar-organisatie.nl; [redacted]@bar-organisatie.nl
Onderwerp: Re: Bevestiging ontvangst email

Dank voor uw antwoord.

Ik begrijp daaruit dat het college van B&W Besluit tot evaluatie, niet wordt uitgevoerd, gedurende minstens een jaar.

Het is niet ongebruikelijk dat een bestuursorganisatie een zeer ongelukkig beleid, van vele jaren, weigert te (laten) onderzoeken.

Over de verkiezingen heen tillen, is dan een van de methoden, om de publieke belangstelling te laten wegebben.

Of het veel oplost, valt te betwijfelen.

Ik wens u een prettige kersttijd, en een (beter) goed nieuw jaar.

Vriendelijke groet [redacted]

Van: [redacted]@bar-organisatie.nl>
Verzonden: woensdag 15 december 2021 11:02
Aan: [redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: Bevestiging ontvangst email

Geachte heer [redacted],

Hartelijk dank voor uw e-mails van 3 en 9 december. Beiden heb ik in goede orde ontvangen.

U vraagt om informatie over het evaluatie(proces) van het monumentenbeleid, waarover wij eerder schreven in een raadsinformatiebrief van 7 juni 2021. Wij hopen in 2022 te kunnen werken aan de evaluatie en een begin te maken hoe het evaluatieproces vorm te geven. Dank voor uw bereidheid om mee te denken en uw ervaringen met ons te delen. Wij nemen dat graag mee, zodra zowel de vraagstelling als de methodiek van de evaluatie vast staan.

Eén en ander is echter afhankelijk van de gemeenteraadsverkiezingen die in maart 2022 worden gehouden. De uitslag van deze verkiezingen zullen – naar alle waarschijnlijkheid – leiden tot een andere samenstelling van het college en de gemeenteraad. Wij hebben daarmee terdege rekening te houden.

Wij stellen voor om u na de verkiezingen in 2022 nader te informeren over het evaluatieproces. Gelet op de decemberdrukte en de op handen zijnde kerstvakantie voorzien wij geen snel te nemen stappen.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan vernemen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted box]

Gemeente Barendrecht | Bezoekadres | Binnenhof 1 | 2991 AA Barendrecht

Verstedelijking, Ondernemers- en Verblijfsklimaat | Ontwikkeling leefomgeving en regio

Tel : +31180 [Redacted] | E-mail : [Redacted]@bar-organisatie.nl

=====
Van: [Redacted]@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 9 december 2021 17:01

Aan: [Redacted]@bar-organisatie.nl>

CC: [Redacted]@bar-organisatie.nl <[Redacted]@bar-organisatie.nl>; [Redacted]@bar-organisatie.nl <[Redacted]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek tot informeren over de voorgenomen evaluatie van monumentenbeleid

Goede avond,

Ik stuurde u dit bericht door vrijdag j.l.

Wilt u zo vriendelijk zijn de ontvangst te bevestigen ? En kunt u mij informeren op welke termijn(en) u de gevraagde informatie, ambtshalve, denkt te kunnen verstrekken. Indien u wensen heeft over mijn vraagstelling, wil ik die graag trachten in te vullen.

Vriendelijke groet [Redacted]

Van: [Redacted]@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 15:34

Aan: [Redacted]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek tot informeren over de voorgenomen evaluatie van monumentenbeleid

Automatisch antwoord: Verzoek tot informeren over de voorgenomen evaluatie van monumentenbeleid

[Redacted]@bar-organisatie.nl>

Vr 3-12-2021 15:30

Beste afzender,

Uw bericht wordt in deze mailbox niet gelezen; tot het einde van dit jaar ben ik afwezig. Bij spoedeisende vragen kunt u contact opnemen met mevrouw [Redacted] beleidsadviseur Erfgoed; e-mail: [Redacted]@bar-organisatie.nl of met de Teamleider Verstedelijking, ondernemers- en verblijfsklimaat de heer [Redacted]; e-mail: [Redacted]@bar-organisatie.nl

Vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [redacted]@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 15:30

Aan: [redacted]@bar-organisatie.nl>

CC: [redacted]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: Verzoek tot informeren over de voorgenomen evaluatie van monumentenbeleid

Goede middag,

Op 7 juni 2021 B&W schreven aan de gemeenteraad:

“ De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot het inzicht geleid dat eerst een evaluatie nodig is van het vigerende erfgoedbeleid. ”

Ik wil graag geïnformeerd zijn en blijven over deze evaluatie.

Te beantwoorden vragen zijn o.a.

Wie geeft de opdracht tot deze evaluatie-studie ?

Welke formulering der opdracht, en bevoegdheden, zijn gegeven?

Op welke wijze en tijd is (tussen-) rapportage gevraagd, en wordt gepubliceerd ?

Aan wie is de opdracht verstrekt, en met welke middelen / budget ?

Daarbij is van belang of bij deze studie ook (evt. ook potentiële) monument-eigenaren worden ingeschakeld, naast informant ook als (mede-)onderzoeker ?

Het zal passen bij de beantwoording van mijn verzoek, als alle documenten worden gezonden, rond de verstrekking en begeleiding van de evaluatieopdracht, en mogelijk de voortgang en de reeds geproduceerde (tussen-)resultaten. Deze documenten, kunnen hopelijk voorkomen dat er energie gestoken moet worden in het opstellen van nieuwe tekst ter beantwoording van de vragen over het evaluatie-proces.

Mij is bekend geworden dat het gemeentebestuur is:

“... Inwoners van Barendrecht en andere personen vragen dagelijks om informatie. Gevraagde informatie wordt bijna altijd ambtshalve verstrekt, zonder overheidsbesluit..... ”

Bij een eerder verzoek om relevante informatie, was ik onbekend met de exacte procedures.

Om aan mogelijke procedurele voorschriften te voldoen, en ter vermindering van vertragingen, bij noodzakelijke herstellen van omissies, wegens een door de gemeente gestelde zeer krappe tijdsdruk, schreef ik:

“ Ik verzoek om een kopie van dat advies. Indien nodig, doe ik een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur. ”

Het wordt betreurd dat deze formulering kan worden uitgelegd als een soort “bedreiging”, die in uitvoering zou komen bij onvoldoende honorering van mijn verzoek.

Bij voorbaat, mijn dank voor uw medewerking.

[redacted] J

From: [redacted] J
Sent: Friday, January 7, 2022 10:50 AM
To: Griffie Barendrecht (griffie@barendrecht.nl)
Cc: [redacted] J
Subject: FW: Verzoek tot herstel van waardedaling woning door uw bestuurlijk handelen (2)
Attachments: A. Voornemen aanwijzing van uw woning als gemeentelijk monument - 14 oktober 2020.pdf; B. Niet-aanwijzen van uw woning als gemeentelijk monument - 7 juni 2021.pdf; C. Zienswijze voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijk monument - [redacted] J - tbv College en Raad - 26 januari 2021.pdf; D. Bevestiging wethouder- Geen recht op schadevergoeding - 3 februari 2021.pdf

Geachte griffier,

graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van bijgaande email aan B&W en Raad.

Indien u hier ook een registratie-nummer aan toevoegt voor de B&W behandeling, dan ontvangen we ook graag dat nummer voor latere referentie.

Indien u hier ook een registratie-nummer aan toevoegt voor de Raads behandeling, dan ontvangen we ook graag dat nummer voor latere referentie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

From: [redacted] J >
Sent: Thursday, 6 January 2022 23:14
To: 'g.veldhuijzen@barendrecht.nl' <g.veldhuijzen@barendrecht.nl>; 'Gemeentesecretaris Gert-Jan Bravenboer' <G.Bravenboer@barendrecht.nl>; 'Wethouder Arnoud Proos (SGP-CU)' <a.proos@barendrecht.nl>; 'Wethouder Cees Schaap (VVD)' <c.schaap@barendrecht.nl>; 'Wethouder Nico Bults (D66)' <n.bults@barendrecht.nl>; 'Wethouder Peter Luijendijk (CDA)' <p.luijendijk@barendrecht.nl>; 'Wethouder Reshma Roopram (PvdA)' <r.roopram@barendrecht.nl>; 'Wethouder Tanja de Jonge (GroenLinks)' <t.d.jonge@barendrecht.nl>; 'A. Dekker (GroenLinks)' <Ada.dekker@groenlinksbarendrecht.nl>; 'A. Kooijman (GroenLinks)' <Arie.kooijman@groenlinksbarendrecht.nl>; 'A. Schippers (CDA)' <arno@cdabarendrecht.nl>; 'A. Stolk (SGP/ChristenUnie)' <arjanstolk@soloon.nl>; 'C. Rijdsdijk (Echt voor Barendrecht)' <ciciliarijdsdijk@echtvoorbarendrecht.nl>; 'D. Heijboer (Echt voor Barendrecht)' <dickeijboer@echtvoorbarendrecht.nl>; 'D. Vermaat (Echt voor Barendrecht)' <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>; 'E. Schaap-Holsheimer (Echt voor Barendrecht)' <els@echtvoorbarendrecht.nl>; 'G. de Lange-Leguijt (CDA)' <Gerdien@cdabarendrecht.nl>; 'J. Floor (VVD)' <[redacted] J@gmail.com>; 'J. Lengkeek (CDA)' <jhan@cdabarendrecht.nl>; 'J. Mijnders (SGP/ChristenUnie)' <[redacted] J@gmail.com>; 'J. Vrijman (Echt voor Barendrecht)' <jonathanvrijman@echtvoorbarendrecht.nl>; 'K. van Bommel (Echt voor Barendrecht)' <kevinvanbommel@echtvoorbarendrecht.nl>; 'L. van der Linden (Echt voor Barendrecht)' <lennartvdlinden@echtvoorbarendrecht.nl>; 'L. van Gelder (CDA)' <leo@cdabarendrecht.nl>; 'M. Chand (PvdA)' <[redacted] J@gmail.com>; 'M. Eichhorn (PvdA)' <m.eichhorn@pvdabarendrecht.nl>; 'M. Hazebroek (Echt voor Barendrecht)' <[redacted] J@gmail.com>; 'M. Mes-le Feber (Echt voor Barendrecht)' <mirandames@echtvoorbarendrecht.nl>; 'M. Stolk (Echt voor Barendrecht)' <margostolk@echtvoorbarendrecht.nl>; 'M. van der Welle (VVD)' <[redacted] J@gmail.com>; 'M. van Meppelen Scheppink (SGP/ChristenUnie)' <[redacted] J>; 'M. van Prehn (D66)' <m.vanprehn@D66barendrecht.nl>; 'N. Blankenstein-van Heugten (Echt voor Barendrecht)' <nicolineblankenstein@echtvoorbarendrecht.nl>; 'R. Carlebur (Echt voor Barendrecht)' <richardcarlebur@echtvoorbarendrecht.nl>; 'R. van der Leer (Echt voor Barendrecht)' <rubbenvanderleer@echtvoorbarendrecht.nl>; [redacted] J@chello.nl <[redacted] J@chello.nl>; 'T. Klos-de Vries (SGP/ChristenUnie)' <[redacted] J@gmail.com>; 'W. Booij (Echt voor Barendrecht)' <willembooij@echtvoorbarendrecht.nl>; 'W. Hofland' <winniehofland@gmail.com>
Cc: [redacted] J <[redacted] J@bar-organisatie.nl>; [redacted] J <[redacted] J@bar-organisatie.nl>; Griffie Barendrecht

Barendrechtse monumentenverordening. Deze is, aldus hr. Proos, vrij streng en hoe dit in deze situatie uitpakt zal bekeken moeten worden.

Er is hier sprake van een duidelijke inconsistentie m.b.t. het aanwijzen van gemeentelijke monumenten, tussen gemeentelijk eigendom enerzijds en particulier eigendom anderzijds. Daar waar er voor het Trefpunt, als gemeentelijk eigendom, een grote flexibiliteit blijkt te zijn over hoe om te gaan met adviezen van de erfgoedcommissie, werd er door het college en de erfgoed-ambtenaren aan ons geen enkele ruimte geboden bij de voorgenomen aanwijzing van [J] woning tot gemeentelijk monument.

Onze indruk is dat de gemeente zwaar tilt aan de beperkingen die voortvloeien uit de gemeentelijke monumentaanwijzing voor gemeentelijk eigendom (namelijk hogere kosten en beperkingen, eenmalig bij renovatie/herbouw en doorlopend bij exploitatie). Dezelfde beperkingen voor een particulier eigendom, die onder meer resulteren in een waardedaling, speelden blijkbaar geen rol bij de aanwijzing. Sterker nog, zowel schriftelijk als in college- en raadsvergaderingen wordt tot op heden door het college en de erfgoed-ambtenaren ontkend dat er sprake is van waardedaling door het gemeentelijk handelen in deze. Meer info: Appendix A in de bijgesloten zienswijze, de Wob-stukken over de besluitvorming rondom de gemeentelijke monumenten, de gestelde mondelinge vragen hierover in de Raad van raadslid Lengkeek en de artikelen in de Schakel.

Aangezien de waarde van [J] door gemeentelijk handelen meer dan 54.000 Euro is gedaald, zoals in opdracht van de gemeente is getaxeerd, verzoeken wij u de benodigde acties te nemen om de waardedaling teniet te doen.

Op 15 juni 2021 zonden we in dit kader u reeds onderstaande email. Tot op heden hebben we nog geen reactie mogen ontvangen op deze email, ondanks het spoedeisend belang hiervan voor ons, zoals u bekend. De Voorzieningsrechter van de Rechtbank Rotterdam heeft d.d. 9 november j.l. dit spoedeisend belang ook bevestigd, op basis van de door ons verstrekte stukken m.b.t. de reeds aangebrachte en nog te verwachten schade door het handelen van de gemeente door deze aanwijzing. Dit betrof de zaak tussen [J] en het college van B&W Barendrecht m.b.t. het niet beschikbaar stellen van Wob-documenten m.b.t. de besluitvorming inzake het gemeentelijke monumenten-dossier (zaaknummer ROT 21/5220).

Derhalve stellen we nu onze vraag opnieuw, aangescherpt op basis van de sindsdien ontvangen WOZ-taxatie en de inmiddels beschikbaar gemaakte Wob-stukken m.b.t. de gevoerde besluitvorming op dit dossier.

Wij verzoeken u om de waarde van [J] woning, op dit moment verlaagd door gemeentelijk handelen, te herstellen middels:

1. Schriftelijk bevestiging van B&W aan ons van de specifieke motivatie om af te zien van de voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijk monument, namelijk deze motivatie:
 - ☐ Onvoldoende cultuurhistorische waarde, conform de ingediende zienswijze;
 - ☐ Onevenredige hoge kosten en beperkingen van deze aanwijzing voor de eigenaar, conform de ingediende zienswijze.
2. Schriftelijk bevestiging van B&W aan ons dat er tevens wordt afgezien van een mogelijke aanwijzing tot beeldbepalende zaak, om dezelfde redenen;
3. Persbericht m.b.t. bovenstaande twee B&W bevestigingen (conform het persbericht m.b.t. niet aanwijzen van het Trefpunt als gemeentelijk monument, in afwijking van het erfgoedcommissie advies).

Het gevraagde onder 1. is geheel conform de gemeentelijke besluitvorming in de eerste helft van 2021 (ref. Wob-stukken). Het gevraagde onder 2. is relevant gezien de mogelijkheid die wethouder Proos hier wil laten onderzoeken bij het niet aanwijzen tot gemeentelijk monument, zoals ook gedeeld met het College (ref. Wob stukken). Het gevraagde onder 3. geeft consistentie tussen de behandeling van gemeentelijk eigendom en particulier eigendom, en informeert de spelers op de woning-markt dat er geen sprake meer zal zijn van aanwijzing van [J] woning tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak.

Wij verzoeken en verwachten een besluit door B&W tot het nemen van de gevraagde acties in een redelijke termijn tot 8 februari 2022, zodat wij daarna voldoende gelegenheid te hebben om te toetsen of er daadwerkelijk waardeherstel van de woning is opgetreden. Anderhalf jaar na uw schadelijke voornemen, en ruim een half jaar na

ons onbeantwoorde verzoek om duidelijkheid, zijn wij anders genoodzaakt om, bij uitblijven van het gevraagde herstel, onze belangen via formele procedures veilig te stellen.

Tijdslijn als context:

- 14 oktober 2020: Ongemotiveerde publieksrechterlijke beperking opgelegd door gemeente, per direct zonder enige aankondiging, als deel van de voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijk monument. Bijgevoegd. Verbod voor wijzigingen aan interieur en exterieur zonder leges-plichtige vergunning, met dreiging met gevangenisstraf in nagezonden toelichting. Tevens schriftelijke melding van B&W dat gemeente in geen geval een schade-vergoeding zal geven ten gevolge van deze aanwijzing.
- 1 januari 2021: Situatie-datum WOZ taxatie 2020.
 - o Eerste taxatie van de 2020 waarde per situatie-datum 1 januari 2021 (zonder kennis van de publieksrechterlijke beperking): 669.000 Euro. Publieksrechterlijke beperking bleek abusievelijk nimmer te zijn ingeschreven door gemeente in kadaster, aldus navraag bij het kadaster.
 - o Tweede taxatie (met kennis van die inschrijving): 615.000 Euro.
 - o Totale waardedaling is daarmee 54.000 Euro, ofwel 8%, geheel in lijn met bestaande jurisprudentie m.b.t. het waardedrukkend effect voor rijksmonumenten (Hof Den Haag, 23-11-2011, nr. BK-11/00095, ECLI:NL:GHSGR2011:BV2794).
 - o Nota bene: De gemeente heeft herhaaldelijk schriftelijk aangegeven, en dit ook in het college afgesteld, geen enkele schade te vergoeden inzake de aanwijzing, waardoor deze substantiele schade, althans in de visie van de gemeente, volledig voor ons als eigenaars zou zijn.
- 12/ 26 januari 2021: Indiening zienswijze, aangevuld na gesprek met wethouder Proos. Bijgevoegd.
- 7 juni 2021: Publieksrechterlijk beperking (voorlopig?) ingetrokken door de gemeente, er wordt (voorlopig?) afgezien van de voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijk monument, zonder motivatie (afgezien van "nieuwe inzichten") en zonder reactie op onze zienswijze. Bijgevoegd.
- 15 juni 2021: Verzoek tot bevestiging dat er geen sprake zal zijn van hernieuwde aanwijzing (onderstaand); geen reactie op ontvangen van de gemeente tot op heden, terwijl het advies van de erfgoedcommissie m.b.t. aanwijzing nog steeds geldig is.
- Heden: Waardedaling, opgetreden door gemeentelijk handelen, blijft aanwezig en ligt nu volledig bij de eigenaar/ bewoners (in de visie van de gemeente).
Woning-markt verwacht hernieuwde aanwijzing tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak, na de gemeenteraad verkiezingen, ook gezien visie wethouder Proos in deze, o.a. vanwege:
 - a. het gebrek aan motivatie van de (voorlopige?) intrekking van de voorgenomen aanwijzing per 7 juni;
 - b. het niet geven van enige reactie op onze 15 juni vraag om te bevestigen dat er geen sprake zal zijn van een hernieuwde aanwijzing;
 - c. het ongewijzigd erfgoedcommissie advies;
 - d. het ontbreken van enige communicatie van de gemeente aan ons sinds de brief van 7 juni, afgezien van de moeizame Wob procedure, laat staan het doen van een aanbod tot compensatie.Een eventuele hernieuwde aanwijzing tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak is overigens strijdig met een aantal van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het rechtzekerheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel, gezien bovenstaande tijdslijn.

Aangezien onze ervaring met het krijgen van antwoorden van de gemeente in dit dossier zeer slecht is, zijn we zo vrij deze vraag rechtstreeks aan B&W en de Raad te stellen.

Met vriendelijke groet,
hoogachtend,

[Redacted signature block]

From: [Redacted] >

Sent: Tuesday, 15 June 2021 19:41

To: Griffie Barendrecht (griffie@barendrecht.nl) <griffie@barendrecht.nl>; Burgemeester Jan van Belzen <j.van.belzen@barendrecht.nl>; Gemeentesecretaris Gert-Jan Bravenboer <G.Bravenboer@barendrecht.nl>;

Wethouder Arnoud Proos (SGP-CU) <a.proos@barendrecht.nl>; Wethouder Cees Schaap (VVD) <c.schaap@barendrecht.nl>; Wethouder Nico Bults (D66) <n.bults@barendrecht.nl>; Wethouder Peter Luijendijk (CDA) <p.luijendijk@barendrecht.nl>; Wethouder Reshma Roopram (PvdA) <r.roopram@barendrecht.nl>; Wethouder Tanja de Jonge (GroenLinks) <t.d.jonge@barendrecht.nl>; A. Dekker (GroenLinks) <Ada.dekker@groenlinksbarendrecht.nl>; A. Kooijman (GroenLinks) <Arie.kooijman@groenlinksbarendrecht.nl>; A. Schippers (CDA) <arno@cdabarendrecht.nl>; A. Stolk (SGP/ChristenUnie) <[redacted]@[redacted]>; C. Rijdsdijk (Echt voor Barendrecht) <c.rijdsdijk@echtvoorbarendrecht.nl>; D. Heijboer (Echt voor Barendrecht) <dickheijboer@echtvoorbarendrecht.nl>; D. Vermaat (Echt voor Barendrecht) <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>; E. Schaap-Holsheimer (Echt voor Barendrecht) <els@echtvoorbarendrecht.nl>; G. de Lange-Leguijt (CDA) <Gerdien@cdabarendrecht.nl>; J. Floor (VVD) <[redacted]@[redacted]>; J. Lengkeek (CDA) <jhan@cdabarendrecht.nl>; J. Mijnders (SGP/ChristenUnie) <[redacted]@[redacted]>; J. Vrijman (Echt voor Barendrecht) <jonathanvrijman@echtvoorbarendrecht.nl>; K. van Bommel (Echt voor Barendrecht) <kevinvanbommel@echtvoorbarendrecht.nl>; L. van der Linden (Echt voor Barendrecht) <lennartvdlinden@echtvoorbarendrecht.nl>; L. van Gelder (CDA) <leo@cdabarendrecht.nl>; M. Chand (PvdA) <[redacted]@[redacted]>; M. Echhorn (PvdA) <m.eichhorn@pvdabarendrecht.nl>; M. Hazebroek (Echt voor Barendrecht) <[redacted]@[redacted]>; M. Mes-le Feber (Echt voor Barendrecht) <mirandames@echtvoorbarendrecht.nl>; M. Stolk (Echt voor Barendrecht) <margostolk@echtvoorbarendrecht.nl>; M. van der Welle (VVD) <[redacted]@[redacted]>; M. van Meppelen Scheppink (SGP/ChristenUnie) <[redacted]@[redacted]>; M. van Prehn (D66) <m.vanprehn@D66barendrecht.nl>; N. Blankenstein-van Heugten (Echt voor Barendrecht) <nicolineblankenstein@echtvoorbarendrecht.nl>; R. Carlebur (Echt voor Barendrecht) <richardcarlebur@echtvoorbarendrecht.nl>; R. van der Leer (Echt voor Barendrecht) <rubbenvanderleer@echtvoorbarendrecht.nl>; T. Klos-de Vries (SGP/ChristenUnie) <[redacted]@[redacted]>; V. Booij (Echt voor Barendrecht) <willembooij@echtvoorbarendrecht.nl>; W. Hofland <[redacted]@[redacted]>;

Cc: <[redacted]@bar-organisatie.nl>; <[redacted]@bar-organisatie.nl>; <[redacted]@bar-organisatie.nl>;

Subject: Verzoek tot bevestiging onterechte voorgenomen aanwijzing van [redacted] woning [redacted] als gemeentelijk monument

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van Barendrecht,
Gemeenteraad van Barendrecht, Griffie van Barendrecht

Kopie: de hr. [redacted] BAR Organisatie, mevr. [redacted] BAR Organisatie, de hr. [redacted] BAR Organisatie

Betreft: Verzoek tot bevestiging onterechte voorgenomen aanwijzing van [redacted] als gemeentelijk monument

Datum: 15 juni 2021

Geacht college, geachte gemeenteraad,

Graag ontvangen wij een schriftelijke bevestiging van de gemeente dat de aanwijzing van [redacted] tot gemeentelijke monument, per 14 oktober 2020 (bijgesloten), indertijd ten onrechte heeft plaatsgevonden, en dat er geen nieuwe plannen worden ontwikkeld om [redacted] woning wederom tot gemeentelijk monument aan te wijzen. Een eventuele hernieuwde aanwijzing, na [redacted] woning meer dan 7 maanden voorzien te hebben van een ongemotiveerde publiekrechtelijke belemmering, lijkt ons namelijk in strijd met een aantal van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het rechtzekerheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

Onlangs, in een schrijven d.d. 7 juni j.l. (bijgesloten), meer dan zeven maanden na de mededeling van de voorgenomen aanwijzing, maakt de gemeente namelijk aan ons bekend haar eerdere voornemen tot aanwijzing tot gemeentelijk monument in te trekken. De brief bevat geen motivatie, anders dan "nieuwe inzichten", die echter niet met ons [redacted] zijn gedeeld. De publiekrechtelijke belemmering van [redacted] woning zal door de gemeente bij het kadaster worden opgeheven.

We hebben geen enkele vorm van excuus ontvangen voor deze door de gemeente veroorzaakte overlast, de door ons verrichte inspanning en gederfde inkomsten voor bv. het opstellen van de zienswijze en het juridisch overleg, en de opgetreden gevolgschade door de publiekrechtelijke belemmeringen.

Aangezien onze ervaring met het krijgen van antwoorden van de gemeente in dit dossier slecht is, zijn we zo vrij deze vraag rechtstreeks aan B&W te stellen, met een kopie aan de Raad.

Voor de volledigheid sluiten we een samenvatting m.b.t. de voorgenomen aanwijzing en de door ons opgestelde zienswijze bij.

Met vriendelijke groet,
hoogachtend,

[Redacted signature block]

Bijlage. Voorgenomen aanwijzing en verstrekte zienswijze.

Op 14 oktober 2020 deelde de gemeente ons schriftelijk, en zonder enige vooraankondiging, haar voornemen mee om [Redacted] pand aan te wijzen als gemeentelijk monument (bijgesloten). Hier bleken jaren van voorbereiding door de gemeente aan voorafgegaan te zijn, zonder [Redacted] daarover te informeren. Ook werd ons meegedeeld dat er per direct geen enkele wijziging aan [Redacted] woning meer werd toegestaan (zowel exterieur als interieur, bleek later), tenzij de gemeente daar (tegen betaling) een vergunning voor zou verstrekken. Pas onlangs begrepen wij, want dat had de gemeente ons niet eerder meegedeeld, dat deze publieksrechterlijke beperking ook als zodanig in het kadaster indertijd was geregistreerd door de gemeente.

Na ons hier uitvoerig in verdiept te hebben, inclusief herhaald juridisch overleg, om de gevolgen van dit voornemen beter te begrijpen - ook omdat de informatie van de gemeente hier zeer gebrekkig en veelal onjuist was, hebben wij op 12 januari 2021 u onze zienswijze doen toekomen. De samenvatting daarvan was:

"Op basis van de door uw ambtenaren verstrekte informatie kunnen wij ons niet verenigen met dit voornemen. De redengevende omschrijving biedt hier onvoldoende ondersteuning voor, het is niet duidelijk wat precies beschermd wordt en niet duidelijk waarom dit beschermd dient te worden.

B&W hebben beleidsvrijheid bij de aanwijzing van een zaak als beschermd gemeentelijk monument. Die vrijheid vindt haar begrenzing in de vigerende erfgoed verordening en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zodat de grondbeginselen van de rechtsstaat gewaarborgd worden. Een grondbeginsel van onze rechtsstaat is dat zowel bij het maken als bij het uitvoeren van wetten zoveel mogelijk rekening gehouden moet worden met de belangen van mensen. Noodzakelijke beginselen van behoorlijk bestuur, met name het evenredigheidsbeginsel, dienen hierbij te worden gehanteerd. Op basis van de door de gemeente verstrekte informatie zien wij helaas zelfs geen begin van een toepassing van het evenredigheidsbeginsel, hetgeen uiteraard op dit moment ook een actueel onderwerp is in bestuurlijk Nederland.

Het zonder vooraf overleg opleggen van dwangmaatregelen zoals voorbescherming ademt een institutioneel wantrouwen jegens de burgers. Deze wijze van optreden, en de gevolgen van het voornemen, passen niet in het model dat de overheid er is voor de burgers – en niet andersom. De voorgestelde aanwijzing wordt ervaren als een zware maatregel. Die kan dus niet lichtvaardig worden genomen. Er moeten zware belangen mee gemoeid zijn, en die dienen met deugdelijk onderzoek en argumentatie te zijn vastgesteld."

Op 26 januari j.l., na een gesprek met wethouder Proos, hebben wij onze zienswijze nog aangevuld m.b.t. de plannen tot verduurzaming van [Redacted] woning, zodat de gemeente dit volledig in haar belangenafweging kan betrekken. Tevens hebben wij hierin nogmaals benadrukt dat de gemeente Barendrecht zich herhaaldelijk niet blijkt te houden aan haar eigen erfgoedverordening, hetgeen we later, m.b.t. de besluittermijnen wederom zagen gebeuren.

Overwegingen van de gemeente Barendrecht om [REDACTED] niet aan te wijzen als gemeentelijk monument (Bron: Wob-stukken gemeente Barendrecht).

Dit document bevat gegevens van de gemeente Barendrecht en de erfgoedcommissie aangaande deze besluitvorming, afkomstig uit de middelen een Wob-verzoek verkregen stukken over deze besluitvorming. Deze beperkte selectie is uitsluitend bedoeld als context voor de vraag die [REDACTED] herhaaldelijk aan het College gesteld hebben om waardeherstel te verkrijgen van [REDACTED] woning. Dit gezien de opgetreden waardedaling door dit gemeentelijk handelen, van meer dan 50.000 Euro, zoals vastgesteld in opdracht van de gemeente door de WOZ-taxatie. Waardeherstel kan naar verwachting eenvoudigweg bereikt worden middels een informerende feitelijke brief van het College, met bredere publicatie, m.b.t. de redenen waarom is afgezien van aanwijzing, waarin tevens wordt aangegeven dat er geen aanwijzing tot beeldbepalend pand meer zal plaatsvinden.

De gemeente heeft in de eerste helft van 2021 namelijk voorlopig afgezien van deze aanwijzing vanwege **onvoldoende cultuurhistorische waarde**, conform de ingediende zienswijze, en **onevenredige hoge kosten en beperkingen van deze aanwijzing voor de eigenaar**, conform de ingediende zienswijze.

De gemeente heeft **geen enkele motivatie** aan de bewoners/eigenaars (en andere betrokkenen op de woningmarkt) verstrekt m.b.t. dit voorlopige afzien van aanwijzing tot gemeentelijk monument, ondanks herhaaldelijke verzoeken hiertoe aan het College, d.d. 15 juni 2021 en d.d. 6 januari 2022, met kopie aan Raad.

Er is tot op heden (14 februari 2022, d.w.z. 8 maanden later) helaas nog geen enkele reactie van de wethouder en het college ontvangen op dit verzoek. Dit ondanks de uitspraak van de bestuursrechter m.b.t. het dringend belang voor de eigenaars i.v.m. deze waardedaling, en ondanks het begin februari mondeling herinneren van de wethouder aan deze vraag. Ook voor het feit dat het de eigenaren per direct verboden was om zonder vergunning werkzaamheden aan het exterieur en interieur van de woning te plegen tussen 14 oktober 2020 en 7 juni 2021, gedurende een termijn van bijna acht maanden, is geen excuus of compensatie aangeboden door de gemeente. Hierdoor hebben de eigenaren hogere onderhoudskosten moeten maken, doordat geplande werkzaamheden zijn uitgesteld terwijl kosten gestegen zijn.

Voor het complete overzicht en de **volledige context** zij men uitdrukkelijk verwezen naar de **volledige set Wob-informatie**, zoals verkrijgbaar bij de gemeente, dit document bevat slechts een fractie van de informatie. Alle informatie is afkomstig uit de gemeentelijke stukken; het kan zijn dat hierbij ook informatie is opgenomen uit concept-notities, gezien de vele versies in de Wob-stukken. M.b.t. dit Wob-verzoek:

- Op 6 juli 2021 werd een Wob-verzoek gedaan aan de gemeente Barendrecht m.b.t. m.b.t. de besluitvorming en communicatie van de voorgenomen aanwijzing (okt 2020) en daaropvolgende intrekking van de aanwijzing (juni 2021) van acht resp. zes gemeentelijk monumenten. De finale levering van deze informatie heeft op 12 november 2021 plaatsgevonden.
- Deze openbare informatie is op aanvraag bij de gemeente in digitale vorm beschikbaar. De gemeente verstrekt deze openbare informatie als verwezen wordt naar bovenstaand Wob-verzoek, met kenmerk 372948, afdeling OLR/VOV/Erfgoed.
- De informatie wordt niet pro-actief door de gemeente ter beschikking gesteld, en ook het feit dat deze openbare stukken op verzoek beschikbaar zijn wordt niet door de gemeente bekend gemaakt.
- De Wob-info is niet compleet, en er is meer weggelakt dan wettelijk toegestaan.

Op verzoek is bij de eigenaren van [REDACTED] overigens een bloemlezing uit deze Wob-stukken beschikbaar, te verkrijgen via een email verzoek aan [REDACTED].

Voor de volledigheid zij opgemerkt dat een eventuele hernieuwde aanwijzing tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak overigens strijdig is met een aantal van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het rechtzekerheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel, gezien de communicatie en besluiten van de gemeente in deze met de eigenaar/bewoners in de afgelopen twee jaar, alsmede de onzorgvuldigheden in de gevolgde procedure.

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 15:39

Aan: gemeente@barendrecht.nl <gemeente@barendrecht.nl>

Onderwerp: Noodzaak tot goed rapporteren aan de gemeenteraad [redacted]

4 februari 2022

Aan de gemeenteraad van Barendrecht
tav. Griffie gemeenteraad

Geachte Gemeenteraad,

De invoering van de omgevingswet is wederom uitgesteld. Om reden van praktische aard. De wet is al wel door de 2e kamer goedgekeurd, en zal dus zeker komen.

Volgens deze nieuwe wet moet de gemeente de welstand en monumenten door een nieuw in te stellen commissie laten verzorgen. Daarvoor dient een nieuwe regeling opgesteld worden.

Reeds eerder werd duidelijk dat de bestaande regelingen en uitvoering daarvoor nodig geëvalueerd moet worden. Ik verwijs ook naar mijn inspraak in de commissie ruimte, 16 februari 2021, als

Ook het college van B&W besloot op 11 mei 2021

....*“Beslispunt 4: het huidige erfgoedbeleid te evalueren...”*

Wethouder Proos schrijft op 7 juni 2021 aan de gemeenteraad :

....*“...De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot het inzicht geleid dat eerst een evaluatie nodig is van het vigerende erfgoedbeleid ...”*

Op mijn verzoek vernam ik dat het college deze evaluatie niet uitvoerde, en niet zal uitvoeren, en dus ook niet aan de raad ter kennis brengt.

In de erfgoedverordening is het besloten tot monumentverklaring door de raad gemandateerd aan het college. In de verordening staat geen plicht tot jaarlijkse rapportering door B&W van het uitgevoerde beleid. Dat is een omissie omdat daarmee een democratische controle, en bescherming voor eigenaren ontbreekt.

Voor het welstandsbeleid heeft het college reglementair wel een rapportageplicht, op grond van artikel 12c van de Woningwet. De welstandscommissie, ook wel de "commissie ruimtelijke kwaliteit genoemd", van stichting Dorp, Stad en Land, stelt daarvoor jaarverslagen op.

Wegens een leegloop van de erfgoedcommissie in 2018 werden de taken tijdelijk, in 2019 en 2020 uitgevoerd door de welstandcommissie, in casu de medewerkers van DS&L. Over die 2 jaren bevat het jaarverslag van de welstandscommissie dan ook een verslag van enige activiteiten aangaande erfgoed.

Opmerkelijk is dat de belangrijkste activiteiten en gebeurtenissen met betrekking tot erfgoedbeleid gedurende 2020, niet zijn gerapporteerd. Daarmee neemt de welstandscommissie, of DS&L, een loopje met de rapportageplicht. B&W ontwijken zo hun verantwoording naar de gemeenteraad over uitvoering van de aan het college gemandateerde

bevoegdheid.

De weggelaten belangrijke activiteiten, betrof de hoofdzaak van de 2020-activiteiten op het terrein van erfgoed. Namelijk het uitbrengen van advies aan het college, per 28 mei 2020, en per 19 juni 2020, voor het aanwijzen van monumenten. Op aandringen van wethouder Proos, werd met spoed aangevangen. Op 13 september 2020 meldde college haar voornemen tot monumentverklaring. Dit was voor het eerst na 2000, dat nieuwe monumenten werden benoemd, en dus een zeer memorabele activiteit. De wethouder wilde daarbij ook de 100e geboortedag van een stedenbouwkundige Wissing herdenken. Monumentverklaren heeft voor de eigenaren van de panden een grote impact. Het uitbrengen van een advies en het voornemen zouden daarom zeker mogen ontbreken in het jaarverslag namens B&W.

Het collegebesluit van 11 mei 2021 tot evaluatie dient met spoed en grondig te worden uitgevoerd. En de activiteiten van de monumenten commissie dient, ook reglementair van een jaarlijkse rapportageplicht te worden voorzien.

Vriendelijke groet

A grey rectangular box redacting a signature, with a small blue square containing a white 'J' at the bottom right corner.

Ik verzoek de griffie vriendelijk om de goede ontvangst van mijn bericht te bevestigen, bijvoorbeeld via email. Met dank ,

A grey rectangular box redacting a signature, with a small blue square containing a white 'J' at the bottom right corner.A solid blue horizontal line spanning the width of the page.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Monday, February 14, 2022 1:55 PM
To: [REDACTED]; [REDACTED]
Subject: Verzoek tot herstel van waardedaling woning door uw bestuurlijk handelen - Herinnering
Attachments: Overwegingen van de gemeente Barendrecht om [REDACTED] niet aan te wijzen als gemeentelijk monument (Bron Wob-stukken gemeente Barendrecht).pdf

Aan: College van B&W Barendrecht
Kopie: Gemeenteraad Barendrecht, Griffie, mevr. [REDACTED] (BAR Organisatie)
Betreft: Verzoek tot herstel van waardedaling woning door uw bestuurlijk handelen
Datum: 14 februari 2022

Geacht College van B&W,

Door gemeentelijk handelen daalde de waarde van [REDACTED] huis met meer dan 50.000 Euro. Dit is door uw eigen gemeentelijke taxateur vastgesteld. Wij verzoeken met klem om te zorgen voor waardeherstel. Onze verzoeken aan het college, c.q. wethouder Proos, van 15 juni 2021 en 6 januari 2022, bleven onbeantwoord. Wij hebben wethouder Proos hier onlangs ook mondeling nog aan herinnerd.

Wij verwachten dat u een en ander kan bevorderen door het schriftelijk vastleggen van de motivatie waarom het college afzag van het voornemen tot verklaring als gemeentelijk monument van de woning [REDACTED]. En vast te stellen, conform de erfgoedverordening, dat het pand niet beschouwd zal worden als monument of als beeldbepalende zaak. Deze vaststelling zal afdoende publiek gemaakt moeten worden. Vergelijkbaar aan het publiceren van het voornemen en het latere afzien van directe uitvoering.

Zonder tijdige en afdoende verklaring van het college, zal de door het advies van de erfgoedcommissie, per 19 juni 2020 en herhaling per 1 december 2020, en het gepubliceerde voornemen van 13 oktober 2020 veroorzaakte waardedaling, door de gemeente Barendrecht moeten worden gecompenseerd.

Ter informatie voeg ik bij (A) ons eerdere, nog steeds uitstaande, verzoek, en (B) de gemeentelijke stukken m.b.t. deze besluitvorming, zoals onlangs openbaar gemaakt.

Deze gemeentelijke stukken zijn geleverd door de gemeente middels de Wob-procedure m.b.t. de besluitvorming en communicatie van de voorgenomen aanwijzing (okt 2020) en daaropvolgende intrekking van de aanwijzing (juni 2021) van acht resp. zes gemeentelijk monumenten. Deze nu openbare informatie wordt door de gemeente in digitale vorm op verzoek verstrekt, onder verwijzing naar het Wob-verzoek met kenmerk 372948, afdeling OLR/VOV/ Erfgoed. Op verzoek kunt u overigens bij ons ook een bloemlezing hieruit aanvragen, ook om zelf de de gevolgte procedure nader te kunnen beoordelen.

Met vriendelijke groet,
hoogachtend,

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Thursday, 6 January 2022 22:09
To: 'g.veldhuijzen@barendrecht.nl' <g.veldhuijzen@barendrecht.nl>; 'Gemeentesecretaris Gert-Jan Bravenboer'

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 16 februari 2022 15:18

Aan: Griffie@barendrecht.nl <Griffie@barendrecht.nl>

CC: A. Dekker (GroenLinks) <Ada.dekker@groenlinksbarendrecht.nl>; arie.kooijman@groenlinksbarendrecht.nl <arie.kooijman@groenlinksbarendrecht.nl>; G. de Lange-Leguijt (CDA) <Gerdien@cdabarendrecht.nl>; CDA gemeenteraadsfractie <johan@cdabarendrecht.nl>; A. Schippers (CDA) <arno@cdabarendrecht.nl>; L. van Gelder (CDA) <leo@cdabarendrecht.nl>; M. van Prehn (D66) <m.vanprehn@D66barendrecht.nl>; M. Chand (PvdA) <[redacted]>; M. Eichhorn (PvdA) <m.eichhorn@pvdabarendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]>; T. Klos-de Vries (SGP/ChristenUnie) <[redacted]>; J. Mijnders (SGP/ChristenUnie) <[redacted]>; A. Stolk (SGP/ChristenUnie) <[redacted]@[redacted].nl>; C. Rijdsdijk (Echt voor Barendrecht) <ciciliarijdsdijk@echtvoorbarendrecht.nl>; D. Heijboer (Echt voor Barendrecht) <dickeheijboer@echtvoorbarendrecht.nl>; dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>; E. Schaap-Holsheimer (Echt voor Barendrecht) <els@echtvoorbarendrecht.nl>; J. Vrijman (Echt voor Barendrecht) <jonathanvrijman@echtvoorbarendrecht.nl>; K. van Bommel (Echt voor Barendrecht) <kevinvanbommel@echtvoorbarendrecht.nl>; lennartvd Linden <lennartvd Linden@echtvoorbarendrecht.nl>; M. Hazebroek (Echt voor Barendrecht) <[redacted]>; M. Mes-le Feber (Echt voor Barendrecht) <mirandames@echtvoorbarendrecht.nl>; M. Stolk (Echt voor Barendrecht) <margostolk@echtvoorbarendrecht.nl>; N. Blankenstein-van Heugten (Echt voor Barendrecht) <nicolineblankenstein@echtvoorbarendrecht.nl>; R. Carlebur (Echt voor Barendrecht) <richardcarlebur@echtvoorbarendrecht.nl>; R. van der Leer (Echt voor Barendrecht) <rubenvanderleer@echtvoorbarendrecht.nl>; M. van der Welle (VVD) <[redacted]>; J. Floor (VVD) <[redacted]>; W. Booi (Echt voor Barendrecht) <willembooi@echtvoorbarendrecht.nl>; W. Hofland <[redacted]>

Onderwerp: Brief van 16 febr 2022 aan de gemeenteraad betreffende erfgoed beleid

Goede middag,

Ik verzoek u om bijgevoegde brief als brief aan de gemeenteraad op te nemen, en aan de gemeenteraad en de raadsleden ter kennis te brengen.

Ik zal, voor zover ik over de juiste email adressen beschik, deze gemeenteraadsleden ook in de CC adresseren. Mocht ik daar incompleet in zijn, wilt u dat dan aanvullen ?

Het lijkt me correct dat ook B&W een copie ontvangt. Wilt u daar voor zorgen ?

Ik stel het op prijs als u bevestiging geeft van de goede ontvangst van de brief in de bijlage, en het behandelings nummer meedeelt, voor gemak bij latere referentie.

Met vriendelijke groet [redacted]

===== bijlage =====

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Barendrecht

Gemeente Barendrecht
Binnenhof 1
2991 AA Barendrecht.

Barendrecht, 16 februari 2022

Geachte leden van de gemeenteraad Barendrecht,

De invoering van de omgevingswet is wederom uitgesteld. Om reden van praktische aard. De wet is al wel door de 2e kamer goedgekeurd, en zal dus zeker komen. Dus is tijdige voorbereiding van belang. Het is dus juist om de verordening tijdig gereed te maken. **Daarom dient het gevoerde beleid geëvalueerd te worden.**

Volgens deze nieuwe wet moet de gemeente de welstand en monumenten door een nieuw in te stellen commissie laten verzorgen. Daarvoor dient een nieuwe regeling opgesteld worden. De 'Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Barendrecht 2021' heeft de gemeenteraad op 26 oktober 2021 vastgesteld. Het tijdig uitvoeren is verstandig. **Doch zonder goede evaluatie van de vorige regelingen is dit onjuist.**

Reeds in dit voorjaar werd duidelijk dat de bestaande regelingen en uitvoering daarvoor nodig geëvalueerd moet worden. Ik verwijs ook naar mijn inspraak in de commissie ruimte, 16 februari 2021

Ook het college van B&W besloot op 11 mei 2021

....“Beslispunt 4: het huidige erfgoedbeleid te evalueren...”

Wethouder Proos schrijft op 7 juni 2021 aan de gemeenteraad :

....“...De opgedane inzichten in de voorbereidende fase hebben tot het inzicht geleid dat eerst een evaluatie nodig is van het vigerende erfgoedbeleid ...”

Want wat te denken van het beleid over, bijvoorbeeld, 't Trefpunt, dat op advies van de erfgoedcommissie tot monument zou worden? Daarna werd er van afgezien **omdat het behouden te veel kosten voor de gemeente zou meebrengen**. Alsof dat voor particuliere woningeigenaren niet ook zou gelden. En nu moet op aandringen van de gemeenteraad het Trefpunt weer wel een monument worden. Alle reden dus voor evaluatie van erfgoedbeleid.

Op mijn verzoek vernam ik dat **het college deze evaluatie niet uitvoerde, en niet zal uitvoeren**, en dus ook niet aan de raad ter kennis brengt.

In de erfgoedverordening is het beslissen tot monumentverklaring door de raad aan het college gemandateerd. In deze verordening staat geen plicht tot jaarlijkse rapportering door B&W van het uitgevoerde beleid. Dat is een omissie omdat daarmee een democratische controle, en bescherming voor eigenaren ontbreekt.

Wel is dit voorgeschreven in het Reglement van orde voor de Erfgoedcommissie (2016):

*“.....Artikel 2. Taken 1. De commissie heeft tot taak het uitbrengen van : **f. Een jaarverslag over haar functioneren als adviseur over monumentenaangelegenheden.**”*

Deze jaarverslagen bestaan niet. Dus reglementair onjuist. Daarmee onttrekt de erfgoedcommissie haar werk aan openbare controle. De gemeenteraad wordt gehinderd in haar controlerende taak van gebruik van het mandaat bij het college.

Voor het welstandsbeleid heeft het college reglementair wel een rapportageplicht, op grond van artikel 12c van de Woningwet. De welstandscommissie, ook wel de "commissie ruimtelijke kwaliteit genoemd", van stichting Dorp, Stad en Land, stelt daarvoor jaarverslagen op.

Wegens een leegloop van de erfgoedcommissie in 2018 werden de erfgoedcie-taken tijdelijk, in 2019 en 2020 uitgevoerd door de welstandcommissie, in casu de medewerkers van DS&L. Over die 2 jaren bevat het jaarverslag van de welstandscommissie dan ook een verslag van enige activiteiten aangaande erfgoed.

Opmerkelijk is dat daarbij **juist de belangrijkste activiteiten en gebeurtenissen** met betrekking tot erfgoedbeleid gedurende 2020, **niet werden gerapporteerd**. Daarmee neemt de welstandscommissie,

of DS&L, een loopje met de rapportageplicht. B&W zijn reglementair verantwoordelijk. Dus ontwijkt het college zo hun verantwoording naar de gemeenteraad. De verantwoording over de uitvoering van de aan het college gemandateerde bevoegdheid, is niet goed uitgevoerd.

De weggelaten belangrijke activiteiten, betrof de hoofdzaak van de 2020-activiteiten op het terrein van erfgoed. Namelijk het **uitbrengen van advies aan het college**, per 28 mei 2020, en per 19 juni 2020, voor het aanwijzen van monumenten, ook 't Trefpunt. Op aandringen van wethouder Proos, werd met spoed aangevangen. Op 13 september 2020 meldde college haar voornemen tot monumentverklaring. Dit was voor het eerst na 2000, dat nieuwe monumenten werden benoemd, en dus een zeer memorabele activiteit, die zeker in het verslag had moeten worden gemeld.

De wethouder Proos stelde er een persoonlijk belang in om daarbij ook de 100e geboortedag van een stedenbouwkundige Wissing herdenken middels monument verklaring van zijn vroegere woonhuis. Hij schreef in 2020 aan de erfgoedcommissie:

“Van de bekende Barendrechtse architect W. Wissing komen diverse panden voor in de inventarisatie. In 2020 zou bijzondere aandacht kunnen worden besteed aan de 100e geboortedag van Wissing. Zou u adviseren de (naoorlogse) architectuur van Wissing als selectie naar voren te halen in één deelprocedure / fase ..”

De erfgoedcommissie antwoorde in haar advies 19 juni 2020:

“Uw brief van 20 januari j.l. (kenmerk 133094_1a) is door de nieuwe Erfgoedcommissie Barendrecht in goede orde ontvangen ..”

*“De commissie **onderschrijft uw visie** op het werk van de bekende Barendrechtse architect Wim Wissing; hopelijk is het – als de maatschappelijke omstandigheden dat weer toelaten - mogelijk om rond zijn 100e geboortedag aan de nieuwe monumenten en beeldbepalende panden aandacht te besteden... “*

De wens om dit monumentenfeestje nog in 2020 te halen, leidde tot te grote druk op het ambtelijke apparaat, en door onzorgvuldigheid en manipulatie richting de woningeigenaren. Toch is in 2021 al snel gebleken dat de panden helemaal niet voldeden aan de benodigde architectuur-historische kwaliteiten. Pas 7 juni 2021 meldde wethouder Proos aan de gemeenteraad dat er geen monumenten konden worden aangewezen.

In februari 2021 was, op basis van de ontvangen zienswijzen, al bij de portefeuillehouder, en zijn staf, duidelijk dat de woningen ongeschikt waren voor de monumentenstatus. Toch werd toen nog overwogen om richting een eigenaar het niet aanwijzen **als een gunst te verstrekken**, mits de eigenaar akkoord ging om de gemeente geen openheid van zaken te laten geven inzake dit dossier. Hiertoe werd geschreven:

Verzonden: 25-03-2021 15:52

Onderwerp: Brief aan {...1...} {...2...},

Aan {...3..},

*Bijgaand, de verdagingsbrief aan {...2....} De gebruikelijke alinea met de motivatie is ingekort ten opzichte van het sjabloon omdat we de termijnen feitelijk al overschrijden. **Maar we zetten er nog steeds op in om {...2....} zijn verzoek te laten intrekken met het niet doorgaan van de aanwijzing als wisselgeld.** Terwijl jullie er naar kijken, zoek ik het registratienummer op.*

Groet, {...4...}

NB: De namen {...1 en 2 ...} lakte het college zwart voordat zij het document beschikbaar stelden. De ambtenaren-namen {...3 en 4 ...} laat ik hier weg. Alle 4 namen bij mij bekend.

Ook de afdeling JuZa merkt later, donderdag 25 maart 2021 20:10 op:

*En dan nog een vraag over het zinnetje in de mail **over het wisselgeld**. Jullie kiezen er niet voor om {...2..} in de brief te informeren over de mogelijkheid om het verzoek in te trekken?*

Een poging dus, om munt te slaan, uit het mandaat tot monument aanwijzen van het huis, dat uiteraard voor heel andere redenen door de gemeenteraad is verstrekt. Getracht werd om hiermee een bezwaar van tafel te krijgen, dat de eigenaar indiende tegen het langdurig (= 9 maanden) achterhouden van een in feite openbaar advies door DS&L aan het college. Een overweging tot **chantage**.

Monumentverklaren heeft voor de eigenaren van de panden een grote impact, ook financieel, net zoals dat voor 't Trefpunt geldt. Wegens die grote impact kan het ongewijzigd overnemen van het erfgoedcommissie-advies voor de gemeente tot grote schadevergoedingsplicht leiden. In een interne notitie gedateerd 12 -02-2021 over de ontvangen zienswijzes geeft de erfgoedambtenaar aan dat eventuele aansprakelijkheid voor schade niet wordt betrokken bij de afweging op het te nemen monumenten besluit.

Door het voornemen tot monumentverklaring vernietigde het college van B&W bij 2 panden een waarde van meer dan € 50.000,- per pand. Dit stelde de officiële gemeentelijke OZB taxateur vast. Toch ontkende wethouder Proos dit, toen [REDACTED] dit meldde in de gemeenteraad. En het college weigert nog steeds om deze schade te herstellen. Wegens die grote impact kan het erfgoedcommissie-advies voor de gemeente tot grote schadevergoedingsplicht leiden. Waarvoor de gemeente reeds op 28 mei 2020 werd gewaarschuwd door [REDACTED] namens DS&L

:” Net zoals bij gemeentelijke monumenten geldt de aanwijzing van beschermde beeldbepalende zaken als een publiekrechtelijke beperking die door de overheid op eigendom wordt gelegd. De aanwijzingsbesluiten moeten daarom worden geregistreerd conform de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (WKPB). Bij verkoop van een beschermde zaak zal zo'n beperking duidelijk zijn en meewegen in de waardebepaling. “

N.B. Deze passage staat in het advies dat ambtenaren 9 maanden probeerden weg te houden, bij de eigenaar van een pand dat de gemeente tot gemeentelijk monument wilde verklaren.

Het uitbrengen van een advies door de erfgoedcommissie en het mededelen van het ingrijpende voornemen door het college zouden daarom, zeker nooit mogen ontbreken in het erfgoed-jaarverslag 2020 namens B&W.

Ook in andere gemeentes blijken doorgeschoten toepassingen van erfgoed-ambities tot bedenkelijke uitwassen te hebben geleid. Bijvoorbeeld is te denken aan de uitzending van Pointer, van 16 januari 2022, op NPO2. Pointer illustreerde welke blokkades tegen de verduurzaming werden opgeroepen door een overdreven wens tot behoud van “karakteristieke eigenschappen van het daklandschap”. Barendrechts erfgoed beleid kan daar mee worden vergeleken.

Het collegebesluit van 11 mei 2021 tot evaluatie dient met spoed en grondig te worden uitgevoerd. En de activiteiten van de monumenten-commissie dienen, ook reglementair, van een jaarlijkse en gedetailleerde rapportageplicht te worden voorzien. Dit is onvoldoende geborgd in de nieuwe ‘Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Barendrecht 2021’ en in de afgelopen jaren niet gehandhaafd. Het leidde tot grote schades bij burgers van Barendrecht.

Door B&W een mandaat te verlenen, zonder de rapportageplicht te laten nakomen, blijft de gemeenteraad in gebreke. Ik verzoek de gemeenteraad om hierop te handhaven, en dit mandaat op te schorten of te ontnemen.

Nu B&W een zeer bedenkelijk beleid voerden, en een goede evaluatie nalaten, wordt het een zaak van de gemeenteraad, om deze evaluatie tijdig en grondig te organiseren, en om schade te herstellen en om verdere schades te voorkomen

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[redacted]
From: [redacted]@bar-organisatie.nl>
Sent: Thursday, February 17, 2022 1:46 PM
To: [redacted]
Subject: Beslissing op bezwaar
Attachments: Bob [redacted] (002).pdf; Advies [redacted] (405096).pdf; Verslag [redacted] (405096).pdf

Geachte heer [redacted]

U heeft op 25 september 2021 bezwaar gemaakt tegen de wijze van afhandeling van uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.
In de bijlage vindt u het besluit van de gemeente op de beslissing op bezwaar.
De Commissie bezwaarschriften heeft op 19 januari 2022 hoorzitting gehouden. Het verslag van de hoorzitting treft u bijgaand aan evenals het advies van de bezwaarschriftencommissie.

Kunt u mij uw bevestiging van ontvangst van deze drie documenten sturen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Gemeente Barendrecht | Bezoekadres | Binnenhof 1 | 2991 AA Barendrecht

Verstedelijking, Ondernemers- en Verblijfsklimaat | Ontwikkeling leefomgeving en regio
Tel : +31 [redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl

Advies

Commissie bezwaarschriften

Over het bezwaar van de heer [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht (hierna: college) van 13 september 2021 tot openbaarmaking en gedeeltelijke afwijzing Wob-verzoek (hierna: bestreden besluit).

De commissie adviseert het college om het bestreden besluit in stand te laten.

Kenmerk: 405096

Feiten

Bij brief van 6 juli 2021 heeft bezwaarmaker het college verzocht diverse documenten openbaar te maken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Bij besluit van 13 september 2021 heeft het college besloten tot openbaarmaking van diverse documenten. Een deel van de persoonsgegevens in deze documenten is weggelakt. Verder heeft het college een deel van het verzoek afgewezen op de grond dat de betreffende documenten niet bestaan.

Bij brief van 25 september 2021 heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

Bij brief van 7 oktober 2021 heeft bezwaarmaker de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Bij uitspraak van 9 november 2021 heeft de voorzieningenrechter zich onbevoegd verklaard.

Bij brief van 9 januari 2022 heeft bezwaarmaker nadere bezwaargronden ingediend.

Op 19 januari 2022 heeft de commissie een hoorzitting over het bezwaar gehouden. Bezwaarmaker heeft het bezwaar mondeling toegelicht.

Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

Bezwaargronden

In bezwaar worden – zakelijk samengevat – de volgende gronden aangevoerd:

- De documenten zijn veel later dan het bestreden besluit feitelijk verstrekt. Dat is in strijd met artikel 6, vijfde lid, van de Wob.
- Niet alle documenten zijn verstrekt. Dit wordt afgeleid uit het volgende:
 - Het is onwaarschijnlijk dat er geen achterliggende stukken zijn, bijvoorbeeld van overleg of concepten, van de brief van 26 juni 2020 van wethouder Proos aan de raad met kenmerk 182556.

- Er zijn slechts 15 e-mails van en naar wethouder Proos openbaar gemaakt. Gelet op de lange periode waarop het Wob-verzoek ziet, is het onwaarschijnlijk dat er zo weinig e-mails zijn.
- Er zijn geen e-mails vertrekt tussen wethouder Proos enerzijds en de burgemeester, de gemeentesecretaris en/of een andere wethouder anderzijds. Het is onwaarschijnlijk dat er geen e-mails zijn, omdat bezwaarmaker een specifieke vraag aan de burgemeester heeft gesteld.
- Er zijn geen e-mails verstrekt van of aan wethouder Luijendijk, die monumentenzorg in zijn portefeuille had in de vorige collegeperiode.
- Er zijn geen jaarverslagen van de Monumentencommissie of de Erfgoedcommissie verstrekt.
- Er wordt verwezen naar de wens van wethouder Proos, maar er zijn geen documenten openbaar gemaakt waarin wethouder Proos zijn wens uit.
- Het college heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom sommige gegevens zijn weggelakt. Bovendien heeft het college ten onrechte namen van bestuurders en in de openbaarheid tredende ambtenaren weggelakt.
- Het college heeft bezwaarmaker niet op de hoogte gehouden over de feitelijke uitvoering van het Wob-besluit.

Inhoudelijke beoordeling

Omvang van het geding

Het Wob-verzoek van bezwaarmaker hangt nauw samen met het voornemen tot aanwijzing van bezwaarmakers woning als gemeentelijk monument en de daaruit volgende vermeende schade en de WOZ-waarde. Ook tijdens de hoorzitting zijn deze onderwerpen aan de orde geweest.

De commissie hecht er waarde aan te benadrukken dat deze bezwaarprocedure uitsluitend ziet op het besluit van het college op het Wob-verzoek. De commissie beperkt haar beoordeling daarom tot het bestreden besluit.

Te late verstrekking documenten

Bezwaarmaker heeft terecht aangevoerd dat het college ruimschoots na het nemen van het bestreden besluit de documenten feitelijk heeft verstrekt. Dat is, zoals bezwaarmaker terecht stelt, in strijd met artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Bezwaarmaker heeft daardoor lange tijd feitelijk niets gehad aan de juridische openbaarmaking.

Deze late verstrekking heeft echter geen gevolgen voor het besluit als zodanig. Immers, het college heeft wel besloten tot openbaarmaking van de betreffende documenten. De feitelijke uitvoering ervan kan, naar de huidige systematiek van het bestuursrecht, niet ter discussie staan in een bezwaarprocedure.

Onvolledigheid documenten en weglakken

Bezwaarmaker heeft aangevoerd dat niet alle documenten zijn overgelegd en dat in (een deel van) de documenten te veel is weggelakt.

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarmaker aangegeven dat hij niet van het college verlangt dat opnieuw wordt gezocht naar documenten of dat alle gedeeltelijk gelakte documenten opnieuw worden beoordeeld. De commissie zal daarom niet verder overwegen ten aanzien van dit punt. Wel merkt de commissie in algemene zin op dat het weglakken van de persoonsgegevens niet te ruimhartig moet gebeuren. In dat kader wijst de commissie op de rechtspraak dat namen van ambtenaren die in de openbaarheid treden niet weggelakt mogen worden (zie

bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1115, r.o. 4.2).

Ambtshalve aandachtspunten

Naast hetgeen bezwaarmaker heeft aangevoerd, heeft de commissie ook enkele amtsshalve opmerkingen ten aanzien van het bestreden besluit.

In het bestreden besluit is niet gemotiveerd waarom het belang van openbaarmaking van de weggelakte gegevens niet opweegt tegen het belang dat met de betreffende weigeringsgrond is gediend. Dat is wel verplicht (ABRvS 13 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1000, r.o. 6.1-6.2). Verder heeft het college ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt hoe is gezocht naar documenten (ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1675, r.o. 13.1).

Te nemen beslissing op bezwaar

Nu bezwaarmaker heeft aangegeven dat hij niet van het college verlangt dat opnieuw wordt gezocht naar documenten of dat alle gedeeltelijk gelakte documenten opnieuw worden beoordeeld, en de heroverweging plaatsvindt op grondslag van het bezwaar (artikel 7:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht), adviseert de commissie het bestreden besluit in stand te laten.

Ten overvloede

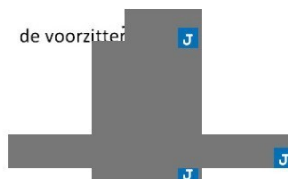
Bezwaarmaker heeft in zijn bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de wijze van behandeling van Wob-verzoeken door het college. De commissie is met bezwaarmaker van oordeel dat op de behandeling van bezwaarmakers Wob-verzoek inderdaad het nodige is aan te merken, zowel in het besluit zelf als de feitelijke uitvoering daarvan. De commissie zal daarom de voltallige Commissie bezwaarschriften in overweging geven een aanbeveling in het jaarverslag bezwaarschriften op te nemen met betrekking tot Wob-verzoeken. Dit jaarverslag wordt aangeboden aan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester.

Vastgesteld door de Commissie bezwaarschriften op 15 februari 2022,

de secretaris,

A large rectangular area is redacted with a solid grey box. A small blue square with a white 'J' is located at the bottom right corner of the redacted area.

de voorzitter

A large rectangular area is redacted with a solid grey box. A small blue square with a white 'J' is located at the bottom right corner of the redacted area.

Betrokkenen

De heer [REDACTED] J

De heer [REDACTED] J

De heer [REDACTED] J

De heer [REDACTED] J

- voorzitter van de commissie
- lid van de commissie
- lid van de commissie
- secretaris van de commissie

Mevrouw [REDACTED] J

Mevrouw [REDACTED] J

- namens het college van burgemeester en wethouders
- namens het college van burgemeester en wethouders

De heer [REDACTED] J

- bezwaarmaker

Toepasselijke regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 7:11

- 1 Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
- 2 Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 6

(...)

- 5 Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

(...)

Verslag

Commissie bezwaarschriften

Van de openbare hoorzitting van 19 januari 2022 over het bezwaar van de heer [redacted] tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht van 13 september 2021 tot openbaarmaking en gedeeltelijke afwijzing Wob-verzoek.

Kenmerk: 405096

Aanwezigen

De heer [redacted]	– voorzitter van de commissie
De heer [redacted]	– lid van de commissie
De heer [redacted]	– secretaris van de commissie
Mevrouw [redacted]	– notulist
Mevrouw [redacted]	– namens het college van burgemeester en wethouders
Mevrouw [redacted]	– namens het college van burgemeester en wethouders
De heer [redacted]	– bezwaarmaker
Mevrouw [redacted]	– partner bezwaarmaker

Verslag

De voorzitter opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. De voorzitter deelt mee dat het derde commissielid wegens ziekte afwezig is. De voorzitter stelt de commissie en de vertegenwoordigers van het college voor en geeft een toelichting op de procedure van de hoorzitting. De commissie is onafhankelijk en is niet betrokken bij het besluit van het college. De commissie brengt advies uit aan het college en het college neemt een besluit. De voorzitter geeft het woord aan de heer [redacted].

De heer [redacted] meldt dat het college voornemens was [redacted] woning in Barendrecht aan te wijzen als gemeentelijk monument. Hij heeft destijds een zienswijze ingediend. Daarna heeft het college gemeld dat de woning toch niet werd aangewezen als monument. De WOZ-waarde daalt als een huis wordt aangewezen als monument. Het college heeft het voornemen weer ingetrokken, maar de waardedaling is nu niet van de baan. De WOZ-waarde is nu € 50.000 lager. Spreker heeft gevraagd om een bevestiging dat het huis niet wordt aangewezen als monument.

De heer [redacted] heeft een Wob-verzoek ingediend om te kijken hoe de besluitvorming is verlopen. Hij wilde weten hoe het is gegaan dat de woning als monument is aangewezen, en hoe dat toen weer is ingetrokken. Het duurde heel lang voor hij de stukken ontving. Hij heeft nog niet alle stukken; bovendien zijn delen van de stukken weggelakt.

De heer [redacted] heeft wel een besluit op zijn Wob-verzoek ontvangen. Daar stond in welke stukken hij zou krijgen, maar die kwamen niet. Toen heeft hij bezwaar gemaakt. Het duurde erg lang en hij is naar de voorzieningenrechter gaan. Die zag het spoedeisend belang, maar meldde dat hij niets kon zeggen over de uitvoering

van het besluit. Dit moet via de gewone rechter gebeuren. De heer [J] heeft de stukken nog steeds niet allemaal ontvangen en is niet op de hoogte gesteld van de gang van zaken. Bij de voorzieningenrechter gaf de gemachtigde van het college aan dat ze extra mensen zouden gaan inzetten om aan het Wob-verzoek te voldoen. De heer [J] vat samen dat zijn bezwaar erover gaat dat hij niet alle stukken heeft en dat delen in de stukken die hij wel heeft, zijn weggelakt.

Mevrouw [J] erkent dat de communicatie beter had gekund en vindt het jammer dat er toch een hoorzitting nodig is. Ze biedt excuses aan voor het feit dat de gemeente de heer [J] heeft laten wachten. De heer [J] heeft nadere bezwaargronden ingediend. De jurisprudentie is duidelijk over de Wob, voor het geval het gevraagde dossier heel complex en heel omvangrijk is. Het betrof 1140 documenten. Er is gevraagd of de heer [J] die allemaal wilde hebben. Hij heeft daarop bevestigend geantwoord. Een collega moest door alle documenten gaan. De heer [J] heeft op 13 september 2021 het Wob-besluit gekregen. Een aantal documenten gaat over 't Trefpunt; deze zitten er niet bij omdat deze al op de gemeentelijke website staan. Jaarverslagen van de Monumentencommissie en de Erfgoedcommissie zijn er niet. Naar aanleiding van de nadere bezwaargronden is gekeken naar e-mailcorrespondentie. E-mails worden op grond van de Archiefwet twee jaar bewaard en vervolgens verwijderd. Op e-mails aan wethouder Proos wordt vaak telefonisch gereageerd.

De heer [J] kan zich niet voorstellen dat wethouder Proos maar twee e-mails per kwartaal over monumenten stuurt. Er moeten e-mails ontbreken.

Mevrouw [J] geeft aan dat dit soort zaken veelal telefonisch wordt besproken.

Mevrouw [J] zegt dat de heer [J] een memo heeft opgesteld over de periode 2014-2019. Er was geen correspondentie tussen de wethouder en anderen binnen het college. De openbare notulen van het college zijn hiervoor nagegaan.

Mevrouw [J] zegt dat er geen reactie op de e-mails is gevonden; indien gewenst kunnen de gevonden e-mails nogmaals worden verstrekt. Eind juli vorig jaar bleek dat het om 1140 documenten ging. Er is een team collega's ingezet om bepaalde informatie af te lakken. Dat lukte niet en toen is daarvoor een extern bureau ingeschakeld. De naam van de heer Bravenboer is ten onrechte afgelakt; hij heeft als gemeentesecretaris een openbare functie. De stukken zijn daarna niet meer gescreend op wat precies was afgelakt.

De heer [J] zegt dat als de naam van de wethouder is afgelakt hij mogelijk e-mails van de wethouder heeft gemist. De namen van mensen die een openbare functie bekleden mogen niet worden weggelakt.

Mevrouw [J] erkent dat dit deels niet goed is gegaan.

De voorzitter bedankt voor de toelichting en constateert dat aflakken een vak is. Soms wordt er te veel, soms te weinig afgelakt. Daarnaast had sommige personen wellicht om een zienswijze gevraagd moeten worden.

Mevrouw [J] zegt dat dit moet worden gerelateerd aan de grote omvang van het aantal documenten. De stukken moesten de deur uit, en dat is ten koste gegaan van de zorgvuldigheid.

De voorzitter constateert dat er wel is gevraagd of de heer [REDACTED] zo veel stukken wilde hebben.

De heer [REDACTED] zegt dat de laatste stukken op 12 november 2021 zijn gekomen, dat is te laat.

De voorzitter constateert dat de gemeente zojuist excuses heeft uitgesproken voor de vertraging.

Mevrouw [REDACTED] zegt dat er bij het besluit wel een inventarislijst is gestuurd.

De heer [REDACTED] merkt op dat het fijn was geweest als de betrokken medewerker gezegd had dat, als hij alle stukken wilde, hij twee maanden moest wachten. Als hij dat geweten had, was hij niet naar de Commissie bezwaarschriften en niet naar de rechtbank gegaan. Als het college aangeeft dat het huis geen monument meer wordt, is het oké. De heer [REDACTED] wijst op de € 50.000 waardedaling. Er zijn hiervoor geen excuses gekomen. Daarom wilde hij de stukken hebben. Hij weet niet of hij de documenten zonder rechter en zonder Commissie bezwaarschriften zou hebben gekregen.

De voorzitter concludeert dat de heer [REDACTED] zekerheid wil dat zijn huis niet alsnog als monument of als beeldbepalend dorpsgezicht wordt aangewezen.

Mevrouw [REDACTED] merkt op dat het huidige besluit alleen voor dit college geldt.

De heer [REDACTED] zegt dat het huidige college hem een brief kan sturen, waarin dit wordt bevestigd.

Mevrouw [REDACTED] zegt dat na de zienswijzen van de heer [REDACTED] het college heeft besloten het huis niet als monument aan te wijzen. De Erfgoedcommissie had geadviseerd het huis wel als monument aan te wijzen. Er valt niets te zeggen over wat toekomstige andere colleges zullen doen. Het betrof een voorgenomen besluit om het huis aan te wijzen als monument. Mevrouw [REDACTED] volgt het advies van de Erfgoedcommissie. Er zijn over zes panden zienswijzen binnengekomen. Met de wethouder is besproken om twee bedrijfspanden wel en de vier particuliere woningen niet als monument aan te wijzen. Er is geen subsidie voor eigenaren van monumenten in Barendrecht. Dit voorstel is uiteindelijk niet door het college besproken. Vervolgens is er een nieuw collegevoorstel gekomen om alle zes panden niet als monument aan te wijzen. Het dossier heeft niet langer uitsluitend een erfgoeddimensie, maar ook een politieke dimensie. Mevrouw [REDACTED] wijst er nog op dat de voorgenomen monumentenstatus nooit is ingeschreven bij het kadaster. Een monumentale status heeft geen invloed op de WOZ-waarde.

De heer [REDACTED] zegt dat hij een brief heeft waaruit blijkt dat de taxatie € 50.000 lager was als gevolg van de voorgenomen aanwijzing als monument. Het was een verlaging van de WOZ-waarde.

Mevrouw [REDACTED] wil graag brieven over de taxaties zien. Bij de bepaling van de WOZ-waarde wordt geen rekening gehouden met de monumentale status van een pand.

De voorzitter concludeert dat dat in tegenstelling tot het advies van de Erfgoedcommissie het college het pand niet heeft aangewezen als monument. Een volgend college kan het wel aanwijzen.

De heer [J] leest een brief van de SVHW voor waarin staat dat door de voorgenomen aanwijzing als monument de WOZ-waarde van het pand is verlaagd naar € 615.000. Het gaat ook om de woning van [J]

Mevrouw [J] herhaalt dat dit normaal gesproken geen invloed heeft op de waarde. Zij zal hier naar kijken.

De heer [J] zegt dat de gemeente deze informatie waar hij zojuist naar verwees al heeft.

Mevrouw [J] merkt op dat de heer [J] zelf heeft gevraagd de WOZ-waarde te verlagen.

De voorzitter zegt dit deze hoorzitting gaat over een Wob-besluit. Wat de aanwijzing als monument doet met de WOZ-waarde van het huis, is een zijspoor. Spreker verzoekt deze discussie buiten de hoorzitting voort te zetten.

De heer [J] informeert wat er volgens de heer [J] in het advies van de commissie zou moeten staan.

De heer [J] merkt op dat gedane zaken geen keer nemen. Het college moet tijdig reageren als er een Wob-verzoek is, en daar helder over communiceren.

De heer [J] informeert of het bezwaar gehandhaafd blijft.

De heer [J] zegt dat hij hoopt dat als een andere burger een Wob-verzoek doet, hij een betere ervaring heeft met de gemeente.

Mevrouw [J] voegt er aan toe dat er eerst een lijst met een korte inhoud van de stukken gestuurd had moeten worden.

De heer [J] informeert of de heer [J] tevreden is met de uitleg van de vertegenwoordigers van het college.

De heer [J] antwoordt bevestigend; hij hoopt dat als weer iemand een Wob-verzoek doet, het beter gaat. Het college hoeft niet opnieuw op zoek naar documenten of alle gedeeltelijk gelakte documenten opnieuw te bestuderen.

Mevrouw [J] zegt dat het heel lang heeft geduurd en er weinig communicatie was. Als er zo veel stukken zijn, kan het dossier ook in delen worden gestuurd, en dat kan van te voren duidelijk worden gemaakt.

Mevrouw [J] zegt dat ze inderdaad het idee hadden dit gefaseerd te doen.

De heer [J] zegt dat uit de stukken blijkt dat er goede redenen waren om het huis niet aan te wijzen als monument. Het zou goed zijn als het college op papier zou zetten dat het niet wordt aangewezen als monument en erkent dat er sprake is van een waardedaling en hij daardoor extra lasten heeft.

De heer [J] vraagt of ook is gezocht in de niet-openbare notulen van het college.

Mevrouw [J] antwoordt dat ze alleen heeft gekeken in de openbare notulen.

De heer [J] constateert dat mevrouw [J] heeft verwezen naar een memo, dit zit niet bij de stukken.

Mevrouw [J] antwoordt dat dit een memo is van eind 2019, het zat bij de overdrachtsdocumenten van een collega die met pensioen ging, het memo heeft hij toegestuurd toen hij bezig was met de inventarisatie. Het document was als leidraad te gebruiken bij het zoeken. Het betreft een persoonlijk document. Het heeft geresulteerd in de lijst met documenten.

De heer [J] informeert of de stukken nu openbaar zijn voor iedereen. Als iemand anders de stukken wil hebben, kan die ze ergens vinden?

Mevrouw [J] antwoordt dat er op dit moment geen actieve openbaarmaking is van de Wob-stukken. Vanaf 1 mei 2022 is dat zeer waarschijnlijk wel het geval. Als iemand verwijst naar een door een derde gedaan Wob-verzoek, dan verstrekt het college alles opnieuw. Er is geen actieve openbaarmaking in die zin dat documenten op Wob-verzoeken op de gemeentelijke website staan.

De voorzitter zegt dat de commissie voldoende is geïnformeerd. Bezwaarmaker ontvangt het besluit van het college, het advies van de commissie en het verslag van de hoorzitting. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de hoorzitting.



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Uw brief van: 25 september 2021
Uw kenmerk: --
Bijlagen: 2

Ons kenmerk: 405096
Contact: mw. [redacted]
Doorkiesnummer: 14 0180
Team: Erfgoed
Datum: 16 februari 2022

Betreft: Beslissing op bezwaar

Geachte heer [redacted]

U heeft op 25 september 2021 bezwaar gemaakt tegen de wijze van afhandeling van uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob-verzoek). Deze brief bevat onze beslissing op bezwaar.

Commissie bezwaarschriften

De Commissie bezwaarschriften heeft op 19 januari 2022 hoorzitting gehouden. De Commissie bezwaarschriften heeft op 15 februari jl. advies uitgebracht en adviseert ons om het bestreden besluit in stand te houden. Het advies en het verslag van de hoorzitting treft u bijgaand aan.

Heroverweging

Het advies van de Commissie bezwaarschriften nemen wij over en maakt deel uit van onze beslissing.

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u beroep instellen door binnen zes weken na verzending van dit besluit een brief te sturen naar de rechtbank Rotterdam.

In een beroepschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het besluit waartegen u beroep instelt (u kunt een kopie van deze brief bijvoegen);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.



Het adres van de rechtbank is:

Rechtbank Rotterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

U kunt ook digitaal het beroepschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Aan het instellen van beroep bij de rechtbank zijn kosten verbonden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van gemeente Barendrecht,
Namens deze,

Directeur cluster Ontwikkeling Leefomgeving en Regio





GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Uw e-mail van: 14 februari 2022
Uw kenmerk: --
Bijlage(n): --
Onderwerp: Verzoek toekennen vergoeding

Ons kenmerk: 327129
Contactpersoon: mw. [redacted]
Team: OLR/VOV/Erfgoed
Telefoonnummer: --
Datum: 17 maart 2022

Geachte meneer [redacted]

Op 14 februari jl. stuurde u een e-mail waarin u verzoekt om vergoeding van de door u gesuggereerde waardedaling van [redacted] als gevolg van het voornemen tot aanwijzen van [redacted] tot gemeentelijk monument.

Wij zullen deze waardedaling niet vergoeden. Daarvoor hebben wij twee argumenten. Ten eerste is bij [redacted] geen sprake meer van voorbescherming, omdat er geen (voorgenomen) besluit is tot aanwijzing als monument. Ten tweede zien wij geen grondslag in artikel 17 van de Wet WOZ, de geldende jurisprudentie en de Erfgoedverordening Barendrecht 2016 voor een schadevergoeding. Dat lichten wij graag nader toe.

Op 7 juni 2021 hebben wij u bericht dat wij ons voorgenomen besluit intrekken. De voorbescherming is daarmee vervallen. Wij hebben van de SVHW vernomen dat zij (destijds) niet zijn geïnformeerd over de intrekking van het voorgenomen besluit om [redacted] aan te wijzen als gemeentelijk monument. Dat zullen wij herstellen; wij brengen de SVHW op de hoogte van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake meer is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen als tot gemeentelijk monument.

Op basis van geldende wet- en regelgeving zien wij geen grondslag voor een vergoeding. Allereerst wijzen wij op artikel 17, derde lid, van de Wet waardering onroerende zaken (Wet WOZ), zoals ook de SVHW aan u deed in haar brief van 2 augustus 2021. In artikel 17 van de Wet WOZ geeft regels over de taxatie van monumenten. Hierin staat dat monumenten worden getaxeerd op basis van de waarde in het economische verkeer. Alleen de aanwijzing als monument leidt echter niet tot een lagere waarde; dat geldt zeker niet voor een voorgenomen besluit. Een lagere waarde van de WOZ kan worden vastgesteld op basis van gebruiksmogelijkheden, uitstraling, kwaliteit en staat van onderhoud van de woning. Dat blijkt ook uit jurisprudentie; wij verwijzen onder meer naar de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam



van 22 oktober 2015.¹ Ook in de Erfgoedverordening Barendrecht 2016 zit geen artikel die grondslag biedt om een zelf aangevraagde verlaging van de WOZ-waarde te vergoeden.

In de e-mail van 6 januari 2022 verzoekt u tevens om bevestiging dat wordt afgezien van een mogelijke aanwijzing van [redacted] tot beeldbepalende zaak of als gemeentelijk monument. Omdat de aanwijzing van een woning als gemeentelijk monument een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders is (zie artikel 3 van de Erfgoedverordening Barendrecht 2016), kan ik u bevestigen dat – gedurende de huidige collegeperiode – geen voornemens zijn om [redacted] aan te wijzen als gemeentelijk monument of beeldbepalende zaak. Wij kunnen u geen belofte doen voor nieuwe collegeperiodes.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u bij uw contactpersoon mevrouw [redacted] terecht.

Hoopachtend

[redacted]
[redacted] J
[redacted] J

Manager Ontwikkeling leefomgeving en regio

[redacted]
From: [redacted]
Sent: Wednesday, April 13, 2022 11:30 AM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: RE: Uw brief onder kenmerk 327129 m.b.t. "Verzoek toekenning vergoeding" d.d. 17 maart 2022

Geachte mevrouw [redacted]

Helder en begrijpelijk. Hopelijk kan de nieuwe wethouder enig tempo brengen in dit slepende dossier.

De uitvoering van ons verzoek is zeker niet tijdrovend en kost de gemeente (en dus de burger) ook geen geld, dus goed voor de gemeente en goed voor ons. Scheelt ook werk voor juristen - bij ons en bij de gemeente.

Hopend op een soepele invulling van het gedane verzoek ter zijner tijd,

Met vriendelijke groet

From: [redacted]@bar-organisatie.nl>
Sent: Wednesday, 13 April 2022 09:40
To: [redacted]
Cc: [redacted]@bar-organisatie.nl>
Subject: RE: Uw brief onder kenmerk 327129 m.b.t. "Verzoek toekenning vergoeding" d.d. 17 maart 2022

Geachte meneer [redacted]

Dank u wel voor uw e-mails hieronder van 22 maart en 5 april waarin u verzoekt om de waarde van [redacted] te herstellen.

Wij hechten er waarde aan om het antwoord op uw emails af te stemmen met de nieuwe wethouder.

Hierdoor duurt het wat langer voordat u reactie krijgt.

Zodra wij het antwoord op uw vragen inhoudelijk hebben afgestemd met de nieuwe wethouder sturen wij u het antwoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Gemeente Barendrecht | Bezoekadres | Binnenhof 1 | 2991 AA Barendrecht

Verstedelijking, Ondernemers- en Verblijfsklimaat | Ontwikkeling leefomgeving en regio

Tel : +31 [redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 16:17

Aan: [redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted]@bar-organisatie.nl>; +BAR e-mail-
BD <gemeente@barendrecht.nl>
CC: [redacted]

Onderwerp: Uw brief onder kenmerk 327129 m.b.t. "Verzoek toekenning vergoeding" d.d. 17 maart 2022

Aan Info@barendrecht.nl: Graag deze email doorzenden aan de heer [redacted] Manager Ontwikkeling leefomgeving en regio, zoals telefonisch besproken heden.

Geachte mevrouw [redacted]

U gaf op 17 februari j.l. aan dat u onze vraag, die al langere tijd bij B&W uitstaat, m.b.t. "Verzoek tot herstel van waardedaling woning door uw bestuurlijk handelen - Herinnering" in goede orde ontvangen. Wij ontvingen echter geen begin van een antwoord op deze vraag.

We zouden graag het toegezegde antwoord op die vraag ontvangen van of namens het College van B&W.

De korte samenvatting van de vraag is nog steeds:

"Wij verzoeken u om de waarde van [redacted] op dit moment verlaagd door gemeentelijk handelen, te herstellen middels:

1. Schriftelijk bevestiging van B&W aan ons van de specifieke motivatie om af te zien van de voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijk monument, namelijk deze motivatie:
 - ☐ Onvoldoende cultuurhistorische waarde, conform de ingediende zienswijze;
 - ☐ Onevenredige hoge kosten en beperkingen van deze aanwijzing voor de eigenaar, conform de ingediende zienswijze.
2. Schriftelijk bevestiging van B&W aan ons dat er tevens wordt afgezien van een mogelijke aanwijzing tot beeldbepalende zaak, om dezelfde redenen;
3. Persbericht m.b.t. bovenstaande twee B&W bevestigingen (conform het persbericht m.b.t. niet aanwijzen van het Trefpunt als gemeentelijk monument, in afwijking van het erfgoedcommissie advies)."

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: [redacted]
Sent: Tuesday, 22 March 2022 13:31
To: [redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted]@bar-organisatie.nl; 'info@barendrecht.nl' <info@barendrecht.nl>
Cc: [redacted]
Subject: Uw brief onder kenmerk 327129 m.b.t. "Verzoek toekenning vergoeding" d.d. 17 maart 2022

Aan Info@barendrecht.nl: Graag deze email doorzenden aan de heer [redacted] Manager Ontwikkeling leefomgeving en regio, zoals telefonisch besproken heden.

Betreft: Brief "Verzoek toekennen vergoeding", uw kenmerk 327129, datum: 17 maart 2022

Geachte [redacted] geachte mevrouw [redacted]

Wij ontvingen uw schrijven d.d. 17 maart j.l., kenmerk 327129, getiteld "Verzoek toekenning vergoeding", bijgesloten. Dit schrijven is ongetwijfeld niet voor ons bedoeld, aangezien wij geen vraag voor een toekenning van een vergoeding hebben gedaan. Wellicht is dit voor een andere persoon of familie bedoeld? Stel voor dat u in uw eigen administratie nakijkt voor wie deze brief bedoeld was. Wij zullen het document derhalve als niet verzonden beschouwen, ook vanwege de privacy.

We hebben wel een geheel andere vraag al gedurende lange tijd uitstaan, getiteld "Verzoek tot herstel van waardedaling woning door uw bestuurlijk handelen - Herinnering" bij het College van B&W. Deze vraag had u in

goede orde ontvangen, gaf u op 17 februari j.l. aan. We zouden graag het toegezegde antwoord op die vraag ontvangen van of namens het College van B&W, ook omdat we al vele maanden hier op wachten, zoals u bekend. Ik sluit de email met de vraag aan het College van B&W bij, zodat u de volledige context heeft. De korte samenvatting:

"Wij verzoeken u om de waarde van [REDACTED] op dit moment verlaagd door gemeentelijk handelen, te herstellen middels:

1. Schriftelijk bevestiging van B&W aan ons van de specifieke motivatie om af te zien van de voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijk monument, namelijk deze motivatie:
 - ☐ Onvoldoende cultuurhistorische waarde, conform de ingediende zienswijze;
 - ☐ Onevenredige hoge kosten en beperkingen van deze aanwijzing voor de eigenaar, conform de ingediende zienswijze.
2. Schriftelijk bevestiging van B&W aan ons dat er tevens wordt afgezien van een mogelijke aanwijzing tot beeldbepalende zaak, om dezelfde redenen;
3. Persbericht m.b.t. bovenstaande twee B&W bevestigingen (conform het persbericht m.b.t. niet aanwijzen van het Trefpunt als gemeentelijk monument, in afwijking van het erfgoedcommissie advies)."

We vernemen het het graag als deze vraag, die inmiddels herhaaldelijk gesteld is, zoals bekend bij de (voormalige) Raad en het College van B&W, voor u niet duidelijk is.

Met vriendelijke groet

From: [REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Sent: Thursday, 17 March 2022 10:59

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: RE: Bevestiging van ontvangst van uw email op 14 februari 2022

Geachte meneer [REDACTED]

Dank u wel voor uw email.

Mijn excuses dat het langer duurde dan twee weken. Mijn verwachting was dat ik u eerder kon antwoorden. Helaas heb ik na mijn vakantie Corona gekregen.

In de bijlage vindt u de brief met de antwoorden op uw vragen. Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief dan kunt u met mij contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Gemeente Barendrecht | Bezoekadres | Binnenhof 1 | 2991 AA Barendrecht

Verstedelijking, Ondernemers- en Verblijfsklimaat | Ontwikkeling leefomgeving en regio

Tel : +31 [REDACTED] | E-mail : [REDACTED]@bar-organisatie.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 10 maart 2022 17:30

Aan: [REDACTED]@bar-organisatie.nl>

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Bevestiging van ontvangst van uw email op 14 februari 2022

Geachte mevrouw [redacted]

Dank voor uw ontvangstbevestiging van onze email d.d. 14 februari 2022 aan het College van B&W, waar wij nog geen antwoord van het College op hebben mogen ontvangen.

Op 17 februari j.l. zegde u een ambtelijk antwoord toe binnen twee weken. Ik ontving heden, drie weken later, nog niets. Wilt u uw toezegging per omgaande gestand doen. Tevens vernemen we graag, zoals gevraagd, van het College.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: [redacted]@bar-organisatie.nl>

Sent: Thursday, 17 February 2022 14:05

To: [redacted]

Subject: Bevestiging van ontvangst van uw email op 14 februari 2022

Geachte heer [redacted]

In uw email aan de Raad en het College van 14 februari 2022 vraagt u om een ontvangstbevestiging van de Griffie. Als het goed is heeft u de bevestiging van ontvangst van uw email inmiddels ontvangen. Samen met de mededeling dat uw vragen verder ambtelijk worden afgehandeld.

Ik ben uw contactpersoon bij de gemeente en u kunt zich direct tot mij wenden.

Ik heb uw vragen in goede orde ontvangen. Mijn verwachting is dat ik u binnen twee weken een reactie kan sturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Gemeente Barendrecht | Bezoekadres | Binnenhof 1 | 2991 AA Barendrecht

Verstedeliking, Ondernemers- en Verblijfsklimaat | Ontwikkeling leefomgeving en regio

Tel : +31 [redacted] | E-mail : [redacted]@bar-organisatie.nl



GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Uw e-mail van: 22 maart 2022
Uw kenmerk: --
Bijlage(n): --
Onderwerp: Verzoek herstellen waarde woning.

Ons kenmerk: 488458
Contactpersoon: mw. [redacted]
Team: OLR/VOV/Erfgoed
Telefoonnummer: --
Datum: 28 april 2022

Geachte meneer [redacted]

Op 22 maart jl. stuurde u een e-mail waarin u verzoekt om de waarde van [redacted] te herstellen van de door u gesuggereerde waardedaling van [redacted] als gevolg van het voornemen tot aanwijzen van [redacted] tot gemeentelijk monument.

Wij kunnen deze door u veronderstelde waardedaling niet herstellen. Daarvoor hebben wij twee argumenten. Ten eerste is er bij [redacted] geen sprake van voorbescherming, omdat er momenteel geen (voorgenomen) besluit is tot aanwijzing als monument. Ten tweede zien wij geen grondslag in artikel 17 van de Wet WOZ, de geldende jurisprudentie en de Erfgoedverordening Barendrecht 2016 voor een schadevergoeding. Dat lichten wij graag nader toe.

Op 7 juni 2021 hebben wij u bericht dat wij ons voorgenomen besluit intrekken. De voorbescherming is daarmee vervallen. Wij hebben van de SVHW vernomen dat zij (destijds) niet zijn geïnformeerd over de intrekking van het voorgenomen besluit om [redacted] aan te wijzen als gemeentelijk monument. Dat zullen wij herstellen; wij brengen de SVHW op de hoogte van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake is van een juridisch voornemen om [redacted] aan te wijzen tot gemeentelijk monument.

Op basis van geldende wet- en regelgeving zien wij geen grondslag voor een waardeherstel omdat u veronderstelt dat er sprake is van een waardevermindering. Allereerst wijzen wij op artikel 17, derde lid, van de Wet waardering onroerende zaken (Wet WOZ), zoals ook de SVHW aan u deed in haar brief van 2 augustus 2021. Artikel 17 van de Wet WOZ geeft regels over de taxatie van monumenten. Hierin staat dat monumenten worden getaxeerd op basis van de waarde in het economische verkeer. Alleen de aanwijzing als monument leidt echter niet tot een lagere waarde. Een lagere waarde van de WOZ kan worden vastgesteld op basis van gebruiksmogelijkheden, uitstraling, kwaliteit en staat van onderhoud van de woning. Dat blijkt ook uit jurisprudentie; wij verwijzen onder meer naar de uitspraak van het



Gerechtshof Amsterdam van 22 oktober 2015.¹ Ook in de Erfgoedverordening Barendrecht 2016 zit geen artikel die grondslag biedt om een zelf aangevraagde verlaging van de WOZ-waarde te vergoeden.

De schriftelijke bevestiging dat het vorige college het toenmalig voorgenomen besluit intrekt om [redacted] aan te wijzen als monument heeft u ontvangen op d.d. 7 juni 2021. U wilt deze bevestiging aangevuld hebben met een specifieke motivatie:

- Onvoldoende cultuurhistorische waarde, conform de ingediende zienswijze;
- Onevenredige hoge kosten en beperkingen van deze aanwijzing voor de eigenaar, conform de ingediende zienswijze.

In de brief van het vorige college d.d. 7 juni 2021 aan u, staat dat de opgedane inzichten in de voorbereidende fase toen tot nieuwe inzichten hebben geleid. Wij zien geen aanleiding voor een verdere aanvulling van de argumenten.

Verder vraagt u om een schriftelijk bevestiging van B&W aan ons dat er tevens wordt afgezien van een mogelijke aanwijzing als gemeentelijk monument of beeldbepalende zaak, om dezelfde redenen. De aanwijzing van een woning als gemeentelijk monument of een beeldbepalende zaak is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders is (zie artikel 3 van de Erfgoedverordening Barendrecht 2016). Het college laat een nieuw onafhankelijk onderzoek starten naar de cultuurhistorische waarden van [redacted]. Op basis van de uitkomst daarvan zullen wij u verder informeren.

Als laatste vraagt u om een persbericht m.b.t. bovenstaande twee college bevestigingen (conform het persbericht m.b.t. niet aanwijzen van het Trefpunt als gemeentelijk monument, in afwijking van het erfgoedcommissie advies). Het collegebesluit om de voorgenomen aanwijzing in te trekken om uw pand aan te wijzen als monument, is in juni 2021 gepubliceerd op de website van de gemeente. Wij zien geen aanleiding voor nieuwe persberichten hierover.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft, kunt u bij uw contactpersoon, [redacted] terecht.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en wethouders,

[redacted]
Manager Ontwikkeling leefomgeving en regio

[redacted]
[redacted]

From: [redacted]
Sent: Wednesday, August 24, 2022 2:09 PM
To: [redacted]
Subject: RE: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Geachte heer [redacted]

Prima, dank, zie uit naar het contact met hr. [redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

From: [redacted]@bar-organisatie.nl>
Sent: Wednesday, 24 August 2022 11:34
To: [redacted]
Subject: RE: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Geachte heer [redacted]

Mevrouw [redacted] is inderdaad tijdelijk afwezig. Haar teamleider [redacted] neemt contact met u op.

Vriendelijke groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 augustus 2022 09:54
Aan: [redacted]@bar-organisatie.nl>
CC: [redacted]@bar-organisatie.nl>
Onderwerp: RE: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Geachte heer [redacted]

Ik kreeg een out-of-office bericht van mw. [redacted] wegens ziekte.

Gezien een verwachte conversatie met de SVHW binnenkort ontvang ik graag de genoemde stukken, zoals op 18 juli reeds verzocht, op korte termijn. Heeft mw. [redacted] een vervanger in dit dossier?

Ook ben ik zeer geïnteresseerd in het college besluit waar mw. [redacted] naar verwijst m.b.t. een hernieuwd onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] ook omdat ik dat zelf dat besluit niet kon terugvinden in de college stukken, tenzij dit al vele maanden terug zou zijn besloten.

Met vriendelijke groet
[redacted]

From: [redacted]
Sent: Tuesday, 23 August 2022 09:21
To: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; 'D. Vermaat (Echt voor Barendrecht)' <[redacted]@bar-organisatie.nl>; <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Cc: [redacted]
Subject: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Geachte mevrouw [redacted]

Graag uw aandacht voor de beantwoording voor onze vragen d.d. 18 juli j.l., zoals bijgesloten.

Heeft u de SVHW overigens ook gemeld dat het college heeft besloten een hernieuwd onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] zodat de SVHW volledig geïnformeerd is, zeker gezien de historie van het gemeentelijk handelen in deze?

Met vriendelijke groet

From: [redacted]
Sent: Thursday, 11 August 2022 16:29
To: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; 'D. Vermaat (Echt voor Barendrecht)' <[redacted]@bar-organisatie.nl>; <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Cc: [redacted]
Subject: RE: Waardedaling van [redacted] v.m. ingetrokken voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijke monument, Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] (?)

Geachte mevrouw [redacted]

Wanneer verwacht u antwoord te kunnen geven op onze vragen d.d. 18 juli j.l.? Voor alle duidelijkheid sluit ik onze twee vragen nogmaals bij.

1. U geeft aan dat u de SVHW op de hoogte zult brengen van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake meer is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot gemeentelijk monument. Graag ontvang ik per omgaande een kopie van dat schrijven aan de SVHW.
2. Verder verneem ik tot mijn verbazing van u, in een bijsl., dat het college een nieuw onafhankelijk onderzoek laat starten naar de cultuurhistorische waarden van [redacted]. Op basis van de uitkomst daarvan zult u ons verder informeren... Graag verneem ik waarom het college, ondanks bovenstaande eerder getrokken conclusies over [redacted] wederom een onderzoek laat starten naar de cultuurhistorische waarde van [redacted]. Graag ontvang ik ook een kopie van de desbetreffende besluitvorming in het college en de onderliggende stukken daartoe. Is dit ook in de Raad besproken? Zoja dan ontvang ik daar ook graag de informatie over.

M.b.t. vraag 1: Het lijkt me dat u deze vraag kunt beantwoorden zonder contact met de wethouder, dus graag ontvangen we de genoemde brief aan de SVHW, zodat we zeker kunnen stellen dat zij goed geïnformeerd zijn inzake de situatie op de waardepeildatum voor de recente Woz waardebepaling.

M.b.t. vraag 2: Het besluit van het college voor een nieuw onafhankelijk onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] kon ik niet vinden in de college notulen, dus we zijn bijzonder geïnteresseerd in dat besluit, en wanneer dit genomen is, samen met de onderbouwing daarvan, gezien de historie rondom dit aanwijzingsproces. Ben overigens ook wel benieuwd welke kosten de gemeente nu (opnieuw) gaat maken voor een herhaald onafhankelijk onderzoek, neem aan dat dit niet meer dezelfde onderzoeker als de vorige keer is, want dat rapport heeft u al.

Met vriendelijke groet,

From: [redacted]
Sent: Tuesday, 19 July 2022 17:43
To: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>; 'D. Vermaat (Echt voor Barendrecht)' <[redacted]@echtvoorbarendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Cc: [redacted]
Subject: RE: Waardedaling van [redacted] i.v.m. ingetrokken voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijke monument, Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] (?)

Geachte mevrouw [redacted]

Dat is prima, dank voor uw snelle bevestiging.

Met vriendelijke groet,

From: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Sent: Tuesday, 19 July 2022 17:14
To: [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>; [redacted]; D. Vermaat (Echt voor Barendrecht) <[redacted]@echtvoorbarendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Cc: [redacted]
Subject: RE: Waardedaling van [redacted] i.v.m. ingetrokken voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijke monument, Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] (?)

Geachte meneer [redacted]

Dank u wel voor uw email van maandag 18 juli 2022. Bij deze bevestig ik aan u dat ik uw email in goede orde heb ontvangen.

Na 1 augustus kan ik u antwoord geven op uw vragen na overleg met wethouder Vermaat.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 juli 2022 18:20
Aan: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; D. Vermaat (Echt voor Barendrecht) <[redacted]@echtvoorbarendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>
Cc: [redacted]
Onderwerp: Waardedaling van [redacted] i.v.m. ingetrokken voorgenomen aanwijzing tot gemeentelijke monument, Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted]

Geachte mevrouw [redacted] (Kopie: [redacted])

Dank voor uw reactie op ons schrijven (bijgesloten, gedateerd 28 april j.l.), opgesteld na uw overleg met wethouder Vermaat. Spijtig om te vernemen dat de gemeente de opgetreden waardedaling door gemeentelijk handelen niet wenst te herstellen door de gevraagde communicatie. Uw redenering waarom dit niet nodig zou zijn houdt om diverse redenen geen stand, ook gezien de jurisprudentie. We zullen ons beraden in deze, ook afhankelijk van uw reactie op onderstaande vragen.

U geeft aan dat u de SVHW op de hoogte wilt brengen van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake meer is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot gemeentelijk monument. Graag ontvang ik per omgaande een kopie van dat schrijven aan de SVHV.

Verder weigert u om schriftelijk te bevestigen dat het vorige college het toenmalig voorgenomen besluit om [redacted] aan te wijzen als monument heeft ingetrokken vanwege de volgende redenen:

- Onvoldoende cultuurhistorische waarde, conform de ingediende zienswijze;
- Onevenredige hoge kosten en beperkingen van deze aanwijzing voor de eigenaar, conform de ingediende zienswijze.

Dit terwijl de gemeente juist hierom heeft afgezien van deze aanwijzing, zoals duidelijk blijkt uit de gemeentelijke stukken van de besluitvorming. Ik sluit de gemeentelijke overwegingen bij. Dit is slechts een beperkt deel van de beschikbare correspondentie, indien u een bredere bloemlezing wilt uit de gemeentelijke stukken en besluitvorming in deze dan stuur ik die met genoegen toe.

Verder verneem ik tot mijn verbazing van u, in een bijsin, dat het college een nieuw onafhankelijk onderzoek laat starten naar de cultuurhistorische waarden van [redacted]. Op basis van de uitkomst daarvan zult u ons verder informeren... Graag verneem ik waarom het college, ondanks bovenstaande eerder getrokken conclusies over [redacted] wederom een onderzoek laat starten naar de cultuurhistorische waarde van [redacted]. Graag ontvang ik ook een kopie van de desbetreffende besluitvorming in het college en de onderliggende stukken daartoe. Is dit ook in de Raad besproken? Zo ja dan ontvang ik daar ook graag de informatie over.

Graag herhaal ik ook dat een eventuele hernieuwde aanwijzing tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak strijdig is met een aantal van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het rechtzekerheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel, zoals u ongetwijfeld reeds bekend. Zie ook bijgesloten schrijven van 6 januari j.l. waar die conclusie duidelijk blijkt uit de tijdlijn. Zo is ons door de gemeente op straffe van gevangenisstraf verboden om enige werkzaamheden aan [redacted] uit te voeren van 14 oktober 2020 tot 7 juni 2021, zonder vooraf die einddatum bekend te maken. Hierdoor hebben we zo'n 9 maanden lang reeds geplande werkzaamheden niet kunnen uitvoeren, hetgeen extra kosten voor ons met zich heeft meegebracht, ook gezien de gestegen kosten voor werkzaamheden en materiaal. Na zo'n historie van gemeentelijk handelen dient er sprake te zijn van gepaste voorzichtigheid in het verdere gemeentelijk handelen in deze. Uw juridische afdeling kan u ongetwijfeld verder over informeren over het toegenomen gewicht, sinds de kindertoeslagaffaire, van deze algemene beginselen van behoorlijk bestuur in de juridische besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

From: [redacted] <[\[redacted\]@bar-organisatie.nl](mailto:[redacted]@bar-organisatie.nl)>
Sent: Thursday, 28 April 2022 18:19
To: [redacted]
Cc: [redacted] <[\[redacted\]@bar-organisatie.nl](mailto:[redacted]@bar-organisatie.nl)>
Subject: Verzoek herstellen waarde woning

Geachte meneer [redacted]

Dank u wel voor uw e-mail waarin u aan gaf te begrip te hebben dat wij uw vragen wilden overleggen met de nieuwe wethouder.

Afgelopen maandag hebben wij uw vragen inhoudelijk kunnen afstemmen met wethouder Vermaat.

In de bijlage vindt u de brief met de antwoorden op uw vragen.

Als u vragen heeft naar aanleiding van de brief kunt u daarover met mij contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] J

From: [redacted] J @bar-organisatie.nl>
Sent: Monday, August 29, 2022 2:23 PM
To: [redacted] J
Cc: [redacted] J; dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl;
Subject: RE: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] J & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om [redacted] J aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Geachte heer [redacted] J

In antwoord op uw vragen; in onze brief die u als bijlage heeft bijgevoegd is inderdaad aangegeven dat wij de SVHW op de hoogte brengen van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake is van een juridisch voornemen om [redacted] J aan te wijzen tot gemeentelijk monument. Dit is gebeurd in het eerder genoemde telefoongesprek. Nogmaals; de voorbescherming was destijds niet doorgegeven aan de SVHW, dus om die reden was er geen reden om schriftelijk door te geven dat de voorbescherming was komen te vervallen en of er al dan niet een voornemen was om [redacted] J alsnog aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Uw volgende vraag gaat over het nieuwe onderzoek. Wij hebben dat niet doorgegeven aan de SVHW. Bij een (voornemen tot een) aanwijzing van een pand als gemeentelijk monument melden wij dat via de gebruikelijke procedures. Daar is op dit moment geen sprake van, de SVHW kan er dan ook niet mee en daarom ook geen reden om hierover iets te melden aan de SVHW.

In antwoord op uw laatste vraag; omdat het vorige aanwijzingsproces rommelig is verlopen is er behoefte aan onafhankelijk onderzoek, zodat er vervolgens op een zorgvuldige manier een goed besluit genomen kan worden. Ik kan u geen inzicht geven in de kosten daarvan en het rapport wordt inderdaad door iemand opgesteld dan degene die dat de vorige keer heeft gedaan.

Ik ga ervan uit dat ik hiermee al uw vragen heb beantwoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

Ontwikkeling leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie
Tel : | E-mail : [redacted] J @bar-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

Van: [redacted] J
Verzonden: vrijdag 26 augustus 2022 09:03
Aan: [redacted] J @bar-organisatie.nl>
Cc: [redacted] J @bar-organisatie.nl>; [redacted] J @bar-organisatie.nl>;
dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl; [redacted] J
Onderwerp: RE: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] J & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om [redacted] J aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Geachte [redacted] J

Dank voor uw snelle antwoorden. Ik ga hier binnenkort goed naar kijken, ook in het kader van de lopende SVHW conversatie, waarbij het met name van belang is dat de SVHW goed geïnformeerd is over deze aanwijzing ten tijde van de waardepeildatum (die ingeval van een voorgenomen aanwijzing overeenkomt met de toestandspeldatum).

U heeft niet alle vragen beantwoord, graag vraag ik ook uw aandacht daarvoor. Op de gehighlighte teksten zag ik nog geen antwoord, graag zou ik die wel ontvangen. Voor de volledigheid sluit ik het eerdere gemeentelijke schrijven d.d. 28 april j.l. bij, op basis waarvan de vragen zijn gesteld.

- ☐ U geeft aan dat u de SVHW op de hoogte zult brengen van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake meer is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot gemeentelijk monument.
- ☐ Heeft u de SVHW overigens ook gemeld dat het college heeft besloten een hernieuwd onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] zodat de SVHW volledig geïnformeerd is, zeker gezien de historie van het gemeentelijk handelen in deze?
- ☐ Het besluit van het college voor een nieuw onafhankelijk onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] kon ik niet vinden in de college notulen, dus we zijn bijzonder geïnteresseerd in dat besluit, en wanneer dit genomen is, samen met de onderbouwing daarvan, gezien de historie rondom dit aanwijzingsproces. Ben overigens ook wel benieuwd welke kosten de gemeente nu (opnieuw) gaat maken voor een herhaald onafhankelijk onderzoek, neem aan dat dit niet meer dezelfde onderzoeker als de vorige keer is, want dat rapport heeft u al.

Ook nu blijkt dat het geen college-besluit betreft, zal er nog steeds sprake zijn van een onderbouwing, gezien de jarenlange historie van dit dossier, met jaren van extern onderzoek en daarna een ongemotiveerde voorgenomen aanwijzing van zes woningen die na vele maanden ook weer ongemotiveerd is ingetrokken. Deze onderbouwing voor een nieuw onafhankelijk onderzoek ontvangen we dus graag, samen met de eventuele relevante stukken van de communicatie en besluitvorming van de erfgoedcommissie in deze.

Een eventuele hernieuwde aanwijzing tot gemeentelijk monument danwel beeldbepalende zaak is strijdig met een aantal van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het rechtzekerheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel, gezien de eerdere besluitvorming en rechtshandelingen en schade richting de eigenaren van deze woningen. Derhalve mijn interesse in de onderbouwing voor de kosten voor een volgend onafhankelijk onderzoek van dezelfde zes woningen, in aanvulling op de reeds bestaande onafhankelijke rapporten over dezelfde woningen. De situatie van de woningen is niet gewijzigd, dus ben zeer benieuwd waarom hier een nieuw extern onderzoek voor betaald moet worden.

Met vriendelijke groet,

From: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

Sent: Thursday, 25 August 2022 14:03

To: [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; 'dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl' <dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>; [redacted]

Subject: RE: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [redacted] & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om [redacted] aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Geachte heer [redacted]

Bij afwezigheid van mevrouw [redacted] ontvangt u van mij een reactie op uw vragen. Voor de duidelijkheid heb ik uw vragen overgenomen en het antwoord daaronder gezet.

U geeft aan dat u de SVHW op de hoogte zult brengen van het feit dat de voorbescherming is vervallen en dat er geen sprake meer is van een voornemen om [REDACTED] aan te wijzen tot gemeentelijk monument. Graag ontvang ik per omgaande een kopie van dat schrijven aan de SVHW. Zoals eerder aangegeven was de voorgenomen aanwijzing niet ingeschreven in de WkPB en daarmee is de voorbescherming destijds ook niet doorgegeven aan de SVHW. Hierover hebben wij in een later stadium nog een keer telefonisch contact gehad met de SVHW. Omdat de voorbescherming niet was doorgegeven hoefde deze ook niet schriftelijk te worden ingetrokken. Er is hierover dan ook geen schrijven aan de SVHW.

Verder verneem ik tot mijn verbazing van u, in een bijzin, dat het college een nieuw onafhankelijk onderzoek laat starten naar de cultuurhistorische waarden van [REDACTED]. Op basis van de uitkomst daarvan zult u ons verder informeren... Graag verneem ik waarom het college, ondanks bovenstaande eerder getrokken conclusies over [REDACTED] wederom een onderzoek laat starten naar de cultuurhistorische waarde van [REDACTED]. Graag ontvang ik ook een kopie van de desbetreffende besluitvorming in het college en de onderliggende stukken daartoe. Is dit ook in de Raad besproken? Zo ja dan ontvang ik daar ook graag de informatie over.

In het portefeuillehoudersoverleg heeft de nieuwe wethouder aangegeven graag een nieuw onafhankelijk onderzoek te willen laten uitvoeren naar de cultuurhistorische waarde van de zes panden, waaronder [REDACTED]. Hier ligt geen collegebesluit aan ten grondslag, omdat dat voor het uitvoeren van een dergelijk onderzoek niet nodig is. Op basis van de uitkomst van het onderzoek kan het huidige college indien nodig een formeel besluit nemen. Op dit moment is er dan ook geen besluit van het college en is dit ook niet in de raad besproken. Ik kan u dan ook geen kopie verstrekken, omdat er geen collegebesluit is genomen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Ontwikkeling leefomgeving | Ontwikkeling leefomgeving en regio | BAR-organisatie

Tel : | E-mail : [REDACTED]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

Van: [REDACTED]

Datum: 23 augustus 2022 om 09:20:41 CEST

Aan: [REDACTED]@bar-organisatie.nl>, "D. Vermaat (Echt voor Barendrecht)"

<dirkvermaat@echtvoorbarendrecht.nl>, [REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Kopie: [REDACTED]

Onderwerp: Hernieuwd onderzoek van het college naar de cultuurhistorische waarde van [REDACTED] & mededeling aan SVHW dat er geen sprake is van een voornemen om [REDACTED] aan te wijzen tot een gemeentelijk monument

Antwoord aan: [REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED]

Graag uw aandacht voor de beantwoording voor onze vragen d.d. 18 juli j.l., zoals bijgesloten.

Heeft u de SVHW overigens ook gemeld dat het college heeft besloten een hernieuwd onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van onze woning, zodat de SVHW volledig geïnformeerd is, zeker gezien de historie van het gemeentelijk handelen in deze?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Besproken pho 27-sept Dirk Vermaat

Trefpunt:

Dirk geeft aan dat hij de laatste tekeningen voorlegt aan een adviseur ter beoordeling. De vraag is of de plannen die er zijn voor het gebouw geen afbreuk doen aan de cultuurhistorische waarden.

en bezwaren n.a.v. oorspronkelijke aanwijzing van als monument:

Het collegebesluit tot intrekking van de aanwijzing is al op 16 maart 2021 genomen. Bezwaar tot aanwijzing was toen van tafel, maar er is daarna van alles los gekomen. Schadeclaim van WOZ waarde daling van en WOB verzoek van ijlen nog na. Vraag : wat hiermee doen. Dirk geeft aan het systeem zijn werk te laten doen. Dit punt geeft aanleiding om de aanwijzing van monumenten nog een scherp te krijgen.

Legekosten monumenteneigenaren:

Er wordt een vrijstelling opgenomen in de Wijzigingsverordening leges Omgevingswet. Hierdoor worden monumenteneigenaren vrijgesteld van legekosten die zij hebben omdat zij een monumentaal pand bezitten. Dit gaat in met de nieuwe Omgevingswet. Volgens Dirk word deze opnieuw uitgesteld.

Doormanplein

Er zijn verschillende plannen. Nu ligt er een ruimtelijke motivering uitbreiding terrassen. Maar er is in voorjaar 2022 ook een toekomstagenda op hoofdlijnen opgesteld voor de oude dorpskern. heeft aan de zijlijn van dit project gestaan. Het is totaal bottom up ism alle belanghebbenden tot stand gekomen. Dirk geeft aan dat het terrassenverhaal voorbarig is, als we niet eerst naar de basis hebben gekeken> bodemdaling

Acties:

zoekt uit hoe de daadwerkelijke aanwijzing in Barendrecht plaatsvindt en wat de inbreng van de zakelijk rechthebbende daarin nu eigenlijk is. Wat houdt vrijwillige aanwijzing in?

Bijlage B. Erfgoedbeleid gemeente Barendrecht



MEMO

Aan : intern
Van : OLR/VOV/Erfgoed
Datum : 28 april 2021
Registratienr. :
Onderwerp : Notitie op hoofdlijnen erfgoedbeleid gemeente Barendrecht

AANLEIDING

Een notitie op hoofdlijnen van het erfgoedbeleid van de gemeente Barendrecht is gevraagd om als college duidelijk te kunnen beslissen over het wel of niet aanwijzen van panden in Barendrecht als gemeentelijk monument of als beeldbepalend.

VRAAGSTELLING

De vraagstelling wordt onderverdeeld in 3 deelvragen:

1. het bestaande beleid en de wettelijke opdracht op het gebied van erfgoed bij de gemeente Barendrecht
2. wat is de visie, doelstelling en de ambitie van het college op het gebied van erfgoed? Wil het college meer dan het uitvoeren van de wettelijke taken voor erfgoed? Welke middelen zijn er beschikbaar? (budget, capaciteit, programmering)
3. is er een herziening nodig van het erfgoedbeleid i.v.m. andere regelgeving zoals bijvoorbeeld de omgevingswet?

1. BESTAANDE BELEID BARENDRECHT

Landelijke wet- en regelgeving Erfgoed, Archeologie, Monumenten

In Nederland vormen de volgende wetten het wetgevend kader voor Erfgoed:

- Monumentenwet 1988
- Wet op de archeologische monumentenzorg
- de Erfgoedwet 2016
- de Wabo
- en in de nabije toekomst de Omgevingswet

De Monumentenwet 1988 en de Wet archeologische monumentenzorg zijn deels vervallen en deels overgenomen door de Erfgoedwet 2016. Uiteindelijk wordt de Omgevingswet het wettelijk kader waarin de opdrachten, taken en bevoegdheden aan en van de gemeentelijke overheid op het gebied van cultureel erfgoed zijn neergelegd.

Plaatselijke regelgeving Erfgoed, Archeologie, Monumenten

In Barendrecht zijn de volgende regelgevingen van kracht:

- De Erfgoedverordening 2016 (vervanging de Monumentenverordening 2007).
- Het Reglement van Orde bij de Erfgoedverordening 2016 (regelt de samenstelling en werking van de Erfgoedcommissie en vervangt het reglement 2007)
- De Archeologische Waarden en -beleidskaart 2009. (deze hoort bij een Archeologieverordening, welke overigens niet is gevonden)
- De dubbelbestemming Waarde-Archeologie is opgenomen in bestemmingsplannen na vaststelling van het archeologiebeleid (in 2008/2009). (voor plangebieden waarin het bestemmingsplan voorziet in de bescherming van archeologische waarden treedt de Archeologieverordening terug)

Gemeentelijke monumenten en beschermde dorpsgezichten in Barendrecht

Er zijn totaal 67 gemeentelijke monumenten aangewezen door het college in de jaren 1997, 2003, 2004, 2006, 2007 en 2012.

Beschermde dorpsgezicht Oude Dorpskern is aangewezen op 8 september 2009.

Beschermde dorpsgezicht 1e Barendrechtseweg is aangewezen op 12 juni 2012.

Archeologische monumentenzorg

Voor de bescherming van de archeologie in Barendrecht wordt er gewerkt met:

- Beleidsnota archeologische monumentenzorg voor de gemeente Barendrecht - juli 2008
- Archeologie Rotterdam/BOOR middels een lichte gemeenschappelijke regeling.

Beleid cultureel erfgoed in Barendrecht

Voor de bescherming van het beschermde Dorpsgezicht worden plannen getoetst met:

- Beeldkwaliteitsplan Oude Dorpskern (ook regelgeving bij beoordelen omgevingsvergunningen).
- Kwaliteitsrichtlijn beschermde dorpsgezicht 1e Barendrechtseweg (idem)

Voor de bescherming van de dijken worden plannen getoetst met:

- Dijkvisie van Barendrecht 2016 (voor stedenbouwkundige/cultuurhistorische keuzes bij ruimtelijke opgaven).

Verder beschikt Barendrecht over het Barendrechts Buitenboek waarin ook cultuurhistorie is opgenomen. En is er recent gestart met het opstellen van de Kerkvisie.

2. VISIE, DOELSTELLING EN AMBITIE COLLEGE

Strategisch beleid

In het Coalitieakkoord 2018 – 2022 staan er twee doelstellingen over erfgoed in het Thema 5 Ontspannen in Barendrecht:

- Maak het oude dorp aantrekkelijker en uitnodigender.
- Stimuleer bescherming van onze lokale historie en monumenten.

In het Collegeprogramma 2018-2022 staat er geen tekst over erfgoed of monumenten.

In de tussenevaluatie van het collegeprogramma staat de volgende tekst onder Thema 5 Ontspannen in Barendrecht:

"Ook hebben we stappen gezet als het gaat om het cultureel erfgoed van Barendrecht. Op dit moment wordt onderzocht welke gemeentelijke monumenten op de erfgoedlijst moeten komen. Daarnaast heeft het college subsidie ontvangen voor het opstellen van een 'kerkvisie' voor het behoud van de kerkgebouwen."

Begroting college

In de gemeentebegroting 2021 is onder grootboeknummer Monumenten € 39.3000 beschikbaar.

Hiervan gaat circa € 29.850 per jaar naar Archeologie Rotterdam/BOOR voor de wettelijke archeologische monumentenzorg. (geraamd op grond van kosten 2020).

En er is € 10.000 begroot voor de kosten van de leden van de Erfgoedcommissie.

Het budget voor Monumenten is zo voldoende om de kosten te dekken van de wettelijke taken.

2. HERZIENING ERFGOEDBELEID

In het collegeprogramma zijn er twee doelstellingen opgenomen:

1. Maak het oude dorp aantrekkelijker en uitnodigender.
2. Stimuleer bescherming van onze lokale historie en monumenten

Om het oude dorp aantrekkelijker en uitnodigender maken kunnen er in het omgevingsplan en de omgevingsvisie zaken opgenomen worden:

- Regelgeving over welke horeca het oude dorp aantrekkelijker maakt
- Regelgeving over bestemming en vestiging van bijvoorbeeld ambachtelijke winkels
- Regelgeving over parkeren in het oude dorp
- Regelgeving over passende evenementen in het oude dorp
- Participatieproces opstarten onder inwoners over behoeften en wensen t.a.v. het oude dorp

Om de bescherming van de lokale historie en monumenten te stimuleren kunnen verschillende beleidskeuzes gemaakt worden:

- Kwijtschelden van leges bij omgevingsvergunningen voor monumenteigenaren
- Subsidie voor onderhoud gemeentelijk monumenten voor monumenteigenaren
- Nieuwe gemeentelijke monumenten aanwijzen
- Nieuwe Beeldbepalende panden aanwijzen
- Erfgoededucatie opnemen in het curriculum van PO en VO
- Budget beschikbaar stellen voor de Open Monumentendag en stimuleren van oprichting comité OMD.

CONCLUSIE EN ADVIES

De gemeente Barendrecht voldoet aan de wettelijke taken voor het uitvoeren van Erfgoedbeleid. De invoering van de Omgevingswet geeft kansen om zaken rondom het oude dorp explicieter waar nodig te regelen in het Omgevingsplan.

De inkomsten van de leges bij aanvragen omgevingsvergunningen voor de gemeente zouden ingezet kunnen worden om monumenteigenaren financieel tegemoet te komen. Wellicht zorgt dit ook voor meer draagvlak voor aanwijzing bij nieuwe monumenten. Beeldbepalende panden hier ook in meenemen?

Een subsidieregeling voor onderhoud aan gemeentelijke monumenten vraagt om een verhoging van de post Monumenten op de gemeentelijke begroting.

De keuze kan ook zijn om niet meer te doen dan wettelijk is voorgeschreven. Bij de invoering van de omgevingswet kan er gekozen worden om alleen de wettelijke taak voor Rijksmonumenten uit te voeren en alle andere regelgeving rondom gemeentelijke monumenten te laten vervallen.

Bij de invoering van de Omgevingswet is dit niet (alleen) een keuze voor het college maar voor de gemeenteraad. De gemeenteraad benoemt de leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (voorheen Erfgoedcommissie) en gaat over de inhoud van de nieuwe Omgevingsverordening (voorheen Erfgoedverordening).

Bovenstaande notitie is de laatste beschrijving van het erfgoedbeleid van de gemeente Barendrecht.

Zoals werd aanbevolen door [REDACTED] [REDACTED], kreeg de gemeenteraad deze interne notitie niet. De memo werd ook opgesteld voordat Proos aan de raad het besluit tot "eerst een evaluatie" meedeelde. De memo vormt dus niet deze evaluatie.

"Van: [REDACTED]"

Verzonden: donderdag 29 april 2021 21:19

Dank voor jullie aanzet { gelakt} en {gelakt } dit is al behoorlijk compleet zo. Voor nu volgens mij even voldoende. Ik heb met Gert-Jan Bravenboer afgesproken dat we eerst nu ons richten op een collegebesluit (hopelijk 11 mei). Daarna kijken we verder. Dan helpt dit zeker!

Ik zou voor willen stellen dit punt dus even te laten rusten tot na de 11e mei. Ik hoop dat dat jullie ook wat rust geeft. zodra ik wat meer weet of hoor, ook na de 11e, horen jullie het uiteraard ook weer! "

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen