

U heeft onderstaande gegevens ingevuld.

Betreft: Informatieverzoek op grond van de Wet open Overheid van 15 oktober 2025

UW GEGEVENS

Telefoonnummer

06-

E-mail

CORRESPONDENTIE

Vul ter verificatie (nogmaals) uw e-mailadres in

Wilt u contact met ons via het door u opgegeven e-mailadres? Ja

CORRESPONDENTIE

Straatnaam of Postbus correspondentieadres

Huis- of postbusnummer correspondentieadres

Postcode correspondentie adres

Plaatsnaam correspondentieadres

GEGEVENS VERZOEK

Over welk onderwerp wilt u documenten ontvangen?

Woo-verzoek erfgoed Wilhelminastraat 2 (kadastraal 7476); zie bijgesloten brief d.d. 15 oktober 2025

Vanaf welke datum wilt u de documenten ontvangen?

01 januari, 2023

Tot welke datum wilt u de documenten ontvangen?

15 oktober, 2025

Wilt u dat de documenten voor iedereen openbaar worden gemaakt?

Ja

Heeft u eerder over dit onderwerp contact gehad met de gemeente?

Ja

CONTACT MET GEMEENTE

Met wie heeft u contact gehad bij de gemeente? Een ambtenaar

CONTACT MET GEMEENTE

Naam ambtenaar of organisatieonderdeel of team

 , beleidsadviseur Cultureel Erfgoed

BESTAND(EN) UPLOADEN

Optioneel: Voeg eventueel een bestand toe als u uw verzoek uitgebreid wil toelichten

Woo-verzoek erfgoed Wilhelminastraat 2 (kadastraal 7476) - 15 oktober 2025 - met bijlagen.pdf

AKKOORDVERKLARING

Akkoord

Akkoord

BIJLAGEN

Woo-verzoek erfgoed Wilhelminastraat 2 (kadastraal 7476) - 15 oktober 2025 - met bijlagen.pdf

[Woo-verzoek erfgoed Wilhelminastraat 2 \(kadastraal 7476\) - 15 oktober 2025 - met bijlagen](#)

Met vriendelijke groet,

Gemeente Barendrecht

Aan : College van burgemeester en wethouders Gemeente Barendrecht
Per e-mail : griffie@barendrecht.nl ; woo@barendrecht.nl
Onderwerp : Woo-verzoek erfgoed Wilhelminastraat 2 (kadastraal 7476)
Datum : 15 oktober 2025

Geacht college,

Op grond van de **Wet open overheid (Woo)** verzoek ik om openbaarmaking van de hieronder omschreven documenten. Dit verzoek dien ik in parallel aan mijn brief van 15 oktober 2025 waarin ik het college verzoek te bevestigen dat het erfgoeddossier Wilhelminastraat 2 definitief is afgesloten.

DEEL I: VERZOEK TOT OPENBAARMAKING

1. Documenten over Wilhelminastraat 2 (periode 2023-heden)

Alle documenten (rapporten, lijsten, notities, besluiten, adviezen, e-mails, agenda's, memo's, gespreksverslagen, WhatsApp-berichten voor zover dienstgerelateerd) **opgesteld of ontvangen** door het college, wethouder(s), ambtenaren, of door de gemeente ingestelde commissies in de periode **1 januari 2023 t/m heden** waarin **Wilhelminastraat 2** of **kadastraal perceel 7476** wordt genoemd in relatie tot:

a) (Her)aanwijzing of herijking

Als gemeentelijk monument, beeldbepalend pand, beschermd dorpsgezicht, cultuurhistorisch waardevol object, of enige andere vorm van erfgoedbescherming in het kader van het Erfgoedbeleid "Beleven, Benutten, Behouden".

b) Erfgoedbeleid en uitvoeringsprogramma

Het Erfgoedbeleid "Beleven, Benutten, Behouden" (vastgesteld juli 2024) en het bijbehorende uitvoeringsprogramma 2025-2028, inclusief:

- Beleidsontwikkeling, concept-versies, en raadsbehandeling
- Keuzes over in te sluiten of uit te sluiten panden
- Overwegingen over panden die eerder (in 2020-2021 en/of 2022-2023) in aanwijzingstrajecten waren betrokken

c) Objectenlijsten en inventarisaties

De samenstelling, actualisering, wijziging of herijking van (concept-)objectenlijsten voor erfgoedbescherming voor de periode 2025-2030, inclusief:

- Werklijsten, shortlists, prioriteringslijsten
- Criteria voor selectie of deselectie
- Herijkingen van de inventarisatie beeldbepalende panden (rapport Dorp, Stad en Land 2018)
- Nieuwe inventarisaties of waarderingsstudies (2023-2025)

d) Externe adviseurs

Communicatie met, opdrachten aan, en adviezen van externe adviseurs, waaronder maar niet beperkt tot:

- Dorp, Stad en Land
- Monumentenwacht Zuid-Holland
- Andere erfgoedadviseurs of bureaus
- Onafhankelijke deskundigen

e) Voorbereiding brief 6 oktober 2025

De voorbereiding en verzending van de brief d.d. 6 oktober 2025 (kenmerk 2025-061511) getiteld "Nieuw erfgoedbeleid gemeente Barendrecht", inclusief:

- Conceptversies en reviewcommentaren
- Selectiecriteria voor geadresseerden (wie ontving deze brief en waarom?)
- Adressenlijst/database waaruit geadresseerden zijn geselecteerd
- Communicatie over de formulering "tips voor het wonen in een monument" en "monumentenpaspoort voor úw monument"
- Overwegingen waarom specifiek Wilhelminastraat 2 is opgenomen in de verzendlijst

f) Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Alle documenten van de **Commissie Ruimtelijke Kwaliteit** (of rechtsvoorganger(s):

Erfgoedcommissie, Welstands- en Monumentencommissie) in de periode **1 januari 2023 t/m heden** die betrekking hebben op Wilhelminastraat 2 of kadastraal perceel 7476, waaronder:

- **Agenda's, notulen en besluitenlijsten** van vergaderingen waarin het pand wordt besproken of wordt genoemd
- **Adviesaanvragen** van het college, wethouder(s), of ambtenaren aan de commissie
- **Adviesrapporten** (zowel definitieve adviezen als conceptversies)
- **Correspondentie** tussen de commissie en het college, wethouder(s), of ambtelijke ondersteuning (e-mail, memo's, briefwisselingen)
- **Beraadslagingsdocumenten**: interne notities, werkdocumenten, discussiestukken, en overlegstukken gebruikt tijdens beraadslagingen over het pand, de objectenlijsten, of het erfgoedbeleid
- **Voorbereiding beleidsvorming**: indien de commissie betrokken is geweest bij de totstandkoming van het Erfgoedbeleid "Beleven, Benutten, Behouden" (2024): alle documenten waarin Wilhelminastraat 2 als casus, voorbeeld, of discussiepunt wordt genoemd
- **Procedurele communicatie**: afspraken over werkwijze, taakverdeling tussen commissie en college, interpretatie van de adviesbevoegdheid

g) Eerdere Wob/Woo-procedures

Alle documenten uit de periode 2023-heden die verwijzen naar of betrekking hebben op:

- Eerdere Wob/Woo-verzoeken over Wilhelminastraat 2 (indien ingediend in deze periode)
 - Bezwaarprocedures over Wob/Woo-afhandeling
 - Interne evaluaties of memo's over de afhandeling van eerdere informatieverzoeken over dit dossier
 - Correspondentie met de Nationale ombudsman, ACOI (Adviescollege openbaarheid en informatiehuishouding), of juridische dienst over openbaarmaking
-

2. Volledige objectenlijsten en inventarisaties

De **volledige (concept-)objectenlijst(en)** die worden gebruikt of besproken in het kader van:

a) Het uitvoeringsprogramma erfgoedbeleid 2025-2028

- Welke panden staan gepland voor (her)onderzoek, waardering, of aanwijzing?
- In welke volgorde of prioritering?

b) De inventarisatie beeldbepalende panden (rapport 2018, Dorp Stad en Land)

- Huidige status van deze inventarisatie: nog steeds leidend, vervangen, geactualiseerd?
- Zijn panden toegevoegd of verwijderd sinds 2018?

c) Eventuele nieuwe of geactualiseerde inventarisaties of waarderingsstudies (2023-2025)

- Opdrachtverleningen aan bureaus
- Tussenrapportages en eindrapportages
- Selectiecriteria en methodologie

d) Monumentenregisters

- Actuele lijst gemeentelijke monumenten
 - Actuele lijst beeldbepalende objecten (voor zover deze status nog bestaat)
 - Conceptlijsten in voorbereiding
-

3. Inventarislijst (art. 4.3 Woo)

Een **inventarislijst** ex artikel 4.3 Woo van alle onder punt 1 en 2 vallende documenten, met per document:

- Volgnummer
- Documentnaam/korte beschrijving
- Datum
- Afzender/opsteller (functie volstaat)
- Ontvanger(s) (functie volstaat)
- Aantal pagina's
- Eventuele (gedeeltelijke) weigeringsgrond met verwijzing naar Woo-artikel

Formaat inventarislijst: Bij voorkeur Excel of PDF-tabel volgens standaard Woo-format.

4. Organieke informatie Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Om te verifiëren welke rechtspositie de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft en in hoeverre haar documenten als gemeentelijke documenten kwalificeren, verzoek ik om:

a) Instellingsbesluit

Het instellingsbesluit, verordening, of reglement van de huidige Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, inclusief:

- Taakomschrijving en bevoegdheden
- Samenstelling en benoemingsprocedure
- Verhouding tot het college en de raad

b) Procedurebeschrijving adviesbevoegdheid

Documentatie over de wijze waarop adviezen van de commissie worden betrokken bij collegebesluiten:

- Is de commissie zuiver adviserend (het college kan het advies naast zich neerleggen)?
- Is de commissie mede-beleidsbepalend (proactief betrokken bij beleidsontwikkeling)?
- Heeft de commissie een (quasi-)bindende adviesbevoegdheid?
- Onder welke omstandigheden mag/moet het college afwijken van een advies?

c) Werkwijze beleidsontwikkeling

Indien de commissie betrokken is bij beleidsontwikkeling (zoals het Erfgoedbeleid 2024):

- Formele rol in het proces (klankbord, mede-opsteller, toetser?)
- Vastgelegde werkafspraken tussen wethouder en commissie
- Rapportagelijnen

d) Wijzigingen sinds 2023

Eventuele wijzigingen in taak, bevoegdheid, of werkwijze van de commissie sinds 1 januari 2023 (zoals overgang van Erfgoedcommissie naar Commissie Ruimtelijke Kwaliteit).

5. Contextinformatie erfgoed dossier Wilhelminastraat 2 (voor zover nog niet openbaar)

Voor zover onderstaande documenten nog niet via eerdere Wob/Woo-procedures openbaar zijn gemaakt, verzoek ik om:

- a) Het **intrekkingsbesluit** van 7 juni 2021 (kenmerk 327129) inclusief onderliggende stukken
 - b) De **afsluitbrief** van 22 augustus 2023 (kenmerk 2023-013955) inclusief bijlagen en onderliggende stukken
 - c) **Collegebesluiten** uit de periode 2023-heden waarin Wilhelminastraat 2 wordt besproken
-

DEEL II: MOTIVERING

A. Maatschappelijk belang openbaarmaking

Dit verzoek betreft de transparantie van gemeentelijk besluitvormingsprocessen over erfgoedbescherming. Openbaarmaking dient de volgende **maatschappelijke belangen**:

1. Controleerbaarheid overheidshandelen

Burgers moeten kunnen verifiëren of besluiten **zorgvuldig, consistent en rechtmatig** worden genomen, in het bijzonder wanneer:

- Eerdere besluiten worden heroverwogen zonder duidelijke nieuwe feiten
- Definitieve afsluitingen (zoals in 2021 en 2023) mogelijk worden teruggedraaid
- Eigendomsrechten van burgers worden beperkt door erfgoedbescherming

2. Rechtszekerheid en vertrouwensbescherming

Als [redacted] heb ik na een traject van acht jaar (2016-2023) en twee definitieve afsluitingen een **fundamenteel belang** bij duidelijkheid over:

- De status van [redacted] woning in het nieuwe erfgoedbeleid
- Eventuele nieuwe ontwikkelingen die [redacted] eigendomsrechten kunnen beperken
- De juistheid van de indruk die de brief van 6 oktober 2025 wekt (waarin [redacted] pand als [redacted] monument" wordt aangeduid)

Het **vertrouwensbeginsel** (art. 3:2 Awb) vereist dat ik mag afgaan op de definitieve afsluitingen van juni 2021 en augustus 2023. Heropening zonder nieuwe gebleken feiten zou in strijd zijn met dit beginsel (zie ABRvS ECLI:NL:RVS:2014:421).

3. Kwaliteit en proportionaliteit erfgoedbeleid

Inzicht in de gemeentelijke werkwijze draagt bij aan maatschappelijke discussie over:

- Proportionaliteit: weegt het algemeen belang op tegen individuele belangen?
- Participatie: worden eigenaren tijdig en adequaat betrokken?
- Consistentie: worden panden objectief en consequent beoordeeld?
- Efficiency: is herhaling van onderzoek zonder nieuwe feiten maatschappelijk verantwoord?

4. Democratische controle

De gemeenteraad heeft het erfgoedbeleid vastgesteld zonder volledig inzicht in individuele dossiers. Openbaarmaking stelt raadsleden in staat om:

- Te controleren of het beleid in de uitvoering consistent wordt toegepast
- Te beoordelen of waarborgen tegen willekeur en herhaling adequaat zijn
- Indien nodig het beleid aan te scherpen

B. Persoonlijk belang openbaarmaking

Wilhelminastraat 2 heb ik een **direct, urgent en zwaarwegend** persoonlijk belang bij openbaarmaking:

1. Rechtszekerheid over status woning

De brief van 6 oktober 2025 wekt de indruk dat [J] woning als monument wordt beschouwd, terwijl het college in 2021 én 2023 gemotiveerd heeft besloten dit **niet** te doen. Deze onduidelijkheid tast [J] rechtszekerheid fundamenteel aan.

2. Voorkoming financiële schade

Eerdere (voorgenomen) aanwijzingstrajecten hebben al geleid tot:

- **Aanzienlijke waardedaling** (gedocumenteerd via WOZ-taxatie in opdracht van de gemeente)
- **Juridische kosten inclusief de kosten van [J] uren** (twee bezwaarprocedures over Wob/Woo-afhandeling, procedure bij voorzieningenrechter)

Openbaarmaking stelt mij in staat om:

- Te verifiëren of opnieuw een aanwijzingstraject dreigt
- Tijdig te participeren indien het college heropening overweegt
- Schade te beperken door rechtspositionele onduidelijkheid weg te nemen

3. Effectieve rechtsbescherming

Zonder kennis van de gemeentelijke besluitvorming kan ik mijn rechtspositie niet effectief verdedigen. De **Woo heeft expliciet tot doel** deze informatieasymmetrie tussen overheid en burger te verkleinen (Kamerstukken II 2013/14, 33328, nr. 3, p. 2-3).

4. Voorkoming herhaling gebrekkige Wob/Woo-afhandeling

Zoals bekend heeft de gemeente Barendrecht in het verleden Wob/Woo-verzoeken over dit dossier gebrekkig afgehandeld, resulterend in:

- Bezwaarprocedures waarbij de gemeente in het ongelijk werd gesteld
- Procedure bij voorzieningenrechter wegens termijnoverschrijding
- Gefaseerde openbaarmaking waarbij essentiële documenten aanvankelijk werden achtergehouden

Openbaarmaking van documenten uit de periode 2023-heden is noodzakelijk om te verifiëren of de gemeente haar werkwijze heeft verbeterd en om eventuele lacunes in eerdere openbaarmakingen te identificeren.

C. Toepasselijkheid Woo op adviescommissies (vervolg)

Jurisprudentie

- **Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBMNE:2023:6604)**: Adviezen van gemeentelijke commissies vallen onder openbaarheidsplicht
- **VNG-handreiking Woo (2021)**: "Ook adviescolleges en commissies kunnen bestuursorgaan zijn in de zin van de Woo wanneer zij publiekrechtelijk zijn ingesteld"
- **ABRvS (jurisprudentie pre-Woo, nog steeds relevant)**: Commissies met beleidsbepalende rol zijn aan te merken als bestuursorganen

Beraadslagingen en artikel 5.2 Woo

Ik ben mij bewust dat **artikel 5.2 Woo** een uitzondering kent voor "**persoonlijke beleidsopvattingen**" die zijn neergelegd in documenten voor intern beraad. Echter:

1. Deze uitzondering is niet absoluut (art. 5.2 lid 3 Woo)

Persoonlijke beleidsopvattingen worden wél openbaar gemaakt wanneer:

- Het belang van openbaarmaking zwaarder weegt, **en**
- De persoonlijke beleidsopvatting kan worden afgescheiden van de overige inhoud

In mijn geval prevaleert het openbaarmakingsbelang omdat:

- Het gaat om **fundamentele eigendomsrechten** (erfgoedbescherming beperkt gebruiks- en wijzigingsmogelijkheden)
- Ik ben **rechtstreeks en uitsluitend belanghebbende** (niet een algemeen publiekbelang)
- **Rechtszekerheid** na twee definitieve afsluitingen heeft voorrang boven geheimhouding van interne discussies
- **Evenredigheidsbeginsel** (art. 3:4 lid 2 Awb): belastende besluiten vereisen transparante motivering

2. Niet alle commissiedocumenten zijn "persoonlijke beleidsopvattingen"

De uitzondering geldt expliciet **niet** voor:

- **Definitieve adviezen** aan het college (Kamerstukken II 2018/19, 35112, nr. 3, p. 145)
- **Notulen** van vergaderingen (feitelijke vastlegging besluitvorming)
- **Agenda's en besluitenlijsten** (organisatorische documenten)
- **Feitelijke informatie** (inventarisaties, rapporten van externe bureaus)

3. Jurisprudentie over artikel 5.2 Woo

- **ABRvS (Conclusie A-G juli 2023)**: Artikel 5.2 Woo moet restrictief worden uitgelegd; het interne beraad dient werkelijk bescherming te behoeven
- **Rechtbank Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2023:....)**: Bij ingrijpende besluiten prevaleert transparantie boven bescherming intern beraad

Verzoek bij eventuele weigering op grond van art. 5.2 Woo:

Mocht u beraadslagingsdocumenten (geheel of gedeeltelijk) weigeren op grond van artikel 5.2 Woo, dan verzoek ik u **per document** te motiveren:

1. **Waarom** de inhoud kwalificeert als "persoonlijke beleidsopvatting" (en niet als feitelijke informatie of definitief advies)
2. **Waarom** het belang van bescherming van intern beraad zwaarder weegt dan  belang bij rechtszekerheid en eigendomsbescherming
3. **Of** gedeeltelijke openbaarmaking mogelijk is (gelakte versie) waarbij persoonlijke opvattingen zijn verwijderd maar feitelijke informatie en besluitvorming zichtbaar blijven
4. **Of** alternatieven mogelijk zijn, zoals:
 - Geanonimiseerde samenvatting van standpunten
 - Weergave van voor- en tegenargumenten zonder persoonsnamen
 - Schriftelijke weergave van de besluitvorming zonder letterlijke citaten

D. Eerdere gebrekkige Wob/Woo-afhandeling: extra zorgvuldigheid vereist

Voorgeschiedenis

In eerdere Wob/Woo-procedures over het erfgoeddossier Wilhelminastraat 2 heeft de gemeente Barendrecht:

1. **Termijnoverschrijdingen** gehad waardoor ik genoodzaakt was een procedure bij de voorzieningenrechter te starten
2. **Onvolledige inventarisaties** verstrekt waarbij essentiële documenten aanvankelijk niet werden genoemd
3. **Ongegronde weigeringen** toegepast die na bezwaar moesten worden ingetrokken

4. **Gebrekkige motivering** gegeven bij weigering van documenten

Deze voorgeschiedenis rechtvaardigt **extra zorgvuldigheid** bij de behandeling van dit verzoek. Ik verzoek u daarom:

- **Ruimhartig** te interpreteren welke documenten onder dit verzoek vallen (in geval van twijfel: openbaren)
- **Volledig** te inventariseren, ook documenten in persoonlijke mailboxen van ambtenaren en commissieleden
- **Transparant** te motiveren bij eventuele weigering
- **Spoedig** te beslissen en deelbesluiten te nemen

E. Artikel 4:6 Awb: geen sprake van herhaald verzoek

Hoewel ik in het verleden Wob/Woo-verzoeken heb ingediend over het erfgoed dossier, is dit verzoek **geen herhaald verzoek** in de zin van artikel 4:6 Awb omdat:

1. Het een **andere periode** betreft (2023-heden versus eerdere perioden)
2. Er **nieuwe ontwikkelingen** zijn (nieuw erfgoedbeleid 2024, brief 6 oktober 2025)
3. Er **nieuwe vragen** zijn ontstaan (status woning in nieuw beleid, rol Commissie Ruimtelijke Kwaliteit)

Het college kan dit verzoek daarom niet afwijzen met verwijzing naar eerdere besluiten.

DEEL III: AFHANDELING

A. Wettelijke termijnen en spoedige behandeling

Wettelijke termijn (art. 5.1 lid 1 Woo):

Het college beslist binnen **vier weken** na ontvangst van dit verzoek.

Verlenging (art. 5.1 lid 4 Woo):

Verlenging met maximaal **twee weken** is mogelijk, maar vereist:

- Schriftelijke mededeling vóór afloop van de vier weken
- Motivering waarom verlenging noodzakelijk is

Gelet op de urgentie van mijn situatie (onduidelijkheid over status woning, mogelijke heropening definitief afgesloten dossier) verzoek ik u:

1. Het wettelijke maximum van vier weken te **benutten** maar niet te overschrijden
2. **Geen gebruik** te maken van de verlengingsmogelijkheid, tenzij dit onontkoombaar is en deugdelijk gemotiveerd
3. Bij vertraging wegens omvang: **deelbesluiten** te nemen (zie hieronder)

B. Deelbesluiten en gefaseerde openbaarmaking (art. 5.1 lid 3 Woo)

Het college kan **deelbesluiten** nemen over onderdelen van dit verzoek. Ik verzoek u hier **actief gebruik** van te maken:

Voorstel fasering:

Deelbesluit 1 (binnen 2 weken):

- Inventarislijst (punt 3)
- Organieke informatie Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (punt 4)
- Objectenlijsten (punt 2)

Deelbesluit 2 (binnen 4 weken):

- Gereed zijnde documenten over brief 6 oktober 2025 (punt 1e)
- Correspondentie met externe adviseurs (punt 1d)
- Collegebesluiten (punt 5c)

Deelbesluit 3 (binnen 6 weken):

- Commissiedocumenten (punt 1f)
- E-mailcorrespondentie en memo's (punt 1)
- Overige documenten

Deze fasering voorkomt vertraging door de omvang van het verzoek en stelt mij in staat om tijdig te reageren op ontwikkelingen.

C. Formaat en wijze van openbaarmaking

Voorkeur digitaal:

- **PDF-bestanden** via e-mail naar: 
- Bij grote hoeveelheden: **WeTransfer** of **download-link** via beveiligd gemeentelijk portaal
- **Geen CD/DVD** of papieren verzending (tenzij digitaal onmogelijk)

Structuur levering:

- Genummerde bestanden conform inventarislijst (bijv. "Doc001_Advies_CRK_20230315.pdf")
- Overzichtelijke mappenstructuur (per categorie of chronologisch)
- Inventarislijst als Excel-bestand voor doorzoekbaarheid

Leesbaarheid:

- Gescande documenten in **voldoende resolutie** (minimaal 300 DPI)
- OCR-herkende PDF's zodat tekst doorzoekbaar is

- Bij gedeeltelijke openbaarmaking: **duidelijk zichtbare lakkingen** met vermelding weigeringsgrond in kantlijn

D. Consultatie derden (art. 4.4 Woo)

Beperkte consultatieplicht

Artikel 4.4 Woo verplicht het bestuursorgaan om **derde-belanghebbenden** te consulteren indien openbaarmaking hun belangen rechtstreeks raakt. Ik verzoek u deze consultatieplicht **restrictief** toe te passen:

Geen consultatie noodzakelijk voor:

- **Interne documenten** (memo's, e-mails tussen ambtenaren)
- **Documenten van ingestelde commissies** (Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is onderdeel gemeentelijke organisatie)
- **Adviezen van door gemeente ingehuurde adviseurs** (contractuele relatie impliceert openbaarheidsplicht)
- **Beleidsnotities en objectenlijsten** (algemene stukken zonder bedrijfsgevoelige informatie)

Wel consultatie mogelijk voor:

- Documenten die bedrijfsgevoelige informatie van externe bureaus bevatten (prijsofbouw, methodiek)
- Echter: ook hier geldt dat bij publiek gefinancierd onderzoek het transparantiebelang meestal prevaleert

Procedurele verzoeken bij consultatie:

1. Motiveer **per document** waarom consultatie noodzakelijk is
2. Beperk de consultatietermijn tot het **wettelijke minimum** (2 weken, art. 4.4 lid 2 Woo)
3. Informeer mij over de **uitkomst** van de consultatie
4. Bij bezwaren van derden: weeg  belang bij openbaarmaking mee (rechtszekerheid, )

E. Behandeling persoonsgegevens

Functiegerelateerde gegevens: openbaren

Voor zover documenten persoonsgegevens bevatten van personen die beleidsmatig betrokken zijn (ambtenaren, commissieleden, externe adviseurs), geldt:

- **Openbaren:** Naam, functietitel, zakelijk e-mailadres, zakelijk telefoonnummer
- **Motivering:** Deze gegevens zijn noodzakelijk om besluitvormingsproces te kunnen volgen en hebben geen privacykarakter (dienstverband)

- **Jurisprudentie:** ABRvS bevestigt dat functiegerelateerde NAW-gegevens openbaar zijn (ECLI:NL:RVS:2015:...)

Privacygevoelige gegevens van derden: anonimiseren

Voor zover documenten privacygevoelige gegevens van **andere eigenaren** of **derden zonder beleidsmatige rol** bevatten:

- **Anonimiseren:** Adressen, kadastrale nummers van andere panden (tenzij al publiek)
- **Motivering:** Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo (persoonlijke levenssfeer)

Eigen gegevens: altijd openbaren

Mijn eigen persoonsgegevens [REDACTED] kunnen **zonder beperking** worden geopenbaard. Ik geef hierbij **expliciet toestemming** voor openbaarmaking van alle documenten waarin ik word genoemd.

F. Motivering bij (gedeeltelijke) weigering

Mocht u besluiten om documenten (geheel of gedeeltelijk) niet openbaar te maken, dan verzoek ik u conform **artikel 5.8 Woo** en jurisprudentie:

1. Per document afzonderlijk motiveren

- Welk specifiek document wordt geweigerd (documentnummer inventarislijst)
- Welke uitzonderingsgrond wordt toegepast (art. 5.1 lid 2 of 5.2 Woo)
- Waarom deze grond van toepassing is (concrete motivering, geen standaardteksten)

2. Absolute of relatieve uitzonderingsgrond

- **Absoluut:** Openbaarmaking is wettelijk uitgesloten (art. 5.1 lid 2 sub a-c Woo)
- **Relatief:** Afweging tussen openbaarheidsbelang en beschermd belang (art. 5.1 lid 2 sub d-i Woo)
- Bij relatieve grond: expliciet motiveren waarom **in dit specifieke geval** het beschermde belang zwaarder weegt dan mijn belang bij openbaarmaking

3. Belangenafweging bij relatieve gronden

Betrek in de afweging:

- **Zwaarwegendheid van mijn belang:** [REDACTED] rechtszekerheid na 8 jaar proces, voorkoming financiële schade
- **Beperkte impact op beschermd belang:** Interne beraad is reeds afgerond (geen actuele besluitvorming), economische belangen van externe bureaus wegen niet op tegen transparantie publiek gefinancierd onderzoek

4. Gedeeltelijke openbaarmaking

- Bij **gedeeltelijke weigering:** Aangeven welke passages zijn gelakt en waarom
- **Visueel duidelijk:** Zwarte balken met kantlijnvermelding welk Woo-artikel is toegepast

- Toetsen of **verdergaande openbaarmaking** mogelijk is (bijv. geanonimiseerde versie)

5. Rechtsmiddelen

- Duidelijke **rechtsmiddelverwijzing** (bezwaar mogelijk binnen 6 weken)
- Naam en adres indieningspunt bezwaar

DEEL IV: AANVULLENDE VERZOEKEN

A. Bevestiging volledigheid

Ik verzoek u in uw besluit expliciet te bevestigen dat:

1. **Alle locaties** zijn doorzocht waar documenten zich kunnen bevinden:
 - Digitale archieven (DMS, SharePoint, netwerkschijven)
 - E-mailboxen van betrokken ambtenaren en wethouders
 - Persoonlijke mappen en lokale drives
 - Archieven van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
 - Back-ups en oude systemen (indien relevant voor periode 2023-heden)
2. **Alle betrokkenen** zijn geraadpleegd:
 - Wethouder Ruimtelijke Kwaliteit/Erfgoed
 - Beleidsadviseur Erfgoed 
 - Secretariaat Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
 - Eventuele andere betrokken ambtenaren
3. **Geen documenten ontbreken** vanwege:
 - Vernietiging (indien wel: motivering waarom vernietiging rechtmatig was)
 - Kwijtrakking (indien wel: inspanningen om documenten terug te vinden)
 - Technische problemen (indien wel: welke alternatieven zijn benut)

Bij ontbrekende documenten:

Motiveer per categorie waarom documenten ontbreken en welke inspanningen zijn verricht om deze te achterhalen.

B. Verzoek om overleg (optioneel)

Indien onduidelijkheden bestaan over de reikwijdte van dit verzoek, ben ik bereid tot een **kort telefonisch of digitaal overleg** met de behandelend ambtenaar om het verzoek te preciseren. Dit kan vertragingen voorkomen.

Contactgegevens:

- Telefoon: 06- [redacted] 
- E-mail: [redacted]  
- Beschikbaarheid: Werkdagen 13:00-17:00 uur

Let op: Een dergelijk overleg ontslaat het college **niet** van de plicht om binnen de wettelijke termijn te beslissen.

C. Kosten**Geen leges (art. 4.1 Woo):**

Voor Woo-verzoeken zijn geen leges verschuldigd.

Eventuele kosten openbaarmaking:

Ik ga ervan uit dat openbaarmaking kosteloos digitaal plaatsvindt. Mocht u onverhoopt kosten in rekening willen brengen (bijv. voor grote hoeveelheden prints):

- Motiveer deze kosten vooraf
 - Geef mij de mogelijkheid om te kiezen voor digitale levering
 - Houd rekening met de omvang van mijn eerdere verzoeken (geen precedent)
-

D. Actieve openbaarmaking (aanbeveling)

Gelet op het maatschappelijk belang van transparantie in erfgoedbeleid, overweeg ik om de door u openbaar gemaakte documenten (na ontvangst) **zelf publiekelijk beschikbaar** te stellen, bijvoorbeeld via:

- Website WaarOverheid.nl (burgerplatform voor Woo-documenten)
- Persoonlijke blog of publicatie

Ik breng dit onder uw aandacht zodat u hiermee rekening kunt houden bij:

- De afweging of documenten openbaar kunnen worden gemaakt
- De zorgvuldigheid waarmee persoonsgegevens van derden worden geanonimiseerd

Let op: Deze aankondiging betreft mijn intentie na ontvangst; het is geen onderdeel van dit Woo-verzoek en legt u geen extra verplichtingen op.

DEEL V: SAMENVATTING EN AFSLUTING

Samenvattende checklist

- ☒ **Documenten 2023-heden** over Wilhelminastraat 2 / perceel 7476 (incl. commissie, externe adviseurs, brief 6 okt 2025)
 - ☒ **Volledige objectenlijsten** erfgoedbeleid 2025-2030
 - ☒ **Inventarislijst** ex art. 4.3 Woo
 - ☒ **Organieke informatie** Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
 - ☒ **Contextinformatie** (intrekkingsbesluit 2021, afsluitbrief 2023)
 - ☒ **Deelbesluiten** toepassen (voorstel 3 fases)
 - ☒ **Digitale levering** (PDF via e-mail/WeTransfer)
 - ☒ **Bevestiging volledigheid** zoekopdracht
 - ☒ **Bij weigering: uitgebreide motivering** per document
-

Juridische borging

Dit verzoek is gebaseerd op:

- **Wet open overheid** (Woo, inwerkingtreding 1 mei 2022)
- **Algemene wet bestuursrecht** (Awb), met name hoofdstuk 1 (bestuursorganen) en hoofdstuk 3 (beginselen)
- **Jurisprudentie** over openbaarmaking, adviescommissies, en belangenafweging
- **Memorie van Toelichting** Woo (Kamerstukken II 2013/14, 33328 en II 2018/19, 35112)

Ik vertrouw erop dat het college dit verzoek **zorgvuldig, volledig en tijdig** zal behandelen, mede gelet op:

- De eerdere gebrekkige afhandeling van Wob/Woo-verzoeken over dit dossier
 - Het fundamentele belang van rechtszekerheid na twee definitieve afsluitingen (2021, 2023)
 - De indrukwekkende omvang van [REDACTED] dossier (8 jaar, honderden documenten, aanzienlijke kosten)
-

Verwachte vervolgstappen

1. **Ontvangstbevestiging** (binnen enkele dagen)
2. **Eerste deelbesluit** (binnen 2 weken): Inventarislijst + organisatiegegevens commissie
3. **Tweede deelbesluit** (binnen 4 weken): Brief 6 oktober + objectenlijsten + collegebesluiten
4. **Definitief besluit** (binnen 4 weken na ontvangst, of gemotiveerd verlengd tot max. 6 weken): Alle overige documenten

Ik zie uw besluit(en) met belangstelling tegemoet en sta open voor verduidelijkend contact indien nodig.

Hoogachtend,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Contactgegevens:

E-mail: [Redacted]

Telefoon: 06-[Redacted]

Datum: 15 oktober 2025

BIJLAGEN

Ter ondersteuning van de motivering voeg ik informatief bij (niet vereist voor Woo-verzoek, maar verhoogt context):

1. Brief aan college d.d. 15 oktober 2025 (definitieve afsluiting erfgoed dossier)
2. Brief aan gemeenteraad d.d. 15 oktober 2025 (beleidsvragen)
3. Intrekingsbesluit 7 juni 2021 (kenmerk 327129)
4. Afsluitbrief college 22 augustus 2023 (kenmerk 2023-013955)
5. Bevestigingsbrief eigenaren 1 november 2023
6. Brief "Nieuw Erfgoedbeleid" 6 oktober 2025 (kenmerk 2025-061511)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen