



GEMEENTE BARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



Bijlage(n):

- Advies cultuurhistorische waardering 6
panden_ (geanonimiseerd).pdf
- 221209_100563_bijlage_Barendrecht CHW
matrix_ (geanonimiseerd)
Onderwerp: Zienswijze

Ons kenmerk/referentie: 702443

Contactpersoon:

Afdeling: Kwaliteit leefomgeving

Doorkiesnummer: tel: 0180

Datum: 31-1-2023

Geachte heer ,

Wij hebben op 15-01-2023 een verzoek om openbaarmaking van informatie van I ontvangen. Bij dit verzoek is informatie over u betrokken. In de bijlage vindt u de documenten die betrekking hebben op u. Dit betreft de volgende deels gelakte documenten:

- Advies cultuurhistorische waardering 6 panden_ (geanonimiseerd).pdf
- 221209_100563_bijlage_Barendrecht CHW matrix_ geanonimiseerd)

Hierbij geef ik u de mogelijkheid om uw mening of bezwaren (zienswijze) te geven over de voorgenomen openbaarmaking van deze documenten (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht en artikel 4.4, derde lid Woo). U kunt dit doen door binnen 2 weken na datum van deze brief schriftelijk en gemotiveerd uw mening of bezwaren naar voren te brengen over de voorgenomen openbaarmaking van informatie die op u betrekking heeft. U kunt uw zienswijze sturen naar:

Gemeente Barendrecht

t.a.v.

Postbus 501, 2990 EA Barendrecht

Ook is het mogelijk uw zienswijze te mailen, dat kan naar @bar-organisatie.nl onder verwijzing naar het referentienummer van deze brief.

Als ik binnen de gestelde termijn geen antwoord ontvang, ga ik ervan uit dat u geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking.

Ik wil u graag nog op de volgende zaken wijzen:

- Ten eerste kan uw mening alleen leiden tot een weigering om (een gedeelte van) de informatie openbaar te maken, als deze is onder te brengen onder één of meer van de weigeringsgronden uit artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. U vindt de tekst van deze artikelen bij bijlage 1 in deze brief. De gemeente Barendrecht maakt de uiteindelijke beslissing over het al dan niet openbaar maken van de gevraagde informatie.



GEMEENTE BARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



- Ten tweede is het voor u van belang om te weten dat de informatie voor een ieder toegankelijk zal zijn, na het verzenden van het besluit aan verzoeker.

Hebt u vragen dan kunt u contact met mij opnemen. Ik ben van maandag tot en met donderdag bereikbaar op bovenstaand e-mailadres en telefoonnummer.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van gemeente Barendrecht,



Beleidsadviseur Cultureel erfgoed en Cultuurhistorie
Bar-organisatie



Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.



GEMEENTE BARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



3. (...)
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.



GEMEENTE **BARENDRECHT**

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374



4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Gemeente Barendrecht

T.a.v. dhr. [REDACTED]

Binnenhof 1

2991 AA Barendrecht

Per mail: [t.\[REDACTED\]](mailto:t.[REDACTED])

Datum 22 december 2022
Kenmerk 100563
Onderwerp cultuurhistorische waardering 6 panden

Beste [REDACTED]

In opdracht van gemeente Barendrecht heeft Dorp, Stad en Land de cultuurhistorische waarden van zes objecten onderzocht.

1 Werkwijze

Met behulp van de waarderingsmatrix voor bouwkunst van Dorp, Stad en Land zijn deze objecten gewaardeerd. Door de gebouwen met behulp van de matrix te waarderen kan overzichtelijk in kaart worden gebracht wat de waarden van deze gebouwen zijn en of de adressen in aanmerking komen om eventueel te worden aangewezen als gemeentelijk monument of als beeldbepalend pand

Het onderzoekteam bestaat uit de volgende erfgoedadviseurs:

De volgende adressen in Barendrecht zijn gewaardeerd:

- Wilhelminastraat 2 (villa, 1930)
- Voordijk 258 (woonhuis, 1910)
- Achterzeedijk 46 (gemaal, 1929)
- Binnenlaantje 2 (woonhuis van architect Willem Wissing, 1964)
- Kerkweg 1c (telefooncentrale, 1957)
- Noldijk 119 (dijkhuis, 1959)

De panden hebben in de waarderingsmatrix ieder een score gekregen tussen en 1 en 3 punten voor de volgende onderdelen:

- cultuurhistorie, bestaande uit de ontstaansgeschiedenis en het lokaal belang;
- architectuurhistorie, bestaande uit de bouwstijl en eventuele versterking van het pand;
- situering;
- uniciteit (zeldzaamheid).

De scores voor de verschillende onderdelen zijn bij elkaar opgeteld tot een eindscore die duidelijk kan maken hoe waardevol het pand is en hoe de panden zich tot elkaar verhouden. De eventuele score voor versterking is een negatieve score (en levert dus aftrekpunten op). De onderdelen 'lokaal belang', 'ensemble' en 'uniciteit' hebben een dubbele weegfactor en tellen dus zwaarder dan de overige onderdelen.

2 Waardering

De deel- en eindscores voor de verschillende panden zijn terug te lezen in de matrix, als bijlage bij deze brief gevoegd. In de categorie *ontstaansgeschiedenis* sprongen de adressen

[redacted] eruit met een hoge score van 3. De gebouwen speelden een zeer belangrijke rol in de ontwikkelingsgeschiedenis van Barendrecht:

In de categorie *lokaal belang* is met name Binnenlaantje 2 (eigen woonhuis van architect Wissing) van groot belang voor de lokale geschiedenis (en daarbuiten). Het vrijstaande woonhuis ligt in het zuidelijkste puntje van een naoorlogse uitbreidingswijk van Barendrecht en is een eigen ontwerp geweest van Wissing. Willem Wissing (1920-2008) was als architect/stedenbouwkundige betrokken bij het ontwerp van veel naoorlogse woonwijken en drukte als stedenbouwkundig adviseur nagenoeg de hele tweede helft van de 20^{ste} eeuw een grote stempel op de ontwikkeling van Barendrecht. Het gebouw is daarmee van (lokaal) belang als woonhuis van een invloedrijke architect. Het gebouw is tevens een voorbeeld van het woonhuistype van architectenwoning. Dit is een categorie van woningen die architecten voor henzelf ontwierpen (die vaak fungeerden als visitekaartje) waarin zij hun ideeën over vormgeving veel verder konden doorvoeren dan in de huizen en wijken die zij voor een bredere markt ontwierpen. Het is niet bekend hoeveel dergelijke architectenwoningen Nederland (nog) heeft, maar het pand is zowel lokaal als landelijk waarschijnlijk (zeer) zeldzaam en scoort daarmee ook 3 punten voor **uniciteit**.

Op basis van de eindscores zijn er drie panden die duidelijk hoger scoren dan de rest:

[redacted] het woonhuis van Wissing (Binnenlaantje 2) [redacted]

3 Referentie

Om te controleren of de gewaardeerde panden in lijn liggen met de al bestaande gemeentelijke monumenten in Barendrecht, zijn ook drie gemeentelijke monumenten gewaardeerd [redacted] die ieder in opzet of verschijningsvorm een vergelijk vormen met een corresponderend object uit de lijst van zes door ons gewaarde objecten.

De bestaande monumenten zijn destijds niet op basis van de matrix gewaardeerd en aangewezen. Deze vergelijking is dus enkel gemaakt om een indicatie te krijgen of de eindscores enigszins vergelijkbaar zijn en fungeerde voor ons als oriëntatiepunt tijdens de waardering van de zes objecten. In de matrix is te zien dat twee van de drie gemeentelijke monumenten inderdaad erg hoog scoren. Het derde pand kan mogelijk hoger scoren met informatie uit de redengevende beschrijving. Op basis van enkel het adres en de informatie die ons bureauonderzoek heeft opgeleverd is niet duidelijk of het pand mogelijk ook van belang is voor de ontstaansgeschiedenis van Barendrecht of voor het lokaal belang. Naar onze verwachting zal dit pand niet veel hoger kunnen scoren.

Ook zijn ter vergelijking drie willekeurige (beoogde) beeldbepalende panden uit Barendrecht gewaardeerd, die enkele jaren geleden in de selectie zijn genomineerd voor de status van beeldbepalend pand. (Ze zijn nog niet aangewezen). Dit betreft de panden [redacted]

[redacted] In de matrix is te zien dat deze panden inderdaad wel enige waarde hebben, maar lager scoren dan de gemeentelijke monumenten (zowel de mogelijk aan te wijzen als de al bestaande monumenten).

4 Grenswaarde monumentale status

Deze vergelijkende waardering heeft ons gebracht tot een grenswaarde van $\geq$ 15 punten wat betreft monumentwaardigheid.

De door ons gewaardeerde objecten hebben een eindwaarde, op volgorde van grootte:

- [redacted] 8, potentieel beeldbepalend
- [redacted] 11, potentieel beeldbepalend
- [redacted] 13, potentieel beeldbepalend
- [redacted] 16, potentieel gemeentelijk monument
- [redacted] 17, potentieel gemeentelijk monument
- [redacted] 19, potentieel gemeentelijk monument

De 6 vergelijkende panden hebben een eindscore, op volgorde van grootte:

- [redacted] 9
- [redacted] 10
- [redacted] 12
- [redacted] 17
- [redacted] 19

**BP = beeldbepalend pand, GM = gemeentelijk monument*

5 Beschermingsvormen

De uitschieters zogezegd hebben ons inziens terecht een hoge score gekregen. Als we de groep potentieel monumenten en de reeds aangewezen monumenten samen bezien achten wij een eindscore van 15 een gedegen grenswaarde wat betreft het toekennen van de monumentale status.

Er zijn verschillende beschermingsregimes die de gemeente Barendrecht hanteert.

5.1 Gemeentelijk Monumenten

De meest stringente vorm is de toekenning van de gemeentelijke monumentale status en plaatsing op de lijst van gemeentelijk monumenten. De Erfgoedverordening van de gemeente Barendrecht uit 2016, stelt in **Artikel 10 Vergunning**, dat:

1. Het is verboden zonder vergunning van het college of in strijd met bij zodanige vergunning stelde voorschriften:
 - a. Een gemeentelijk monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
 - b. Een gemeentelijk monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.
2. Het verbod en de vergunningplicht, als bedoeld in het eerste lid, geldt niet als:
 - a. De activiteit betrekking heeft op gewoon onderhoud, voor zover detaillering, profilering, vormgeving, materiaalsoort en kleur niet wijzigen, en bij een tuin, park of andere aanleg, de aanleg niet wijzigt, of
 - b. Een activiteit die uitsluitend leidt tot inpassende veranderingen van een onderdeel van een gemeentelijk monument dat uit een oogpunt van monumentenzorg geen waarde heeft, een en ander ter beoordeling van de aanvrager.
 - c. Het betrekking heeft op verdere activiteiten zoals genoemd in Bijlage 2, Hoofdstuk IIIa, artikel 4a van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Hieruit vloeit voort dat de bescherming van het monument voor zowel de buiten- als binnenzijde geldt en dat iedere wijziging aan het monument aan vergunningplicht onderhevig is.

Bouwhistorisch onderzoek zoals genoemd in **Artikel 1 Begripsbepalingen** kan differentiatie aanbrengen om op die wijze bepaalde wijzigingen en ontwikkelingen aan, in en/of rond het monument mogelijk te maken.

Wij zijn van mening dat dit beschermingsregime voor de drie hieronder vermelde objecten passend is en dat de cultuurhistorische waarde hoog genoeg is en een plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst te rechtvaardigen is:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

5.2 Beeldbepalende Panden

Over de vergunningsplicht rondom beeldbepalende panden stelt de verordening in **Artikel 23 Verbodsbepaling en vergunning**, dat:

1. Het is verboden een beschermde beeldbepalende zaak te beschadigen of te vernielen.
2. Het is verboden zonder vergunning van het college of in strijd met bij zodanige vergunning gestelde voorschriften:
 - a. Een beschermde beeldbepalende zaak af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen.
 - b. De beschermde beeldbepalende zaak te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht.
3. Het verbod en de vergunningplicht, als bedoeld in het tweede lid, geldt niet als de activiteit betrekking heeft op gewoon onderhoud, voor zover detaillering, profilering, vormgeving, materiaalsoort en kleur niet wijzigen, en bij een tuin, park of andere aanleg, de aanleg niet wijzigt.

Hieruit blijkt dat, anders dan bij gemeentelijk monumenten, de binnenzijde niet beschermd is.

Voor de overige 3 objecten kan een status als beeldbepalend object passend zijn.

5.3 Beschermd Dorpsgezicht

Beschouwen we de omgeving van het woonhuis [REDACTED] dan lijkt sprake van een cultuurhistorisch waardevol gebied.

Een dergelijk gebied kan gevat worden in een zogeheten (beschermd) dorpsgezicht. In **Artikel 1 lid L** van de Erfgoedverordening staat opgetekend; “*dorpsgezicht: groep van onroerende zaken die van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang dan wel hun wetenschappelijke of cultuurhistorische waarde en in welke groepen zich één of meer monumenten bevinden.*” [REDACTED] vormt een duidelijk onderdeel van een groter ruimtelijk samenhangend cultuurhistorisch geheel. Het beschermen van dit geheel betekend ook een borging van de cultuurhistorische waarden van het pand [REDACTED] en in dergelijk geval nog nader te bepalen andere panden.

Over de bescherming van een dorpsgezicht stelt de verordening in **Artikel 19**

Bestemmingsplan:

1. De gemeenteraad stelt ter bescherming van een beschermd gemeentelijk dorpsgezicht een bestemmingsplan vast, als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening dat de schoonheid, de onderlinge ruimtelijke- en/of structurele samenhang, de wetenschappelijke- en/of cultuurhistorische waarden beschermt.
2. Bij het besluit tot aanwijzing van een beschermd dorpsgezicht wordt door het college bepaald in hoeverre geldende bestemmingsplannen als beschermd plan in de zin van het eerste lid kunnen worden aangemerkt.

3. Alvorens het college de gemeenteraad ter zake een voorstel doet, wordt de Erfgoedcommissie gehoord.
4. De Erfgoedcommissie adviseert schriftelijk binnen acht weken na ontvangst van het verzoek van het college.

In **Artikel 20 Verbodsbepaling/vergunningsvereiste** is opgenomen dat;

1. In een beschermd dorpsgezicht is het verboden een bouwwerk geheel of gedeeltelijk af te breken zonder of in afwijking van een vergunning van het college.
2. Geen vergunning is vereist voor het afbreken ingevolge een aanschrijving van burgemeester en wethouders.
3. Op het verlenen van een vergunning als bedoeld in het eerste lid zijn, totdat een beschermd dorpsgezicht onherroepelijk is geworden, de artikelen 9 t/m 13 van overeenkomstige toepassing.

Ons inziens biedt een dergelijke juridische status een goede mogelijkheid om de ogenschijnlijke onderliggende cultuurhistorische waarden van [REDACTED] en de cultuurhistorische ruimtelijke eenheid en structuur waar het deel van uitmaakt te duiden, borgen en beschermen.

6 Afsluitend

Voor een volledig overzicht van de door ons toegekende eindscores verwijs ik u door naar de bijgevoegde matrix.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn en altijd bereid tot nadere toelichting verblijf ik,

Met vriendelijke groet,
Namens Dorp, Stad en Land

[REDACTED]

Gemeente Barendrecht			A. Cultuurhistorie		B. Architectuurhistorie			C. Situering	D. Unicité	E. Techn. sta	TOTAAL
			A1	A2	B1	B2		C	D	E	
			onstaans-	lokaal	bouwtijl	verstoring	opmerking	ensemble	uniciteit		met weeg-
			geschied.	belang			mbt B2				factor
waarderingsmatrix			1	2	1	-1		2	2	-3	
maandag 28 november 2022			3	3	3	0		3	3	0	24
weegfactor			1	1	1	3		1	1	0	5
adres	bouwjaar	functie									
1			2	1	2	1	latere aanbouw achterzijde	2	1	0	11
2			2	2	2	1	dakkapel voor en achter	1	2	0	13
3			3	2	2	0		2	2	0	17
4			2	3	2	1	aangebouwde garage	2	3	0	19
5			3	2	2	1	vensters	2	2	0	16
6			1	1	2	1	dakvorm	1	1	0	8
gemeentelijke monumenten											
7			1	1	2	1	vensters	2	2	0	12
			2	2	3	0		2	2	0	17
9			3	2	2	0		2	3	0	19
beeldbepalende panden											
10			1	2	1	1	vensters	1	1	0	9
11			1	1	2	0		2	1	0	11
12			1	1	2	1	vensters	1	2	0	10

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen