Ploum

AANGETEKEND EN PER REGULIERE POST
Het college van burgemeester en wethouders
van Barendrecht
Postbus 501
2990 EA BARENDRECHT

TEVENS PER AANGETEKENDE E-MAIL: gemeente@barendrecht.nl; vth@barendrecht.nl

Rotterdam, 7 juli 2025

Referentie : 695.25.0070 - Aanvullende gronden van bezwaar
Uw referentie : Nieuwe procedure
Van [redacted]
Telefoon : +316 [redacted] & +316 [redacted]
E-mail [redacted]

AANVULLENDE GRONDEN VAN BEZWAAR

Geacht College,

Namens cliënte, de Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht ('**ICB**'), gevestigd aan het Bijdorpplein 41b te (2992 LB) Barendrecht, te dezer zake domicilie kiezende aan de Blaak 28 te (3011 TA) Rotterdam, ten kantore van Ploum, van welk kantoor [redacted] en [redacted] tot advocaat-gemachtigden worden gesteld, zulks met het recht van plaatsvervanging, vullen wij middels deze brief de gronden van bezwaar aan tegen uw besluit van (verzenddatum) 25 juni 2025 met kenmerk 2025-038838, waarbij een last onder dwangsom aan ICB is opgelegd wegens vermeende overtreding van het bestemmingsplan 'Woongebied Oost' in combinatie met het voorbereidingsbesluit 'Bedrijfsactiviteiten Barendrecht', beide deel uitmakend van het omgevingsplan van de gemeente Barendrecht (het '**Bestreden besluit**'). In het Bestreden besluit is ICB, samengevat, gelast binnen twee weken haar activiteiten te staken op straffe van een eenmalige dwangsom van EUR 20.000,-. Een afschrift van het pro forma bezwaarschrift van 1 juli 2025 met daarbij het Bestreden besluit aan bijgevoegd treft u hierbij aan als **bijlage 1**.

Het bezwaar wordt tijdig aangevuld, nu dit eveneens binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum (25 juni 2025) bij u wordt ingediend.

LEESWIJZER

Dit bezwaarschrift is als volgt opgebouwd:

- Het Bestreden besluit en kern van het geschil
- Feitenrelaas en situatieschets
  - Situatieverloop
  - Documenten naar aanleiding van ingediend Woo-verzoek
- Gronden van bezwaar
  - Voorbereidingsbesluit is niet van toepassing; activiteiten ICB zijn niet in het Voorbereidingsbesluit opgenomen
  - Voorbereidingsbesluit is niet van toepassing; bestaand gebruik
  - Bestreden besluit is in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel
  - Bestreden besluit is in strijd met het fair play-beginsel
  - Bestreden besluit is in strijd met het vertrouwensbeginsel
  - Bestreden besluit is in strijd met de vrijheid van godsdienst
  - Het bestreden besluit is in strijd met het beginsel van détournement de pouvoir
  - Het bestreden besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel
  - Het bestreden besluit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel
  - Afzien van handhaving
- Conclusie

1. HET BESTREDEN BESLUIT EN KERN VAN HET GESCHIL

1.1. ICB heeft kennis genomen van het Bestreden besluit, waarin haar wordt opgedragen de daarin vermeende overtredingen ongedaan te maken en beëindigd te houden. Deze vermeende overtredingen betreffen onder meer het organiseren van bijeenkomsten en lezingen, faciliteren van gebedsmomenten en aanbieden van maatschappelijke of sociaal-culturele activiteiten. ICB diende deze vermeende overtredingen binnen twee weken na verzenddatum van het Bestreden besluit ongedaan te maken. Het bestreden besluit is gedagtekend op 24 juni 2025, maar per e-mail verzonden op 25 juni 2025. Gerekend vanaf 25 juni verloopt de begunstigingstermijn af op woensdag 9 juli 2025. Als deze vermeende overtreding niet wordt beëindigd, verbeurt ICB eenmalig een dwangsom van € 20.000,-. Inmiddels heeft het College per e-mail van 4 juli 2025 de voorzieningenrechter toegezegd de begunstigingstermijn te verlengen totdat uitspraak in de voorlopige voorzieningenprocedure is gedaan (**bijlage 2**)

1.2. ICB kan zich niet verenigen met het Bestreden besluit. Het Bestreden besluit is naar haar mening in strijd met wet- en regelgeving, alsmede met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur waaronder het zorgvuldigheids- en

motiveringsbeginsel, het fair play-beginsel, het verbod van détournement de pouvoir, het evenredigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

2. FEITENRELAAS EN SITUATIESCHETS

2.1. Situatieverloop

2.1.1. De Barendrechtse moslimgemeenschap is al enkele decennia op zoek naar haar eigen spirituele plek binnen Barendrecht. Enkele afgevaardigden uit de Barendrechtse moslimgemeenschap hebben in het verleden met de gemeente Barendrecht verscheidene overleggen gevoerd over de realisatie van een islamitisch centrum in Barendrecht. De voorzitter van ICB heeft in ambtelijke en bestuurlijke overleggen van het College te horen gekregen dat de gemeente Barendrecht nagenoeg geen maatschappelijk vastgoed bezit én dat de moslimgemeenschap in Barendrecht daarom moest uitwijken naar commercieel vastgoed.

2.1.2. De voorzitter van ICB heeft destijds na de gesprekken met de gemeente Barendrecht besloten een werkgroep op te richten met als doel om een islamitisch centrum in Barendrecht te realiseren. Deze werkgroep is samengesteld uit Barendrechters die tijdens de Ramadan (islamitische vastenmaand) in een tijdelijke gebedsruimte in Barendrecht elkaar heeft leren kennen. De werkgroep heeft een plan van aanpak opgesteld waarin onder meer is besloten tot het oprichten van een stichting, fondsenwerving en aankoop van een pand. De werkgroep heeft in aanloop naar de Ramadan (maart 2025) onder meer het pand aan het Bijdorpplein 41 in Barendrecht (**'het Pand'**) als mogelijke locatie voor een islamitisch centrum geïdentificeerd. De verantwoordelijke juristen binnen de werkgroep hebben het planologisch regime onderzocht en geconcludeerd dat ICB zich in het Pand kan vestigen zonder enige planologische wijzigingen of toestemmingen. De juridische grondslag van deze conclusie volgt later in dit bezwaarschrift. Deze juridische grondslag heeft de werkgroep daarnaast ook laten toetsen door andere juristen (waaronder ondergetekenden). De werkgroep heeft haar onderzoek dus zorgvuldig uitgevoerd. Tijdens de Ramadan heeft deze werkgroep op 21 maart 2025 ICB officieel opgericht.

2.1.3. Op 22 maart 2025 is overeenstemming bereikt met de voormalig eigenaar van het Pand om het Pand aan te kopen, in te richten en te gebruiken als islamitisch centrum. Ter overbrugging tot het moment van aankoop heeft ICB op 24 maart 2025 een huurovereenkomst met de voormalige eigenaar gesloten om enkele ruimten in het Pand te gebruiken. Op deze wijze is door ICB alsnog voorzien in de sociale en spirituele behoefte van de Barendrechtse moslimgemeenschap. Van 24 maart 2025 tot en met 27 maart 2025 heeft ICB een benefiet georganiseerd. Met de opbrengsten van dit benefiet was beoogd om het Pand per bouwlaag aan te kopen. ICB begrijpt dat zij voortvarend aan de slag is gegaan en

media-aandacht heeft gegeneerd. Gezien de urgentie bij de Barendrechtse moslimgemeenschap en het vrijkomen van het Pand, heeft ICB gekozen om het ijzer te smeden wanneer dit het heetst is. Vanuit de markt was namelijk veel interesse voor het Pand.

2.1.4. Op 25 maart 2025 is tijdens de 'commissievergadering ruimte' (gemeenteraadsvergadering) door de verantwoordelijke wethouder ruimtelijke ordening onomwonden gesteld dat ICB zich niet in het Pand kan vestigen. Reden hiervoor zou volgens de wethouder zijn gelegen in het feit dat geen 'maatschappelijke bestemming' op het Pand rust in het tijdelijke deel van het omgevingsplan en dat de activiteiten van ICB dus in strijd zouden zijn met het omgevingsplan. Deze onvoorwaardelijke juridische stellingname blijkt, zo ook het College later heeft toegegeven, evident onjuist te zijn. Uit verschillende Woo-documenten (die ICB door het niet-beslissen op haar eigen Woo-verzoek van een derde heeft ontvangen) volgt duidelijk dat ambtenaren van de gemeente Barendrecht tot de conclusie zijn gekomen dat de uitlating van de wethouder juridisch onjuist was. Zie hiervoor **bijlage 3.**[1] Niettemin hebben deze ongefundeerde uitspraken van de wethouder tot veel commotie en negatieve media-aandacht voor ICB geleid.[2] Deze onjuiste stellingname heeft niet enkel negatieve media-aandacht met zich gebracht, maar ook bedreigingen. In dit kader wordt een informatiepresentatie van 1 april 2025 als **bijlage 4** overgelegd.[3]

2.1.5. Door de onjuiste stellingname is tijdens verschillende commissievergaderingen ICB tegengeworpen dat zij met haar initiatief en vestiging in het Pand *"niet voor de koninklijke weg heeft gekozen door eerst met de gemeente te overleggen"*, *"de gemeente Barendrecht heeft overvallen"* en *"een bom op Barendrecht heeft gegooid"*. ICB constateert dat dergelijke pejoratieve, negatieve beeldspraak en uitingen in het huidige (politieke) klimaat zéér pijnlijk en schadelijk zijn voor ICB. Dit heeft er mede toe geleid dat ICB met het oog op veiligheid van haar gemeenschap en om de gemoederen te bedaren haar activiteiten op kleine schaal en in het geheim heeft moeten uitvoeren.

2.1.6. ICB heeft naar aanleiding van de ontstane commotie op 1 april 2025 met de burgemeester gesproken. Tijdens dit overleg sloot de burgemeester aan als 'verbindende burgervader' met als doel, zo hij zelf stelde, om de rust te bewaren en de procedures objectief toe te passen. Voorts heeft de burgemeester in dit gesprek te kennen gegeven dat hij een burgervader is van álle Barendrechters, en dus

[1] Zie ook: Vergadering commissie Ruimte 01-04-2025 Gemeente Barendrecht vanaf minuut 44:50.
[2] Zie onder meer: Massale donaties voor nieuwe moskee, maar plan voldoet nog niet aan de regels - Rijnmond; Moskee Barendrecht haalt half miljoen euro op: Niet toegestaan op bedrijventerrein Bijdorp onder huidige regels – BarendrechtNU.nl.
[3] Zie met name pagina 7.

ook de islamitische Barendrechters. De burgemeester heeft in dit gesprek benadrukt dat ICB een objectieve behandeling krijgt volgens de geldende procedures. Dit heeft de burgemeester dezelfde avond tijdens de commissievergadering van 1 april 2025 nogmaals openlijk herhaald. De uitlatingen van de burgemeester kunnen worden beluisterd via de internetlink in de voetnoot.[4] In het meest recente overleg op 1 juli 2025 tussen afgevaardigden van ICB en het College (dat door ICB is geïnitieerd) heeft de burgemeester bevestigd dat hij heeft beloofd dat ICB een objectieve behandeling krijgt volgens de geldende procedures.

2.1.7. Op 10 april 2025 en 12 mei 2025 hebben vertegenwoordigers van ICB inhoudelijk met ambtenaren van de afdeling ruimtelijke ordening van de gemeente Barendrecht overlegd. Op 10 april 2025 heeft ICB aan drie ambtenaren aan de hand van een PowerPointpresentatie het concept van ICB uitgelegd, wat haar activiteiten behelzen en welke toekomstige activiteiten ICB ook zal uitvoeren. Ook is gesproken over de 'grand opening' (dit staat niet gelijk aan de start van de activiteiten) van het pand tijdens de Ramadan van aankomend jaar. De grand opening op dat moment neemt niet weg dat er voor dat moment al activiteiten in het Pand hebben plaatsgevonden en zullen plaatsvinden. Dit volgt ook uit de opmerkingen die ICB had op het gespreksverslag én een opgesteld gespreksverslag van één van de aanwezige ambtenaren. Zie respectievelijk **bijlage 5** en **bijlage 6.**[5] Ook is in dit gesprek toegelicht, zoals de gemeente intern toegeeft, dat haar activiteiten toegestaan zijn op basis van het omgevingsplan. Op 18 april 2025 is het voorbereidingsbesluit 'Bedrijfsactiviteiten Barendrecht' (het **'Voorbereidingsbesluit'**) in werking getreden. Het Voorbereidingsbesluit is bijgevoegd als **bijlage 7**. In het Voorbereidingsbesluit is een gebruiksverbod opgenomen voor onder meer maatschappelijke functies, onderwijs, religieuze instellingen en buurthuizen. Daarmee zijn religieuze activiteiten wegbestemd. Op 18 april 2025 is hierover ook een toelichtende brief gestuurd van het College aan de gemeenteraad. Deze brief wordt overgelegd als **bijlage 8**. Tijdens het gesprek van 12 mei 2025 heeft ICB aan de betreffende ambtenaren nogmaals toegelicht waarom haar activiteiten toegestaan zijn en derhalve niet vallen onder de werking van het Voorbereidingsbesluit. Deze toelichting mocht helaas niet baten.

2.1.8. Tijdens het overleg van 10 april 2025 (vóór inwerkingtreding Voorbereidingsbesluit) hebben vertegenwoordigers van ICB het concept van een islamitisch centrum, destijds dus al in gebruik, én de verdere plannen van ICB uitgelegd. Het overleg op 12 mei 2025 betrof een voortzetting van het overleg op 10 april 2025.

---

[4] https://barendrecht.raadsinformatie.nl/vergadering/1343143.

[5] Zie voor bijlage 4 met name opmerking 8 (het gehele pand in gebruik nemen) en voor bijlage 5 *"Vooral gebedsdiensten, ontmoetingscentrum, ontvangen van bewoners. Geen gebedsoproepen. Oom voetbaltoernooien en fietstochten **hieruit georganiseerd**"*.

In dit laatste overleg is ook de inwerkingtreding van het Voorbereidingsbesluit besproken.

2.1.9. Op 2 mei 2025 heeft een toezichthouder van de gemeente Barendrecht op verzoek van het College gecontroleerd welke activiteiten ICB uitvoert en of rond de locatie sprake is van parkeeroverlast. Het constateringsrapport van de toezichthouder is bijgevoegd als **bijlage 9**. Ook op 16 mei 2025 heeft een controle plaatsgevonden. Het constateringsrapport van deze datum, alsmede het constateringsrapport van 30 mei 2025, is bijgevoegd als **bijlage 10.**

2.1.10. Op 23 mei 2025 is aan ICB een voornemen tot het nemen van het Bestreden besluit gestuurd. Op 6 juni 2025 hebben wij namens ICB hiertegen een zienswijze ingediend. De zienswijze wordt hier overgelegd als **bijlage 11**. Op 25 juni 2025 is het Bestreden besluit aan haar toegezonden. Op 1 juli 2025 hebben wij een pro forma-bezwaarschrift ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening bij de rechtbank ingediend.

2.2. <u>Documenten naar aanleiding van ingediend Woo-verzoek</u>

2.2.1. ICB heeft door de ontstane ontwikkelingen en haar achterstand in informatiepositie een informatieverzoek ingediend bij het College op grond van de Wet open overheid (Woo). Op dit informatieverzoek is tot op heden niet beslist. ICB heeft in het kader van een zienswijzeprocedure onder de Woo wél een groot aantal (meer dan 300) interne documenten ontvangen van het College met betrekking de onderhavige kwestie. Aan ICB is een zienswijze gevraagd in het kader van een soortgelijk informatieverzoek dat door een derde is ingediend. Deze documenten bieden naar de mening van cliënten een onthutsend beeld van de werkwijze van het College in deze situatie en het gemak waarmee juridisch onhoudbare maatregelen zijn overwogen en doorgevoerd.

2.2.2. Zo volgt uit een ongedateerde interne notitie van het College (**bijlage 12**) dat de activiteiten van cliënt wél zonder meer op de locatie zijn toegestaan op basis van het omgevingsplan. Ook is daarom aangegeven dat handhaving wordt afgeraden, omdat het gaat om volledig toegestaan gebruik:

> *''Het initiatief om een cultureel centrum/gebedshuis te vestigen aan het Bijdorpplein 41 te Barendrecht past juridisch gezien in het geldende bestemmingsplan om onderstaande reden. (...) Het bestemmingsplan is niet opgesteld met de bedoeling om culturele instellingen of religieuze organisaties toe te staan op het bedrijventerrein Bijdorp-Oost , waardoor dit initiatief binnen deze bestemming om die reden als niet wenselijk kan worden beschouwd. De optie handhaven is echter juridisch risicovol , aangezien het initiatief volgens het bestemmingsplan is toegestaan. Verwacht wordt dat de gemeente in een handhavingsprocedure in het ongelijk zal worden*

gesteld. Daarnaast is deze optie kostbaar en het succes ervan is niet gegarandeerd."

2.2.3. Deze toelichting staat evident lijnrecht tegenover de juridisch onjuiste en onvoorwaardelijke uitlatingen van de wethouder in de gemeenteraadsvergadering van 25 maart 2025. Juist deze uitlatingen hebben in de omgeving en in de media veel stof doen opwaaien en ICB in een zeer negatief daglicht gesteld. Dit terwijl ICB volledig conform de vigerende planologische situatie heeft gehandeld en hiernaar vooraf nota bene zorgvuldig onderzoek heeft laten doen. Vervolgens wordt in dezelfde notitie nota bene overwogen om de (beleidsmatig) 'onwenselijke' situatie 'met terugwerkende kracht' te corrigeren met het Voorbereidingsbesluit. Een en ander is kennelijk een opvolging van de interne e-mail van 4 april 2025 van een werkzame ambtenaar bij de gemeente (**bijlage 13**). Zoals hierna zal worden toegelicht is ook deze route (een voorbereidingsbesluit met terugwerkende kracht) juridisch onmogelijk, nu een voorbereidingsbesluit uitsluitend toekomstig gebruik kan beperken. Een finale versie van de voornoemde notitie is gedateerd op 8 april 2025 en wordt hierbij overgelegd als **bijlage 14**.

2.2.4. Opmerkelijk is dat het College eerder op de hoogte was van de door hem gestelde "omissie" in het omgevingsplan. Het College heeft namelijk een handhavingsprocedure tegen jeugdzorginstelling AMZO gestaakt en een last onder dwangsom ingetrokken, omdat de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Barendrecht tot de conclusie was gekomen dat AMZO zich op bedrijventerrein Bijdorp mocht vestigen, gezien de koppeling met de Staat van Bedrijfsactiviteiten ("**SvB**"). De SvB is een bijlage van het bestemmingsplan 'Woongebied-Oost', dat het planologisch regime vormt. Het College en de gemeenteraad hebben blijkbaar na deze procedure niet de urgentie gevoeld om een voorbereidingsbesluit te nemen of het omgevingsplan te wijzigen om deze "omissie" ongedaan te maken, terwijl zij daarvan toen al kennis droeg. Voorts volgt uit een interne mailwisseling van 16 april 2025 dat de (volledig planologisch toegestane) activiteiten van ICB de enige en dus de directe aanleiding hebben gevormd voor het College om het Voorbereidingsbesluit te nemen. Deze interne mailwisseling wordt overgelegd als **bijlage 15**.

2.2.5. Een ander interessant detail uit de Woo-documenten is dat ambtenaren zich in een vroeg stadium bewust waren van het feit dat ICB met allerlei overleggen aan het lijntje werd gehouden. Uit een interne, ongedateerde, notitie volgt dat een ambtenaar (in de laatste opmerking op pagina 3) zich afvraagt wat het nemen van een voorbereidingsbesluit betekent "voor ons gesprek donderdag?" (toevoeging advocaten: hiermee wordt het eerste overleg tussen ICB en de ambtenaren op donderdag 10 april 2025 bedoeld). Zie hiervoor **bijlage 16.** ICB is door het College tegengeworpen dat zij geen plan aan het College had overgelegd.

Het overleg van 10 april 2025 was een eerste kennismaking met ICB en het moment voor ICB om haar plannen met de ambtenaren van de gemeente Barendrecht te delen. In retrospectief blijkt dat het College bij voorbaat al niet geïnteresseerd was in de (ruimtelijke) plannen van ICB. Het College wilde hoe dan ook de vestiging van ICB dwarsbomen. Daarbij wijzen wij ook op hetgeen is opgenomen in de interne notitie zoals opgenomen in **bijlage 12** bij dit bezwaarschrift. Daarin wordt duidelijk gesteld dat het College een politieke indruk afgeeft als gemeente om een voorbereidingsbesluit op te nemen op dit moment. ICB herkent zich in deze stelling in die zin dat zij slachtoffer is geworden van een politieke inzet, gezien de naderende gemeenteraadsverkiezingen van maart 2026. ICB kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het College met het oog op politieke belangen bepaalde wettelijke bevoegdheden heeft aangewend om deze belangen te behartigen.

2.2.6. Ook volgt uit een interne mailwisseling van donderdag 10 april 2025 dat men er zich degelijk van bewust was dat het nemen van het Voorbereidingsbesluit een bewuste keuze is om ICB te dwarsbomen. Dit zijn de letterlijke bewoordingen van in de mailwisseling, die wordt overgelegd als **bijlage 17:**

> *"Moet er nog iets worden opgenomen over het <u>bewust dwarsbomen</u> van de initiatiefnemers in deze? We zijn niet bepaald een betrouwbare overheid zo."* (onderstreping advocaten)

2.2.7. Het voorgaande betreft slechts een greep uit de documenten die ICB tot nu toe heeft kunnen bestuderen, maar zij meent dat hieruit een ontluisterend beeld volgt van een College dat moedwillig, desnoods in strijd met de wet- en regelgeving, haar activiteiten wenst te verbieden.

3. GRONDEN VAN BEZWAAR

3.1. <u>Voorbereidingsbesluit is niet van toepassing; activiteiten ICB zijn niet in het Voorbereidingsbesluit opgenomen</u>

3.1.1. Op grond van artikel 6.1 onder a van voornoemd bestemmingsplan zijn onder meer bedrijfsactiviteiten van categorie 1, 2 en 3, zoals opgenomen in de SvB, toegestaan. In de SvB is onder SBI-code 91.0 de bedrijfsactiviteit 'kerkgebouwen en dergelijke' opgenomen onder categorie 2. Daarnaast zijn onder SBI-code 95 verscheidene sociaal-culturele instellingen opgenomen, waaronder 'sociaal-culturele instellingen niet eerder genoemd'. ICB stelt dat zij onder laatstgenoemde categorie valt. Het concept van ICB beslaat meer dan enkel een gebedshuis of een religieuze organisatie. ICB zet zich ook maatschappelijk in (voor de bredere Barendrechtse gemeenschap) en biedt daarnaast ook lezingen en 'cursussen'

voor zelfontplooiing. ICB is dus meer dan een moskee en dus ook een maatschappelijke, sociale liefdadigheidsinstelling.

3.1.2. In het Voorbereidingsbesluit is - voor zover relevant voor deze bezwaargrond - het volgende opgenomen:

> ***Artikel 1.3 Bedrijf en bedrijventerreinen***
> *In aanvulling op of in afwijking van de regels in het tijdelijk omgevingsplan Barendrecht die van toepassing zijn voor de bestemmingen "Bedrijventerrein" en "Bedrijf" gelden de volgende voorbeschermingsregels:*
> *a. uitsluitend de activiteiten in de Staat van Bedrijfsactiviteiten die voldoen aan de definitie van 'bedrijf' of 'bedrijventerrein' zijn toegestaan;*
> *b. uitgesloten van de definitie van 'bedrijf' of van 'bedrijventerrein' zijn de volgende activiteiten: detailhandel (met uitzondering van ondergeschikte detailhandel), horeca, logies, leisure, maatschappelijke functies en -voorzieningen, zoals gezondheid-, zorg-, en welzijnsinstellingen, onderwijs, religieuze instellingen en buurthuizen. (cursivering en onderstreping door advocaat)*
>
> ***Artikel 1.4 Verbod***
> *1. Het is verboden de activiteiten genoemd in artikel 1.3, aanhef en onder b van dit voorbereidingsbesluit te verrichten.*

3.1.3. Het Voorbereidingsbesluit beperkt zich enkel tot de bedrijfsactiviteiten uit de SvB, zoals opgenomen in artikel 1.3 onder b in samenhang met artikel 1.4 lid 1. In de opgesomde bedrijfsactiviteiten is door het College niet gekozen om alle sociaal-culturele instellingen op te nemen en dus niet te kiezen voor een algeheel verbod op sociaal-culturele instellingen. Het College heeft zich bewust beperkt tot de activiteiten zoals opgenoemd in het Voorbereidingsbesluit.

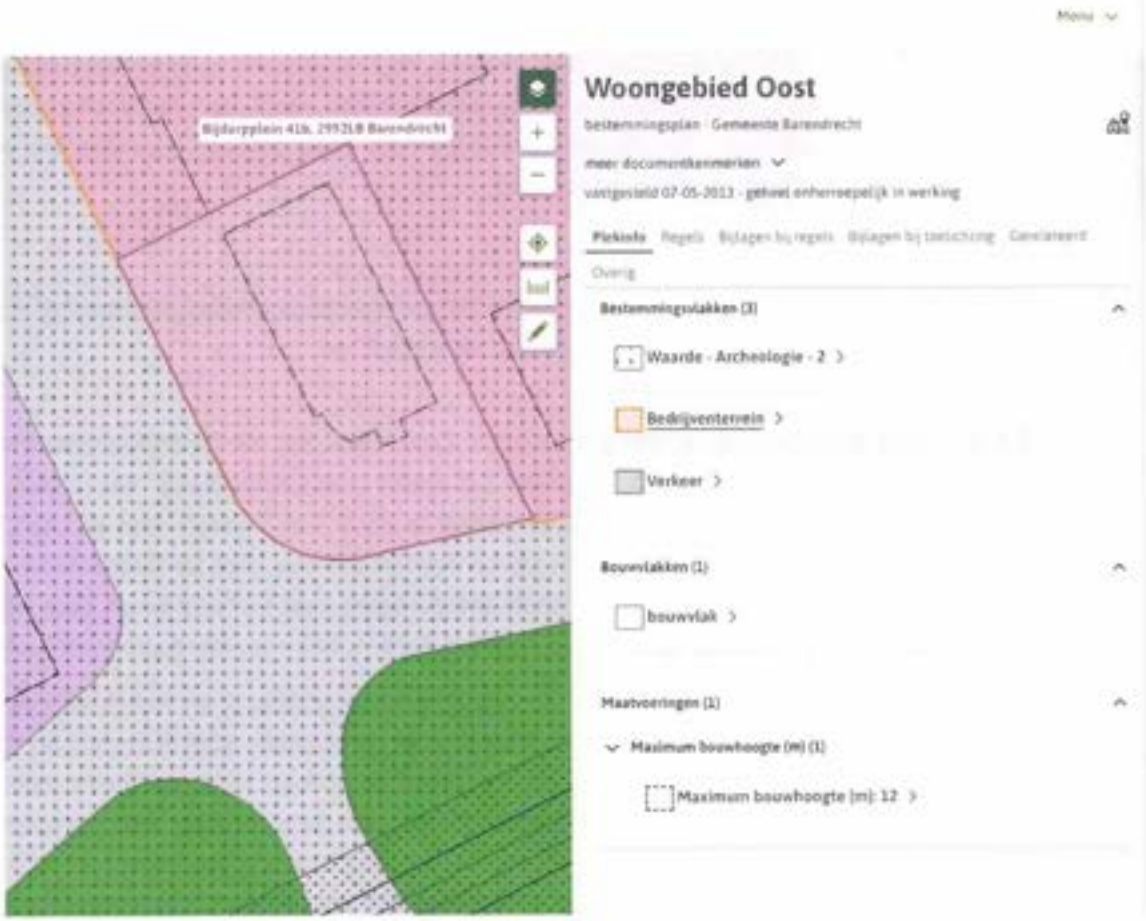
3.1.4. Omdat ICB meer dan enkel een religieuze instelling is en valt onder de noemer 'sociaal-culturele instellingen niet eerder genoemd', stelt ICB zich op het standpunt dat het Voorbereidingsbesluit niet ziet op haar als organisatie noch op haar activiteiten. Het Bestreden besluit is dan ook genomen op een verkeerde lezing van het Voorbereidingsbesluit en is dus onrechtmatig en onzorgvuldig genomen. Het College heeft dan ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel gehandeld, zoals opgenomen in artikel 3:2 Awb. Het Bestreden besluit dient dan ook te worden herroepen.

3.2. Voorbereidingsbesluit is niet van toepassing; bestaand gebruik

3.2.1. Op grond van artikel 4.14 lid 3 sub a Omgevingswet is het Voorbereidingsbesluit uitsluitend van toepassing op gebruik dat tot 18 april 2025 toegestaan was op

grond van het omgevingsplan, maar nog niet plaatsvond. Aldus is het Voorbereidingsbesluit niet van toepassing op bestaand gebruik ten tijde van het Voorbereidingsbesluit en is er geen sprake van een overtreding in de zin van artikel 5:1 Awb. Het Bestreden besluit kan reeds daarom niet in stand blijven.

3.2.2. ICB heeft het Pand ruimschoots voor het Voorbereidingsbesluit gebruikt als onder meer een gebedshuis en als een plek waar maatschappelijke activiteiten worden uitgevoerd. Voorafgaand aan deze activiteiten heeft ICB de vigerende planologische situatie met betrekking tot het Pand onderzocht. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan 'Woongebied Oost', dat deel uitmaakt van het omgevingsplan van de gemeente Barendrecht. Ter plaatse geldt de bestemming 'Bedrijventerrein', zoals hier inzichtelijk is gemaakt in het DSO:



3.2.3. Overigens is het ook vaste jurisprudentie van de Afdeling dat de voorgaande bestemmingsomschrijving met verwijzing naar de Staat van Bedrijfsactiviteiten een

moskee (dit betreft dus een onderdeel van de activiteiten van ICB) op de locatie toestaat.[6]

3.2.4. Derhalve waren de activiteiten van ICB dus evident toegestaan op het moment dat zij het Pand begon te huren en te gebruiken voor haar activiteiten. Dit wordt tevens door het College met het Voorbereidingsbesluit en de brief aan de gemeenteraad van 18 april 2025 ondersteund.

3.2.5. Op 24 maart 2025 heeft ICB na de ondertekening van de huurovereenkomst het Pand betrokken (**bijlage 18**). Gezien de lokale onrust heeft ICB ervoor gekozen uitsluitend kleinschalige religieuze diensten en activiteiten aan te bieden. ICB bood (en biedt nog steeds) enkele islamitische gezamenlijke gebeden aan. Het fajr-gebed (rond 04:00 u), het maghreb-gebed en het ishaa-gebed (gezamenlijk rond 22:00 u). Ook werden op in de avonduren op vrijdag en zondag activiteiten (speel- en onderwijsactiviteit) voor kinderen georganiseerd. Op de vrijdagavonden werden ook zogeheten 'hadithavonden' georganiseerd. Op deze wijze wilde ICB niet 'vol in het zicht' de activiteiten verrichten en de ontstane onrust in de omgeving niet laten escaleren. Het voorgaande doet echter niet af aan het feit dat ICB op dat moment reeds de activiteiten heeft ondernomen die het College met het Voorbereidingsbesluit heeft beoogd te beperken.

3.2.6. Met het oog op de gevoeligheid van dit dossier heeft ICB een aanmeldlijst bijgehouden voor de gebedsmomenten en hadithavonden om de drukte en aanloop naar het pand te kunnen beheren. ICB overlegt als **bijlage 19** een aanmeldlijst. Daarnaast overlegt ICB ook enkele uitnodigingen voor activiteiten als **bijlage 20**.[7] Tevens gaat als **bijlage 21** het weekprogramma tot en met 5 juni 2025 waaruit volgt dat ICB al ruim voor 18 april 2025 activiteiten in het Pand heeft uitgevoerd.

3.2.7. Het verrichten van gebeden en het faciliteren van maatschappelijke activiteiten is, zoals hiervoor toegelicht, geheel in lijn met het omgevingsplan. ICB valt dan ook geen enkel verwijt te maken, nu zij ten behoeve van haar activiteiten zeer zorgvuldig de geldende wet- en regelgeving heeft bestudeerd en daarover extern advies heeft ingewonnen, op deze geldende wet- en regelgeving mocht vertrouwen en vervolgens hierop heeft geacteerd.

3.2.8. ICB overlegt hierbij als **bijlage 22** ook getuigenverklaringen van huurders van andere ruimten in het Pand die verklaren dat ICB al vanaf 24 maart 2025 in het

---

[6] ABRvS 6 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ0717, r.o. 3.2. Zie ook: ABRvS 5 juni 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2336, r.o. 8.2. De laatstgenoemde uitspraak is overigens ook aangehaald in de brief van het College aan de gemeenteraad van 18 april 2025.

[7] In de uitnodigingen staat de aanduiding "nieuwe locatie", omdat zoals gezegd tijdens de Ramadan (maart 2025) in een tijdelijke gebedsruimte werd gebeden.

Pand activiteiten verrichte. Als **bijlage 23** gaan hierbij ook getuigenverklaringen van personen die in het Pand deelgenomen hebben aan de activiteiten.

3.3. Bestreden besluit is in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel

Toezichthouder is voorbarig in zijn conclusie over eerder gebruik

3.3.1.1. ICB benadrukt dat het Bestreden besluit een handhavingsbesluit betreft in de vorm van een last onder dwangsom. Het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel vereisen naar vaste jurisprudentie dat het College de vermeende overtreding *aannemelijk* maakt.[8] In de verplichting om te voldoen aan deze bewijslast is het College naar de mening van ICB niet geslaagd.

3.3.1.2. Het College heeft de vermeende overtreding niet geconstateerd vóórdat het Voorbereidingsbesluit in werking is gestreden. In het Bestreden besluit stelt het College dat aan ICB redelijkerwijs geen beroep toekomt op de rechtsregel dat feitelijk bestaand gebruik voor inwerkingtreding van een voorbereidingsbesluit gevrijwaard is van handhaving. Hierbij wordt door het College gewezen op het feit dat een toezichthouder de gebruikssituatie in het Pand (*onderstreping advocaten*) heeft gecontroleerd op zowel 18 april 2025, op de dag van inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit, als 23 april 2025, enkele dagen na die inwerkingtredingsdatum. De gedane waarnemingen zijn vastgelegd en omschreven in het controlerapport van 23 april 2025 (**bijlage 24**). Uit dit controlerapport volgt volgens de toezichthouder dat op 18 april 2025 de feitelijke ingebruikname van enkele ruimten in het pand op het adres Bijdorpplein 41 door ICB nog niet concreet waarneembaar was, terwijl dit wel op 23 april 2025 wel aannemelijk het geval was.

3.3.1.3. Uit vaste rechtspraak over deugdelijk en controleerbaar bewijs (feitenvaststelling) bij invorderingsbesluiten volgt dat onder meer:

i) de vastgestelde of waargenomen feiten en omstandigheden op een duidelijke wijze dienen te worden vastgelegd (in bijvoorbeeld een schriftelijke rapportage, foto's of ander bewijsmateriaal);

ii) duidelijk moet zijn waar, wanneer en door wie de feiten en omstandigheden zijn vastgesteld of waargenomen en welke werkwijze daarbij is gehanteerd.[9]

3.3.1.4. ICB meent dat deze vaste rechtspraak ook toegepast kan worden op feitenvaststelling in het kader van de oplegging van een last onder dwangsom. Daarvoor is

[8] Bijvoorbeeld: ABRvS 24 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:244, r.o. 5.3.

[9] ABRvS 3 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1179, r.o 8.

immers eveneens vereist dat een geconstateerde overtreding in de zin van artikel 5:1 Awb heeft plaatsgevonden.

3.3.1.5. ICB acht de constateringen van de toezichthouder voorbarig en leest daarin vooral een doelredenering. De toezichthouder is namelijk niet in het Pand geweest (onderstreping advocaten) en heeft het Pand dus ook niet van binnen kunnen controleren. Daarbij is zeer relevant dat de ruimtes die nu door ICB in gebruik zijn zich niet op de begane grond bevinden, waardoor een controle van buitenaf überhaupt onmogelijk is. De toezichthouder heeft enkel visuele waarnemingen vanaf de openbare weg in het controlerapport opgenomen. ICB stelt zich op het standpunt dat de toezichthouder niet vanaf de openbare weg kon constateren of ICB gebruik maakte van het Pand vóór 18 april 2025. Met name ook omdat ICB de activiteiten óf vroeg in de ochtend óf in de avonduren organiseert. Het controlerapport voldoet technisch gezien aan de eisen die uit de rechtspraak volgen voor feitenvaststelling, maar de vastgestelde en waargenomen feiten en omstandigheden volgen niet tot de conclusie dat ICB niet vóór 18 april 2025 het Pand gebruikte. Het Bestreden besluit is dan ook in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel voor wat betreft het standpunt dat ICB niet eerder dan 18 april 2025 het Pand heeft gebruikt.

Geen zienswijze kunnen indienen tegen controlerapport van 23 april 2025

3.3.1.6. Tegen het controlerapport van 23 april 2025 en een controlerapport van 25 april 2025 heeft ICB nooit een zienswijze kunnen indienen. ICB was enkel bekend met controlerapporten van controles op 2 mei 2025 en 30 mei 2025. ICB was onbekend met het bestaan van de andere controlerapport, totdat zij in Woo-documenten las dat eerdere controles hadden plaatsgevonden. Op donderdag 5 juni 2025 heeft ICB deze controlerapporten zelf moeten opvragen bij ambtenaren van de gemeente (**bijlage 25**).

3.3.1.7. In haar zienswijze heeft ICB aangevoerd dat zij niet heeft kunnen reageren op de ontbrekende controlerapport. In het Bestreden besluit werpt het College ICB tegen dat de zienswijzeprocedure geen formele besluitvorming betreft. ICB stelt dat deze stelling van het College wederom strijdig is met het zorgvuldigheidsbeginsel nu uit artikel 4:8 Awb volgt dat een belanghebbende in de gelegenheid moet worden gesteld een zienswijze naar voren te brengen.

3.3.1.8. Voor het overige meent ICB dat het Bestreden besluit door gebrekkig feitenonderzoek door het gehele voortraject en onjuiste aannames in strijd is met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. Dit blijkt bijvoorbeeld al uit de evident onjuiste uitlating van de verantwoordelijk wethouder tijdens de gemeenteraadsvergadering van 25 maart 2025. Daarnaast heeft het College (de burgemeester) gedurende het gesprek op 1 april 2025 ICB de indruk gegeven en het vertrouwen gewekt dat het College, gedurende de gesprekken, de activiteiten van ICB niet

zou frustreren of dwarsbomen. In plaats daarvan blijkt uit hetgeen eerder is aangevoerd en uit verschillende Woo-documenten, dat het College actief op zoek is gegaan naar manieren om vestiging van ICB tegen te gaan. Het Voorbereidingsbesluit en het Bestreden besluit zijn immers genomen op basis van politieke overwegingen en niet op grond van een zorgvuldige, objectieve procedure.

3.3.2. Bestreden besluit is in strijd met het fair play-beginsel

3.3.2.1. Indien en alleen voor zover wel sprake zou zijn van een overtreding in de zin van artikel 5:1 Awb, voert ICB deze en de navolgende gronden aan. Daarbij meent ICB dat de bezwaarschriftencommissie over dient te gaan tot exceptieve toetsing van het Voorbereidingsbesluit aan wet- en regelgeving en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en wegens strijd hiermee in deze procedure buiten toepassing dient te laten. Louter voor de volledigheid merkt ICB op dat het Voorbereidingsbesluit is opgenomen op de negatieve lijst van de Awb en derhalve niet zelfstandig appellabel is.[10]

3.3.2.2. ICB meent allereerst dat het Bestreden besluit wegens strijd met het fair play-beginsel onrechtmatig is en in de bezwaarprocedure geen stand kan houden. ICB kan zich niet van de indruk onttrekken dat het College, na zij doorkreeg dat de juridische standpunten van ICB juist waren, vanwege politieke druk de noodzaak zag om de volledig rechtens toegestane activiteiten van ICB linksom of rechtsom te verbieden. Uit één van de Woo-documenten volgt duidelijk dat de gemeentesecretaris een duidelijke opdracht heeft gegeven om ICB het 'reguliere, formele traject in te laten gaan' (**bijlage 26**).

3.3.2.3. Ook volgt uit een e-mail van de verantwoordelijk wethouder dat hij er alles aan wilde doen om het Voorbereidingsbesluit zo snel mogelijk te publiceren (**bijlage 27**).[11] Het College heeft dus gewild dat ICB koste wat kost zich niet vrij in het Pand kon vestigen. Uit het voorgaande volgt evident dat dit ICB wél was toegestaan. Zoals uit de voornoemde mailwisseling volgt, was het plan dus om ICB bewust te dwarsbomen nadat het College kennis had genomen van haar activiteiten. Daarbij is, zoals hierna ook wordt toegelicht, de ruimtelijke onderbouwing tegen de vestiging zodanig mager dat het niet anders kan dan dat politieke druk een achterliggende factor in de besluitvorming is. Dit is in strijd met het fair play-beginsel, zoals volgt uit artikel 2:4 lid 1 Awb, dat van het College vergt dat zij onafhankelijk en zonder vooringenomenheid besluiten voorbereid en neemt.

[10] Bijlage 2, artikel 1 Awb.

[11] Zie geel gemarkeerde passages.

Nu ook hier sprake is van een fundamenteel gebrek dat niet kan worden hersteld in de bezwaarfase, houdt het Bestreden besluit geen stand.

3.3.3. Bestreden besluit is in strijd met het beginsel van *détournement de pouvoir*

3.3.3.1. Op grond van artikel 3:3 Awb mag het College haar bevoegdheden niet gebruiken voor een ander doel dan waarvoor zij zijn verleend. ICB meent dat het College met het Voorbereidingsbesluit, in weerwil van de bij haar aanwezige kennis, heeft gepoogd om het *bestaande* gebruik van het Pand te verbieden. Dit terwijl evident volgt uit artikel 4:14 lid 3 sub a Omgevingswet dat uitsluitend niet bestaand toekomstig gebruik beperkt kan worden met een voorbereidingsbesluit.

3.3.3.2. Daarnaast meent ICB dat het Voorbereidingsbesluit niet is opgesteld met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, maar juist om tegemoet te komen aan de lokale onrust die is ontstaan door de komst van een islamitisch centrum in Barendrecht. Dit volgt ook duidelijk uit een Woo-document waarin ambtenaren met elkaar overleggen hoe de gemeenteraad – en daarmee de buitenwereld – geïnformeerd moet worden over het nemen van het Voorbereidingsbesluit. Uit de mailwisseling valt duidelijk het ongemak bij de ambtenaren te bespeuren, omdat ook zij weten dat het Voorbereidingsbesluit puur en alleen op ICB ziet. Het College heeft bewust gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid om enkel en alleen ICB tegen te houden. Dat blijkt temeer uit de interne discussie die de ambtenaren hebben gevoerd over het overgangsrecht voor bedrijven die op het bedrijventerrein zijn gevestigd en eventueel ook door het Voorbereidingsbesluit worden geraakt (**bijlage 28**). Het Bestreden besluit vormt een directe toepassing van het Voorbereidingsbesluit dat in strijd met artikel 3:3 Awb tot stand is gekomen. Nu ook hier sprake is van een fundamenteel gebrek dat niet kan worden hersteld in de bezwaarfase, houdt het Bestreden besluit geen stand.

3.3.4. Bestreden besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel

3.3.4.1. Op grond van artikel 3:4 lid 2 Awb mag het Bestreden besluit, maar ook het Voorbereidingsbesluit, geen onevenredige gevolgen hebben voor ICB. Naar vaste jurisprudentie moeten deze besluiten geschikt, noodzakelijk en evenwichtig zijn.[12] Uit de interne notitie van het College[13] volgt nota bene dat dit wordt beschouwd als een juridisch risico van het Voorbereidingsbesluit:

> *''De uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:4173) toont aan dat handhaving op basis van een gebruikswijzigingsverbod , hoewel rechtmatig , onrechtmatig kan zijn als deze onevenredig is in verhouding tot de doelen van het voorbereidingsbesluit. Het verbieden van het gebruik moet*

[12] Bijvoorbeeld: Rb. Rotterdam 15 februari 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:1011.
[13] Bijlage 10.

niet onevenredig zijn. Dit houdt in dat beoordeeld moet worden of het besluit geschikt is om het doel te bereiken , of het een noodzakelijke maatregel is waarbij niet met een minder ingrijpende maatregel had kunnen worden volstaan en of de maatregel in het concrete geval evenwichtig is."

3.3.4.2. Uit zowel het Voorbereidingsbesluit als het Bestreden besluit volgt echter niet een gedegen en toereikende onderbouwing waarom beide besluiten niet onevenredig zijn jegens ICB, zeker gezien haar hierboven beschreven en aannemelijke risico op het permanent moeten beëindigen van haar activiteiten. Dit terwijl zij gerechtvaardigd en volledig in lijn met de planologische situatie is overgegaan tot ingebruikname van het Pand.

3.3.4.3. Het Voorbereidingsbesluit en het Bestreden besluit zijn onevenredig in verhouding tot het beoogde doel: het ruimtelijk belang. Uit het voorgaande en verschillende Woo-stukken blijkt dat deze besluiten uitsluitend zijn genomen met het oog op het frustreren van de komst van ICB in het Pand. Daarmee worden de belangen van ICB en de Barendrechtse islamitische gemeenschap op onaanvaardbare wijze geschaad. Er is geen objectieve en redelijke belangenafweging uitgevoerd die losstaat van politieke wensvorming. Het Voorbereidingsbesluit en daarmee het Bestreden besluit zijn naar de sterke vermoedens van ICB ingegeven door een politieke agenda die zich verzet tegen de vestiging van ICB. Een en ander zonder dat is gebleken van ruimtelijke of maatschappelijke belangen die deze besluiten zouden rechtvaardigen.

3.3.4.4. Deze twee besluiten voldoen niet aan het kader zoals geformuleerd in vaste rechtspraak, omdat:

i) Geschiktheid: Het voorbereidingsbesluit noch het Bestreden besluit dragen daadwerkelijk bij aan een ruimtelijk belang dat bescherming behoeft. Er is geen concreet planologisch probleem. Dat getuige ook van de verschillende andere initiatieven die zich op en nabij bedrijventerrein Bijdorp hebben gevestigd;
ii) Noodzakelijkheid: Er waren minder ingrijpende middelen beschikbaar dan het blokkeren van het initiatief via een voorbereidingsbesluit gecombineerd met het Bestreden besluit. ICB was in de veronderstelling dat zij goede ambtelijke en bestuurlijke overleggen voerden om samen met het College tot een ordentelijke oplossing te komen;
iii) Evenwichtigheid: De belangen van ICB en de islamitische gemeenschap in Barendrecht worden buitenproportioneel geraakt nu hen een plek wordt ontnomen, zonder aantoonbaar publiek belang dat zwaarder zou wegen.

3.3.4.5. Nu ook hier sprake is van een fundamenteel gebrek dat niet kan worden hersteld in de bezwaarfase, houdt het Bestreden besluit geen stand.

3.3.5. Hoogte dwangsom en lengte begunstigingstermijn

3.3.5.1. Op grond van artikel 5:32b lid 3 Awb dient het dwangsombedrag in een redelijke verhouding te staan tot het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom. Van de dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. Het is aan het College om inzichtelijk te maken hoe tot het dwangsombedrag is gekomen en waarom aan het voorgaande is voldaan. Daarbij kan acht geslagen worden op vastgestelde beleidskaders, indien aanwezig, maar moet niettemin in alle gevallen toereikend worden gemotiveerd dat het dwangsombedrag passend en geboden is.[14]

3.3.5.2. Deze motivering ontbreekt aan de zijde van het College volledig. In het Bestreden besluit is louter genoemd dat het College de hoogte van het dwangsombedrag in een redelijke verhouding vindt staan tot de zwaarte van de geconstateerde overtreding. Dat is duidelijk onvoldoende en op zichzelf al in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 Awb. Daarbij is evident dat de ruimtelijke belangen van het College in deze situatie niet zwaarwegend zijn en louter een theoretische redenering vormen ter onderbouwing van de beleidsmatige wens om de activiteiten van ICB te beëindigen. Verder heeft het College in het geheel geen acht geslagen op het voor haar geldende Handhavingsbeleidsplan Omgevingswet/BRIKS-taken 2024-2028. Zo zijn de daarin genoemde stappenplannen en uitgangspunten niet doorlopen, wat ook maakt dat het Bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd. Hetzelfde geldt voor de veel te korte begunstigingstermijn. Hoewel de begunstigingstermijn hangende de procedure bij de voorzieningenrechter is verlengd, is ook ten onrechte niet gemotiveerd waarom de begunstigingstermijn van slechts twee weken voldoende kan worden geacht om de last uit te voeren.

3.3.6. Het bestreden besluit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

3.3.6.1. Het materiële rechtszekerheidsbeginsel verbiedt dat belastende regelgeving juridisch of *de facto* met terugwerkende kracht wordt vastgesteld.[15] ICB meent dat daarvan sprake is in deze situatie, nu haar toegestane handelingen vóór 18 april 2025 zonder meer *de facto* met terugwerkende kracht zijn verboden. Deze abrupte wijziging van de juridische situatie was voor de ICB ook absoluut niet voorzienbaar. Dit is ook evident, nu op de totstandkoming van het Voorbereidingsbesluit geheimhouding is opgelegd op grond van artikel 87 van de Gemeentewet

[14] ABRvS 6 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:932, r.o. 4.3.

[15] Bijvoorbeeld: Rb. Rotterdam 16 februari 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:1224, r.o. 5.6 .

jo. artikel 5.1 lid 2 sub i Woo. Overigens heeft een extern jurist die aan de totstandkoming van het Voorbereidingsbesluit heeft meegewerkt ook opgemerkt dat deze juridische grondslag voor de geheimhouding risicovol is, maar dat hierin gezien het belang en de korte termijn hierin geen risico zag (**bijlage 29**). Zoals eerder genoemd heeft ICB in de tussentijd juist gesprekken gevoerd met het College om tot een goede verstandhouding te komen. Gedurende deze overleggen was het College kennelijk uitsluitend en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel gericht op het bedenken van een manier waarop de activiteiten van ICB konden worden beperkt.

3.3.6.2. Daarnaast vereist het formele rechtszekerheidsbeginsel, alsmede het legaliteitsbeginsel dat wet- en regelgeving dat met (herstel)sancties handhaafbaar is in voldoende mate duidelijk dient te zijn. Alle overtredingen dienen op grond hiervan voldoende nauwkeurig, duidelijk en ondubbelzinnig geformuleerd zijn.[16] ICB meent dat daarvan geen sprake is met het Voorbereidingsbesluit.

3.3.7. <u>Bestreden besluit is in strijd met de vrijheid van godsdienst</u>

3.3.7.1. Op grond van onder meer artikel 6 van de Grondwet en artikel 9 EVRM bestaat het fundamentele recht op godsdienstvrijheid. ICB is zich bewust van het feit dat dit grondrecht niet absoluut is en, in het bijzonder artikel 9 EVRM, kan worden beperkt als dit bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is openbare veiligheid, voor de bescherming van de openbare orde, gezondheid of goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

3.3.7.2. ICB betwist niet dat de Omgevingswet (voorheen de Wet ruimtelijke ordening) in beginsel in een dergelijke regeling voorziet en planologische wijzigingen waarbij godsdienstige of levensbeschouwende activiteiten worden beperkt of verplaatst.[17] Specifiek in deze situatie meent ICB echter wel dat er een onevenredige en derhalve onrechtmatige inbreuk wordt gemaakt op haar vrijheid van godsdienst.

3.3.7.3. Zoals hiervoor gesteld heeft de ICB grote moeilijkheden (gehad) met het vinden van een locatie die geschikt is voor haar activiteiten. Uit eerdere gesprekken met het College is gebleken dat het College geen maatschappelijk vastgoed wenste in te zetten voor de huisvesting van ICB. Als gevolg hiervan en op aanraden van nota bene het College zélf is ICB op zoek gegaan naar andere vormen van vastgoed om haar activiteiten te ontplooien. Het inzetten van de besluitvorming in deze situatie ten nadele van ICB leidt ertoe dat er opnieuw géén islamitische centra in de gehele gemeente aanwezig zijn. Dit terwijl er in de gemeente

[16] ABRvS 19 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1970, r.o. 4.2.
[17] Vgl. Rb. Utrecht 11 mei 2007, ECLI:NL:RBUTR:2007:BA5266, r.o. 2.6.

Barendrecht wél circa 15 christelijke kerken aanwezig zijn, alsmede andere religieuze instanties en gebouwen.

3.3.7.4. ICB meent dat het beëindigen van de activiteiten van ICB door middel van het Bestreden besluit en het Voorbereidingsbesluit niet noodzakelijk is in een democratische samenleving. Voor het wegbestemmen van een religieuze locatie, waarmee het uitoefenen van reeds toegestane en bestaande religieuze activiteiten onmogelijk wordt gemaakt, geldt een zware motiveringseis. Er moet ingevolge vaste EHRM-jurisprudentie immers een dringende maatschappelijke noodzaak (*pressing social need*) bestaan om de godsdienstvrijheid op basis van artikel 9 lid 2 EVRM in te perken. Een beleidsmatig wenselijke situatie is daarvoor duidelijk onvoldoende.[18]

3.3.7.5. Daarbij wordt met het Bestreden besluit en het Voorbereidingsbesluit de verdere uitoefening van de activiteiten van de ICB binnen de gemeente Barendrecht onmogelijk gemaakt, omdat er geen alternatieve locaties voorhanden zijn. Daarmee is de beperking van het recht op godsdienstvrijheid, zeker gezien de mager onderbouwde belangen aan de zijde van het College, disproportioneel en derhalve in strijd met artikel 9 lid 2 EVRM.[19]

3.3.7.6. Van die dringende maatschappelijke noodzaak is ICB geenszins gebleken. Zoals hierna nader zal worden toegelicht heeft het College geen zwaarwegende maatschappelijke (ruimtelijke) belangen aangevoerd die het Bestreden besluit alsmede het Voorbereidingsbesluit in dit kader rechtvaardigen. Zo zijn er immers al lange tijd bedrijfsactiviteiten aanwezig die het College met het Voorbereidingsbesluit heeft verboden, is er geen sprake van een parkeerprobleem en zijn er vele andere panden op het bedrijventerrein waarin eveneens grote groepen mensen tegelijkertijd (kunnen) verblijven.

3.3.7.7. Voorts stelt ICB dat in dit geval een legitiem doel – zoals bedoeld in het EVRM - ontbreekt. Er is geen ruimtelijk belang of bescherming van de openbare orde waarmee de maatregel wordt gemotiveerd. Nu ook hier sprake is van een fundamenteel gebrek dat niet kan worden hersteld in de bezwaarfase, houdt het Bestreden besluit geen stand.

3.3.8. <u>Afzien van handhaving</u>

3.3.8.1. Indien en voor zover het voorgaande niet leidt tot gegrondverklaring van het bezwaar, meent ICB dat het College in algemene zin had dienen af te zien van handhaving in dit geval. Afwijken van het geldende planologische regime wordt volgens het College niet passend geacht vanwege meerdere belangen. Hierna

---

[18] Bijvoorbeeld: EHRM 5 april 2007, nr. 18147/02, r.o. 75.

[19] Vgl. ABRvS 13 mei 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BI3682, r.o. 2.4.2; ABRvS 21 mei 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD2084, r.o. 2.2.2.

wordt namens ICB weerlegd dat de door het College gestelde belangen niet zwaarwegend zijn.

3.3.8.2. Zoals eerder aangevoerd heeft ICB op goed en gerechtvaardigd vertrouwen, na hiertoe onderzoek te hebben gedaan, ingrijpende investeringen gedaan in de vorm van de aanhuur en de aankoop van het Pand ten behoeve van haar activiteiten. Zoals het College ook expliciet heeft toegegeven, staat het omgevingsplan haar gewenste activiteiten toe, waardoor ICB geen enkel verwijt valt te maken dat zij haar activiteiten is gestart en hiervoor ingrijpende investeringen heeft gedaan. Het is, naast het eerdere aangevoerde met betrekking tot evenredigheid, dan ook voor ICB niet te volgen dat handhaving in deze evenredig zou zijn.

3.3.8.3. Tegen het zwaarwegende belang van ICB staat louter het belang van het College om een beleidsmatig onwenselijke situatie oneigenlijk te herstellen. ICB ziet niet in dat de door het College gestelde belangen zwaarder wegen dan haar eigen spoedeisende belang. ICB benadrukt voor de volledigheid dat zij is gevestigd op een bedrijventerrein met een ruime parkeermogelijkheid en dat er náást het Pand een bushalte aanwezig is. De gestelde verkeersaantrekkende werking en toenemende parkeerdruk is dan ook niets meer dan een kale stelling die enige realiteitszin ontbeert. Daarbij komt dat in de constateringsrapporten van 2 mei en 30 mei 2025 nota bene door de toezichthouder is opgemerkt dat géén parkeeroverlast is geconstateerd:

> *"Geen parkeerlast kunnen constateren, op dat moment waren er 15 auto's geteld en een aantal zijn op de fiets en scooter gekomen."*
>
> *"Geen parkeeroverlast kunnen constateren."*
>
> *"Weinig auto's aanwezig op locatie van de parkeerplaats"*
>
> *"De reden is dat voor iedereen (vrijwilligers en bezoekers) beter uit komt, daarnaast kunnen er geen parkeeroverlast ontstaan."*
>
> *"Meer-tal auto's en fietsen aanwezig, maar geen parkeeroverlast kunnen constateren."*

3.3.8.4. In de nabijheid van het Pand zijn ook geen kwetsbare functies, zoals woningen, aanwezig. Uit de onderstaande afbeelding blijkt immers ook dat het volledige gebied waarbinnen het Pand zich bevindt bestemd is voor middelzware bedrijvigheid:

3.3.8.5. De in het Bestreden besluit gestelde 'belemmering van de omliggende bedrijven' door de activiteiten van ICB, zonder enige toelichting, raakt dan ook kant noch wal. Op geen enkele manier is onderbouwd hoe de aanwezigheid van ICB kan leiden tot een beperking van de omliggende bedrijven. Daarbij dient te worden opgemerkt dat de planwetgever bij het vaststellen van het bestemmingsplan deze planologische situatie heeft toegestaan en toegelaten. Voor zover het gaat om gestelde parkeerproblemen, die er gezien het voorgaande niet zijn, benadrukt ICB dat alle omliggende bedrijven een eigen parkeerterrein hebben.

3.3.8.6. Ook de stelling dat de veiligheid niet kan worden gegarandeerd raakt kant noch wal. In het Pand zijn ook bij de uitoefening van een door het College gewenste bestemming evenveel personen toegestaan. Dat was voorheen ook al het geval toen het Pand feitelijk een dienstverlenende bedrijfsfunctie had. Dit geldt overigens ook voor andere functies op het bedrijventerrein (Jeugdzorginstelling, indoor speeltuin (FunZone) en de scouting die tegen het bedrijventerrein grenst aan de oostkant van het bedrijventerrein.

3.3.8.7. Ook de gestelde economische belangen bieden het College geen soelaas. Niet valt in te zien dat het gebruik van slechts één deel van het Pand een dermate aantasting van de werkgelegenheid in Barendrecht tot gevolg zal hebben dat het College hier ook maar in enige mate negatieve gevolgen van ondervindt. Daarbij benadrukt ICB dat op het bedrijventerrein bijvoorbeeld ook een indoor speeltuin (FunZone) aanwezig is. Overigens blijkt uit een simpele rondgang op het bedrijventerrein dat panden op het bedrijventerrein al geruime tijd leeg/te huur staan.

3.3.8.8. De door het College gestelde functionele ongeschiktheid en maatschappelijke inpassing zijn louter beleidsmatige overwegingen die evident niet zwaarder kunnen wegen dan het belang van ICB, nu haar activiteiten immers werden toegestaan door het omgevingsplan. Daarbij benadrukt ICB hierbij nogmaals dat het College haar juist ertoe heeft bewogen om, door het ontbreken van maatschappelijk vastgoed, uit te wijken naar bedrijfsmatig vastgoed voor de uitoefening van haar activiteiten.

4. CONCLUSIE

4.1. Wij verzoeken u, gelet op al het voorgaande, dit bezwaar gegrond te verklaren en het Bestreden besluit te herroepen op grond van artikel 7:11, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

4.2. Verder verzoeken wij om de proceskosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht te vergoeden en de ontvangst van dit bezwaarschrift schriftelijk aan ons te bevestigen. Tot slot herhalen wij, zoals in het pro forma bezwaarschrift reeds te kennen gegeven, dat ICB graag wil worden gehoord.

4.3. Op dit moment ontbreekt (een deel van) bijlage 22 en 23. ICB zal deze stukken, zodra beschikbaar, nog nasturen.

[redacted]

Bijlagenoverzicht behorende bij het bezwaarschrift inzake ICB / College van B&W van Barendrecht (695250070)

Bijlage 1	Pro forma bezwaarschrift met bijlagen d.d. 1 juli 2025;
Bijlage 2	E-mail d.d. 4 juli 2025 inzake het verlengen van de begunstigingstermijn;
Bijlage 3	Interne e-mail College uitlatingen wethouder;
Bijlage 4	Informatiepresentatie 1 april 2025;
Bijlage 5	Gespreksverslag van gesprek d.d. 10 april 2025;
Bijlage 6	Interne mail m.b.t. gesprek d.d. 10 april 2025;
Bijlage 7	Voorbereidingsbesluit d.d. 18 april 2025;
Bijlage 8	Brief van College aan de gemeenteraad d.d. 18 april 2025;
Bijlage 9	Constateringsrapport d.d. 2 mei 2025;
Bijlage 10	Constateringsrapporten d.d. 16 en 30 mei 2025;
Bijlage 11	Zienswijze tegen voornemen Bestreden besluit d.d. 6 juni 2025;
Bijlage 12	Interne notitie College ongedateerd;
Bijlage 13	Interne e-mail College d.d. 4 april 2025;
Bijlage 14	Interne notitie College d.d. 8 april 2025;
Bijlage 15	Interne mailwisseling College d.d. 16 april 2025;
Bijlage 16	Interne notitie College ongedateerd met opmerkingen;
Bijlage 17	Interne mailwisseling d.d. 10 april 2025;
Bijlage 18	Huurovereenkomst d.d. 24 maart 2025;
Bijlage 19	Aanmeldlijst activiteiten ICB;
Bijlage 20	Uitnodiging activiteiten ICB;
Bijlage 21	Weekprogramma ICB tot en met 5 juni 2025;
Bijlage 22	Getuigenverklaringen overige huurders pand;
Bijlage 23	Getuigenverklaringen deelnemers activiteiten ICB;

Bijlage 24	Controlerapport d.d. 23 april 2025;
Bijlage 25	E-mail ICB d.d. 5 juni 2025;
Bijlage 26	Interne e-mailwisseling met betrekking tot opdracht gemeentesecretaris d.d. 1 april 2025;
Bijlage 27	E-mailwisseling verantwoordelijk wethouder 14 april 2025;
Bijlage 28	Interne e-mailwisseling d.d. 16 april 2025 met nieuwe markering;
Bijlage 29	Interne e-mail externe jurist m.b.t. geheimhouding.

Ploum

Bijlage 1

Ploum

AANGETEKEND EN PER REGULIERE POST
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Barendrecht
Postbus 501
2990 EA BARENDRECHT

TEVENS PER AANGETEKENDE E-MAIL: gemeente@barendrecht.nl; vth@barendrecht.nl

Rotterdam, 1 juli 2025

Referentie : 695.25.0070 - Pro forma bezwaar
Uw referentie : Nieuwe procedure
Van : [redacted]
Telefoon : [redacted]
E-mail : [redacted]

Geacht College,

Namens cliënte, Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht ('**ICB**'), gevestigd aan het Bijdorpplein 41b te (2992 LB) Barendrecht, te dezer zake domicilie kiezende aan de Blaak 28 te (3011 TA) Rotterdam, ten kantore van Ploum, van welk kantoor mrs. [redacted] en [redacted] advocaat-gemachtigden worden gesteld, zulks met het recht van plaatsvervanging, maken wij middels deze brief pro forma bezwaar tegen uw besluit van 24 juni 2025 (verzenddatum 25 juni 2025) met kenmerk 2025-038838, waarbij een last onder dwangsom aan ICB is opgelegd wegens vermeende overtreding van het bestemmingsplan 'Woongebied Oost' in combinatie met het voorbereidingsbesluit 'Bedrijfsactiviteiten Barendrecht', beide deel uitmakend van het omgevingsplan van de gemeente Barendrecht (het '**Bestreden besluit**'). In het Bestreden besluit is ICB, samengevat, gelast binnen twee weken haar activiteiten te staken op straffe van een eenmalige dwangsom van EUR 20.000,-. Een afschrift van het Bestreden besluit treft u aan als **Bijlage 1**. Een uittreksel uit het handelsregister van ICB wordt overlegd als **Bijlage 2**.

Het bezwaar wordt tijdig ingediend, nu dit binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum (25 juni 2025) bij u wordt ingediend. ICB kan zich niet met het Bestreden besluit verenigen op nader aan te voeren gronden. Wij verzoeken u om een termijn van zes weken voor het aanvullen van de gronden van het bezwaar. Voorts verzoeken wij u het bezwaar op de nader aan te voeren gronden gegrond te verklaren en het Bestreden besluit te herroepen op grond van artikel 7:11, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Ploum

Verder verzoeken wij om de proceskosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht te vergoeden en de ontvangst van dit bezwaarschrift schriftelijk aan ons te bevestigen. Tot slot geven wij op voorhand aan dat ICB graag gehoord wil worden.

[redacted]

Ploum

BIJLAGE 1

GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374

Uitgereikt per deurwaarder
Islamitisch Centrum Barendrecht
T.a.v. het bestuur
Bijdorpplein 41
2992 LB BARENDRECHT

Tevens per e-mail verstuurd aan info@icbarendrecht.nl en de gemachtigde [redacted]@ploum.nl

Uw brief van:	-	Ons kenmerk:	2025-038838
Uw kenmerk:	-	Contact:	[redacted]
Bijlage(n):	Controlerapport 2 mei 2025 Controlerapport 30 mei 2025	Telefoonnummer:	0180-[redacted]
		E-mailadres:	vth@barendrecht.nl
		Datum:	24 juni 2025

Betreft: Last onder dwangsom in verband met strijdig gebruik pand Bijdorpplein 41

Geacht bestuur,

U bent gebruiker van het pand dat gelegen is aan het perceel Bijdorpplein 41 (2992 LB) in Barendrecht. Wij hebben een overtreding op het perceel geconstateerd. Het perceel wordt in strijd met de vigerende bestemming 'bedrijventerrein' gebruikt.

In onze brief van 23 mei 2025 hebben wij aan u aangegeven dat we van plan zijn om tegen de overtreding handhavend op te treden. U mocht over dat voornemen uw mening geven, in de vorm van een zienswijze. U heeft hier gebruik van gemaakt. Wij besluiten hiermee om handhavend op te treden. Dit betekent dat u de overtreding ongedaan moet maken. Daarover het volgende.

Wet- en regelgeving
Ter plaatse van het perceel vigeert het bestemmingsplan 'Woongebied Oost' (hierna: 'het bestemmingsplan) dat onderdeel vormt van het tijdelijke deel van het Omgevingsplan gemeente Barendrecht. Het bestemmingsplan kent aan het perceel de bestemming 'Bedrijventerreinen' toe.

In artikel 6.1 van het bestemmingsplan, begrepen in samenhang met het Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht (hierna: 'het voorbereidingsbesluit'), dat ook onderdeel is van het Omgevingsplan gemeente Barendrecht, is bepaald dat gronden bestemd als 'Bedrijventerreinen' uitsluitend mogen worden gebruikt voor de activiteiten die voldoen aan de definities van "bedrijf" of "bedrijventerrein". In artikel 1.3, onder b, van het voorbereidingsbesluit is expliciet bepaald dat onder andere maatschappelijke functies en voorzieningen, religieuze instellen en buurthuizen zijn uitgesloten van deze definities

Onze toezichthouder heeft overtredingen geconstateerd
Op 2 mei 2025 en op 30 mei 2025 heeft een van onze toezichthouders een controlebezoek gebracht aan het perceel. Tijdens deze controlebezoeken is vastgesteld dat er activiteiten plaatsvinden in het pand op het adres Bijdorpplein 41 die in strijd zijn met artikel 1.3 en 1.4 van het voorbereidingsbesluit. Geconstateerd is dat op de betreffende locatie een maatschappelijke functie wordt uitgeoefend, wat in strijd is met de geldende planologische regels.

U heeft de mogelijkheid gehad om uw mening te geven
Op 23 mei 2025 hebben wij u een voornemen last onder dwangsom gestuurd. Daarin staat dat wij van plan zijn te gaan handhaven. U mocht uw mening hierover schriftelijk of mondeling geven. Dit heet een zienswijze. U heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt.

Op 5 juni 2025 hebben mr. [redacted] en mr. [redacted] van Ploum advocaten namens u bij ons een zienswijze ingediend. Wij hebben deze zienswijze zorgvuldig beoordeeld en daarin geen aanleiding gezien om af te zien van handhavend optreden. Dit lichten wij hierna toe in reactie op de zienswijze.

Uw standpunt inzake het constateren van de overtreding:

In het constateringsrapport van 2 mei 2025 zijn enkele foto's van gebedskleden en constateringen van de toezichthouder opgenomen. De toezichthouder heeft geconstateerd dat op het moment van controle een lezing plaatsvond voor circa 30 personen in het pand op het adres Bijdorpplein 41. Dit constateringsrapport bevat onvoldoende concrete feiten en omstandigheden om strijdig religieus gebruik van dat pand aan te nemen. Daaruit blijkt niet dat er sprake is geweest van religieuze activiteiten, noch wordt duidelijk wat de inhoud of het onderwerp van de lezing was. Het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom is daarom onzorgvuldig tot stand gekomen.

Reactie:

Het controlerapport van 2 mei 2025 is gedagtekend en ondertekend door een ter zake deskundige toezichthouder. Uit dat controlerapport volgt duidelijk waar, wanneer en door wie de feiten en omstandigheden zijn waargenomen en welke werkwijze daarbij is gehanteerd. Deze waarnemingen zijn verwerkt in een inzichtelijke beschrijving door betreffende toezichthouder. Het controlerapport van 2 mei 2025 is naar onze mening zorgvuldig en controleerbaar opgesteld door de toezichthouder.

Op basis van de gedane waarnemingen valt redelijkerwijs aan te nemen dat het pand op het adres Bijdorpplein 41 strijdig wordt gebruikt voor religieuze en/of maatschappelijke activiteiten. Het controlerapport van 2 mei 2025 is gebaseerd op twee controle momenten van de toezichthouder op diezelfde dag, waarbij de toezichthouder foto's heeft genomen van de gebruikssituatie, constateringen heeft gedaan omtrent de aard/wijze van het gebruik en een gesprek heeft gevoerd met een vertegenwoordiger van uw Stichting.

Samen genomen staat op basis van deze waarnemingen voor ons in voldoende mate en daarmee ook zorgvuldig vast dat er sprake is van planologisch strijdig gebruik van het pand op het adres Bijdorpplein 41. Daarbij zij benadrukt dat de statutaire doelstelling van de Stichting niet doet vermoeden dat uw Stichting een organisatie beheist die feitelijk geheel andere activiteiten dan van religieuze en/of maatschappelijke aard verricht. In de zienswijze wordt dit als zodanig ook niet gesteld, noch onderbouwd. De berichten op de website van uw Stichting weerspreken dit evenmin.

Uw standpunt inzake overgangsrechtelijk bestaand gebruik:

Na ondertekening van de huurovereenkomst zijn enkele ruimten binnen het pand op het adres Bijdorpplein 41 gestart met het verrichten van gebeden en maatschappelijke activiteiten. Die ruimten zijn reeds voor inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit in gebruik genomen als onder meer een gebedshuis en als een plek waar maatschappelijke activiteiten worden uitgevoerd. Uit vaste rechtspraak onder de Wet ruimtelijke ordening (oud) voorafgaand aan de Omgevingswet, volgt dat het overgangsrecht geldt voor gebruik dat vóór een voorbereidingsbesluit is aangevangen. U bent van mening dat deze rechtsregel voor u geldt en in de weg staat aan onze handhavingsbevoegdheid.

Reactie:

Wij merken op dat er in de zienswijze geen concrete verwijzing is opgenomen naar betreffende rechtspraak. Evenmin volgt daaruit op welke datum de religieuze en/of maatschappelijke activiteiten zouden zijn gestart in het pand op het adres Bijdorpplein 41, alvorens het voorbereidingsbesluit in werking trad. U stelt louter dat er sprake is van bestaand gebruik dat onder het overgangsrecht valt bij het voorbereidingsbesluit, zonder dit nader te motiveren. Het enkele feit dat u voor de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit een huurovereenkomst voor religieus en/of maatschappelijk gebruik van het pand op het adres Bijdorpplein 41 zou hebben gesloten, betekent niet dat dergelijk gebruik ook reeds feitelijk plaatsvond in enkele ruimten van dat pand voorafgaand aan de inwerkingtredingsdatum.

Volgens ons komt u redelijkerwijs geen beroep toe op de rechtsregel dat feitelijk bestaand gebruik voor inwerkingtreding van een voorbereidingsbesluit gevrijwaard is van handhaving. Wij wijzen erop dat een ter zake deskundige toezichthouder de gebruikssituatie in het pand op het adres Bijdorpplein 41 ook heeft gecontroleerd op zowel 18 april 2025, op de dag van inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit, als 23 april 2025, enkele dagen na die inwerkingtredingsdatum. De gedane waarnemingen zijn vastgelegd en omschreven in het controlerapport van 23 april 2025 (aangehecht als bijlage). Daaruit volgt dat op 18 april 2025 de feitelijke ingebruikname van enkele ruimten in het pand op het adres Bijdorpplein 41 door uw Stichting nog niet concreet waarneembaar was, terwijl dit op 23 april 2025 wel aannemelijk het geval was. Feitelijke ingebruikname van dat pand door uw Stichting voor religieuze en/of maatschappelijke activiteiten is nadien nogmaals door een ter zake deskundige toezichthouder geconstateerd, op 25 april 2025 respectievelijk 30 mei 2025 en vastgelegd in controlerapporten van gelijke datum (ook aangehecht als bijlagen).

Gezien het voorgaande wenden wij rechtmatig onze handhavingsbevoegdheid aan vanwege aantoonbaar planologisch strijdig gebruik van het pand op het adres Bijdorpplein 41.

Uw standpunt inzake onzorgvuldige besluitvorming:

Er zijn meerdere controles uitgevoerd. Maar van enkel één controle is een constateringsrapport ontvangen. Er is niet eerder dan de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit een controle uitgevoerd. Daarom valt niet te concluderen dat er niet eerder dan 18 april 2025 religieuze en/of maatschappelijke activiteiten in het pand op het adres Bijdorpplein 41 heeft verricht. Dit is onvoldoende onderzocht met als gevolg dat de besluitvorming onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Reactie:

Zoals hiervoor toegelicht, ontvangt u samen met onderhavig handhavingsbesluit de overige controlerapporten. Wij benadrukken dat het voornemen tot opleggen van dit handhavingsbesluit geen formele besluitvorming betreft. Daarmee is slechts beoogd u in de gelegenheid te stellen een zijnswijze over de op te leggen handhavingssanctie naar voren te brengen.

Bepalend is of op de inwerkingtredingsdatum van het voorbereidingsbesluit, als peildatum, sprake was van feitelijk gebruik van het pand op het adres Bijdorpplein 41 voor religieuze en/of maatschappelijke activiteiten. Dat is, zoals hiervoor toegelicht aan de hand van de diverse controlerapporten, niet aannemelijk terwijl het evenmin in de rede ligt dat dergelijk feitelijk gebruik aan de orde was tot 18 april 2025 en een dag voor inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit door u in dat pand is gestaakt. U heeft met uw zienswijze niet anderszins aangetoond. Bovendien zou er dan sprake van onderbroken feitelijk religieus en/of maatschappelijk gebruik van het pand op het adres Bijdorpplein 41 dat na inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit feitelijk is hervat, wat in strijd is met het gebruiksverbod voor religieuze en/of maatschappelijke activiteiten uit het voorbereidingsbesluit.

Wij vinden het van belang dat deze overtreding wordt beëindigd
Bij overtreding van wet- en regelgeving zijn wij verplicht om te handhaven. Dit heet de beginselplicht tot handhaving. Soms kunnen we daarvan afzien. Dat kan als de overtredingen gelegaliseerd kunnen worden, ook wel concreet zicht op legalisatie genoemd. In uw geval is legalisatie evenwel niet mogelijk. Afwijken van het geldende planologische regime wordt niet passend geacht vanwege meerdere zwaarwegende belangen:

Belemmering omliggende bedrijven: de vestiging van een religieuze/maatschappelijke instelling op het bedrijventerrein belemmert de huidige en toekomstige bedrijfsvoering van omliggende bedrijven. Dit kan leiden tot beperkingen in activiteiten of openingstijden en vormt daarmee een risico voor het functioneren van het bedrijventerrein.

Veiligheid: de nabijheid van een hogedruk aardgasleiding brengt risico's met zich mee, met name voor niet zelfredzame personen. De veiligheid kan onvoldoende worden gegarandeerd.

Economische belangen: behoud van de bedrijfsbestemming is van belang voor werkgelegenheid, economische vitaliteit en het beperken van woon-werkverkeer, zoals verankerd in de Structuurvisie Barendrecht.

Functionele ongeschiktheid: een religieuze instelling past qua aard en gebruik niet op een bedrijventerrein en verstoort het karakter daarvan.

Verkeersdruk en parkeerproblemen: de bovenregionale aantrekkingskracht leidt tot oneevenredige verkeersbelasting en piekbelasting van parkeerruimte, ook in de naastgelegen woonwijk.

Maatschappelijke inpassing: een religieuze/maatschappelijke instelling is beter gepositioneerd in een wijk of woonomgeving, midden in de samenleving.

Handhavend optreden kan echter zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in de concrete situatie behoort te worden afgezien. Ook deze uitzondering doet zich hier niet voor.

Besluit: last onder dwangsom
U dient de geconstateerde overtreding van artikel 1.3, onder b, van het voorbereidingsbesluit in het pand op het adres Bijdorpplein 41 te staken en gestaakt te houden. Dit kunt u doen door, voor zover nu geconstateerd, maar niet zonder meer uitsluitend, de volgende gebruiksactiviteiten ter plaatse te beëindigen:

- het organiseren van religieuze bijeenkomsten zoals Hadith-avonden of andere lezingen;
- het faciliteren van gebedsmomenten;
- het aanbieden van maatschappelijke of sociaal-culturele activiteiten.

U moet hiervoor zorgdragen binnen <u>twee weken</u> na de verzenddatum van dit besluit. Dit is de zogenoemde begunstigingstermijn. Voldoet u niet, niet helemaal, of niet op tijd aan deze lastgeving, dan moet u een geldbedrag (een dwangsom) betalen. U moet dan eenmalig € 20.000,- betalen. Het bedrag van € 20.000,- is tevens het maximum van de dwangsom die op basis van deze lastgeving door u verbeurd kan worden. Wij vinden dat het dwangsombedrag en de begunstigingstermijn in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van de geconstateerde overtreding.

Dit besluit geldt ook voor uw rechtsopvolger(s)
Wij hebben besloten dat deze last onder dwangsom ook geldt voor volgende eigenaren. Daarom komt een kopie van deze brief in het Wkpboz-register (Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen

onroerende zaken). Zo is het ook voor volgende eigenaren duidelijk dat er een last onder dwangsom is opgelegd.

Bent u het niet eens met dit besluit?
Neem dan contact met ons op. Wij kunnen het besluit uitleggen. U kunt ook bezwaar maken tegen het besluit. Zorg er voor dat wij uw bezwaarschrift ontvangen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verstuurd.

In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- uw naam, adres en uw telefoonnummer;
- een duidelijke omschrijving tegen welk besluit u bezwaar maakt, door bijvoorbeeld de datum en ons kenmerk van het besluit te noemen of een kopie mee te sturen;
- de reden waarom u bezwaar maakt;
- de datum en uw handtekening.

Het bezwaarschrift moet u indienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht, postbus 501, 2990 EA Barendrecht. Bezwaar indienen kan ook digitaal via www.barendrecht.nl/bezwaar. Hiervoor heeft u uw DigiD nodig.

Het besluit is geldig, ook als u hiertegen bezwaar maakt. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op.

Kunt u de beslissing op het bezwaarschrift niet afwachten, dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam bijvoorbeeld vragen om een schorsing van het besluit. Stuur uw verzoek naar Rechtbank Rotterdam, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Of doe uw verzoek digitaal (met DigiD) via www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/. Voor de behandeling van uw verzoek brengt de rechtbank u kosten in rekening.

Wij hebben gebruik gemaakt van de volgende wet- en regelgeving
Meer informatie hierover kunt u vinden op www.wetten.overheid.nl.

- Afdeling 4.2 van de Omgevingswet, waarin staat dat een voorbereidingsbesluit genomen kan worden.
- Artikel 6.1 van het bestemmingsplan 'Woongebied Oost' dat onderdeel vormt van het tijdelijke deel van het Omgevingsplan gemeente Barendrecht Omgevingsplan en artikelen 1.3 en 1.4 van het Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht.
- Artikel 125, eerste lid, van de Gemeentewet in samenhang met artikel 5:32, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Daarin staat dat de gemeente een last onder dwangsom mag opleggen.
- Artikel 18.4a van de Omgevingswet. Hierin staat dat het bestuursorgaan kan besluiten dat het besluit ook geldt voor rechtsopvolgers van degene aan wie de last wordt opgelegd.

Heeft u vragen?
Neem dan contact op met mevrouw [redacted] juridisch adviseur toezicht en handhaving.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris

[redacted]

L. van Zanten MSc

[redacted]

drs. R.E. Schneider

GEMEENTEBARENDRECHT

Constateringsrapport Bijdorpplein 41

Algemeen

Dossier nummer	-
Datum	02 Mei 2025
Toezichthouder(s)	[redacted]
Afdeling	VTH
Team	Kwaliteit Leefomgeving

Reden(en) controle

Juridische controle	- Activiteiten Gebruik Islamitisch Centrum Barendrecht

GEMEENTEBARENDRECHT

Locatie

Adres	- Bijdorpplein 41
Type bebouwing	Bedrijfsverzamelgebouw
Bestemmingsplan	Woongebied Oost

Gastheer

Naam	- [redacted]
Adres	- Bijdorpplein 41
Aanwezig bij controle	- Ja

Belanghebbende

Naam	- Gemeente Barendrecht

Bevindingen

Overzicht foto's om 15:08u

Foto 1 Pandnummer

Foto 2 Deurbel overzicht wijziging t.o.v. eerder controle d.d. 25 april 2025 sticker is verwijdert bij de deurbel, maar niet op de brievenbus.

Foto 3 Aanzicht Bijdorpplein-Oost

Foto 4 Parkeerplaats eigen terrein loopt evenwijdig met Bijdorpplein-Oost

Foto 5 1e verdieping gordijnen te zien van eerdere controle d.d. 25 april 2025

Foto 6 Parkeerplaats eigenterrein Bijdorpplein

Foto 7 Parkeerplaats eigen terrein Bijdorpplein

Foto 8 Aanzicht Bijdorpplein

Foto 9 Straat overzicht Bijdorpplein

Foto 10 Straat overzicht Bijdorpplein-Oost

Foto 11 Aankomst op locatie

Foto 12 Lezing en gebedsruimte heren 1e verdieping

Foto 13 Vergaderruime

Foto 14 Hal van de 1e verdieping

Foto 15 Parkeerplaats eigenterrein loopt evenwijdig met Bijdorpplein-Oost

Foto 16 Parkenplaats eigen terrein Bijdorpplein

Foto 17 Eigen terrein

Conclusie

Verzoek: Welke activiteiten voert de ICB uit op deze locatie en is er parkeer overlast

Tijdens mijn controle op locatie het volgende geconstateerd:

1e Controle op 2 mei 2025 om 15:08u

- Sticker op de deurbel is verwijdert, maar niet op de brievenbus. (Foto 2)
- Het notariskantoor op de begane grond is eerst bezocht, waarbij ik mij heb gelegitimeerd en een visitekaartje heb afgegeven, voordat ik foto's rondom het pand ben gaan maken.
- Vanaf het terrein is op de eerste verdieping te zien dat de gordijnen overeenkomen met die uit de eerdere controle d.d. 25 april 2025. Dit betreft het aanzicht vanaf Bijdorpplein-Oost. (Foto 5)
- Op de parkeerplaatsen zijn 9 auto's geteld; deze zouden van de gebruikers van de bedrijven in het bedrijfspand kunnen zijn.

Bewust gekozen om niet aan te bellen op de 1e verdieping waar vermoedelijk Islamitisch Centrum Barendrecht (ICB) zal plaats vinden.

Via de website van de ICB was te zien dat er op 2 mei een bijeenkomst zou plaats vinden op deze locatie. Hierdoor is een avondcontrole ingepland.

Overzicht Foto's 1 t/m 10.

2e Controle op 2 mei 2025 om 20:31u

- Tijdens mijn controle werd ik vriendelijk ontvangen door een gastheer [redacted]
- Bij de deur staat één persoon voor control van de inschrijving op de website tot max. 50 personen.
- Op dat moment waren er ca. 30 personen aanwezig (mannen, vrouwen en kinderen)
- De ICB bevindt zicht op de eerste verdieping.
- Op de eerste verdieping werden twee kantoorruimtes gebruikt om lezingen te geven.
- Eén kantoorruimte voor de vrouwen direct tegenover de trappenhuis en de tweede ruimte links van de trappenhuis. Aan de straatkant Bijdorpplein-Oost.
- De ruimte tegenover de vrouwenruimte was de vergaderruimte, dit word enkele keer gebruikt om te vergaderen per week.
- Andere ruimtes waren niet in gebruik door de ICB.
- Geen parkeerlast kunnen constateren, op dat moment waren er 15 auto's geteld en een aantal zijn op de fiets en scooter gekomen.

Foto's 11 t/m 17.

De gastheer verklaarde het volgende:
- Door lezingen en activiteiten gaan jongeren eerder aanmelden, dan op straat hangen.
- De organisatie wilt graag in gesprek blijven met de gemeente
- Er zou een reactie mail zijn verstuurt naar de gemeente op 2 mei.

GEMEENTEBARENDRECHT

Conclusie:

- Het pand is in gebruik door de Islamitisch Centrum Barendrecht, momenteel 1e verdieping
- Geen parkeeroverlast kunnen constateren.
- De activiteiten door de Islamitische Centrum Barendrecht zijn op dit moment lezingen geven en dit wordt op de website vermeld, enkele vergaderingen houden in een week en drie maal daags gebeden op tijdstippen ca. 04.00 en 18.00 en 23.00u van max. 50 personen.

Ondertekening

Naam toezichthouder [redacted]

Datum 02 mei 2025

Handtekening [redacted]

GEMEENTEBARENDRECHT

Constateringsrapport Bijdorpplein 41

Algemeen

Dossier nummer	**2025-038838**
Datum	30 Mei 2025
Toezichthouder(s)	[redacted]
Afdeling	VTH
Team	Kwaliteit Leefomgeving

Reden(en) controle

Juridische controle	- Activiteiten
	Gebedsactiviteiten

GEMEENTEBARENDRECHT

Locatie

Adres	- Bijdorpplein 41
Type bebouwing	Bedrijfsverzamelgebouw
Bestemmingsplan	Woongebied Oost

Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht als lid van de Raad van Toezicht

Naam	[redacted]
	[redacted]
Adres	- Bijdorpplein 41
Aanwezig bij controle	- Ja

Belanghebbende

Naam	- Gemeente Barendrecht

Bevindingen

Overzicht foto's om u

Foto 1 Parkeer plaats eigen terrein op locatie Bijdorpplein 41

Foto 2 Parkeer plaats eigen terrein op locatie Bijdorpplein 41

Foto 3 Deurbel overzicht

Foto 4 Kinderschoenen tijdens de kinderactiviteit bij de ICB

Foto 5 Kinderactiviteit bij de ICB is afgelopen, geen activiteiten. Parkeer plaats leeg.

Foto 6 Kinderactiviteit bij de ICB is afgelopen, geen activiteiten. Parkeer plaats leeg.

Foto 7 Parkeerplaats eigenterrein Bijdorpplein 41 aantal auto's aanwezig bij avondcontrole

Foto 8 Parkeerplaats eigenterrein Bijdorpplein 41 aantal auto's aanwezig bij avondcontrole

Foto 9 Aantal auto's en fietsen aanwezig

Conclusie

Verzoek: worden er gebedsactiviteiten gehouden in het pand?

Tijdens mijn controle op locatie het volgende geconstateerd:

1e Controle op 30 mei 2025 om 17:47u

- Weinig auto's aanwezig op locatie van de parkeerplaats
- Op locatie aangebeld niemand reageerde, deur stond open en ben naar de 1e verdieping gelopen waar de Islamitisch Center Barendrecht zich bevindt.
- Tijdens mijn controle heb ik me bekend gemaakt wie ik ben van de gemeente
- Op 1e verdieping trof ik een zestal kinderen aan en een jongedame.
- Ben bij de ingang van de verdieping blijven staan en had begrepen van de jongedame dat zij bezig was met kinderactiviteiten.
- Het gebedsmoment zou later op de dag zijn.
- Om 18:20u waren activiteiten afgelopen en hebben de ouders hun kinderen opgehaald.

Overzicht Foto's 1 t/m 6.

Ik ben om 18:20u gebeld door de heer [redacted] en hij heeft aangegeven wanneer het gebedsmoment zou zijn die dag. En hebben we een tijd afgesproken om elkaar te ontmoeten.

Tijdens mijn 2e Controle op 30 mei 2025 om 21:40u het volgende geconstateerd:

- Elf auto's op locatie en meer-tal fietsen en tweetal bezoeker kwamen lopend
- Ik werd vriendelijk ontvangen door [redacted]
- Op de 1e verdieping gebruikt ICB de twee ruimtes voor de gebedsactiviteiten. (Scheiding van mannen en vrouwen)
- Tijdens mijn controle was er eerst een lezing gaande en om 22:05u begon het gebedsactiviteit. Dit duurde 15 tot 20 minuten.
- Ik was aanwezig in het gebouw tijdens de gebedsactiviteit.
- Aantal personen die aanwezig waren ongeveer 30.
- Geen foto's gemaakt tijdens de gebedsmoment

Foto's 7 t/m 9.

De ICB leden van de Raad en toezicht verklaarde het volgende:
- Sinds kort doen zij twee gebedsmomenten samengevoegd naar één gebedsmoment in de avond vanwege de zomertijd.
(De gebedsmomenten voor de ICB zijn op dit moment in principe bij zonsondergang en zon opkomst.)
- De stichting ICB heeft nu twee gebedsmomenten om ca. 22.00u en 04.00u.
- De reden is dat voor iedereen (vrijwilligers en bezoekers) beter uit komt, daarnaast kunnen er geen parkeeroverlast ontstaan.
- In de toekomst en na het gesprek met de gemeente na vijf keer gebedsmomenten.

In de islam is vrijdag een belangrijke dag van de week. Op islamitische scholen kunnen kinderen op vrijdag eerder uit zijn, omdat deze dag binnen het geloof een bijzondere betekenis heeft. Hierdoor worden er op die dag vaak speciale kinderactiviteiten georganiseerd.

Dit wilt niet zeggen dat er altijd activiteiten is op die locatie.

GEMEENTEBARENDRECHT

Conclusie:

- Het pand is in gebruik door de Islamitisch Centrum Barendrecht en ik was aanwezig bij een gebedsmoment om 22.05u.
- Meer-tal auto's en fietsen aanwezig, maar geen parkeeroverlast kunnen constateren.

Ondertekening

Naam toezichthouder	[redacted]
Datum	30 mei 2025
Handtekening	[redacted]

Ploum

BIJLAGE 2

KVK

Online inzage uittreksel - Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht - 96761598

KVK-nummer	96761598

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

Rechtspersoon

RSIN	867752300
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht
Ook genoemd	ICB
Statutaire zetel	gemeente Barendrecht
Bezoekadres	Bijdorpplein 41 b, 2992LB Barendrecht
Eerste inschrijving handelsregister	21-03-2025
Datum akte van oprichting	21-03-2025
Activiteiten	SBI-code: 94911 - Religieuze organisaties SBI-code: 88993 - Lokaal welzijnswerk Het bieden van spirituele, maatschappelijke en religieuze begeleiding alsmede het bevorderen van het algemene welzijn van alle moslim in de gemeente Barendrecht en omgeving en het bevorderen van de islamitische cultuur, religie en educatie.

Bestuurders

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	vice-voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	Secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	Penningmeester
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Leden toezichthoudend orgaan

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	voorzitter

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	lid van de Raad van Toezicht

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	lid van de Raad van Toezicht

Gegevens zijn vervaardigd op 01-07-2025 om 15.00 uur.

Ploum

Bijlage 2

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 4 juli 2025 14:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Procesdossier ROT 25 / 5111 OWHAND

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Advocaat / Partner
M +31 6 [redacted] (direct)
Ploum - www.ploum.nl
Blaak 28 - 3011 TA Rotterdam
Postbus 711 - 3000 AS Rotterdam

Volg ons op:

Ploum Rotterdam Law Firm 30 | Boijmans Business Club | Official Associate Erasmus School of Law

From: Administratie bestuursrecht Vovo (Rechtbank Rotterdam) <bestuurvovo.rotterdam@rechtspraak.nl> **On Behalf Of** veilig@nta.beveiligdmailen.nl
Sent: vrijdag 4 juli 2025 14:30
To: [redacted]@ploum.nl>
Subject: FW: Procesdossier ROT 25 / 5111 OWHAND

> Let op!
> Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij je de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte,

Hierbij verwijs ik u naar onderstaande ontvangen mail met bijlage(n) in bovengenoemde zaak.
Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior administratief medewerker

Bestuursrecht
Voorlopige voorzieningen
Kamer F-07 Flex
088-3611931

www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma (oneven weken) -woe-do-vrij

---------- Forwarded message ---------

Van: "Administratie bestuursrecht Vovo (Rechtbank Rotterdam)" <bestuurvovo.rotterdam@rechtspraak.nl>
Datum: Fri, 4 Jul 2025 09:37:56 GMT
Onderwerp: Procesdossier ROT 25 / 5111 OWHAND
Aan: [redacted]@barendrecht.nl)

Beste mailer, Welkom bij de Rechtspraak. U kunt nu veilig een mail en bijlagen versturen. Let op! Uw bijlage mag maximaal 25 Mb groot zijn. Een stuk dat ondertekend moet worden, stuurt u per post na. Heeft u vragen over dit bericht of over Veilig Mailen met de Rechtspraak? Neem dan contact op met het Rechtspraak Servicecentrum (RSC). Het RSC is bereikbaar op maandag t/m donderdag van 08.00 - 20.00 uur en op vrijdag van 08:00 - 17:30 uur. • Telefoon: 088 361 61 61 • WhatsApp: 06 46 27 58 07 • Voor andere kanalen kijk op rechtspraak.nl/contact

Van: [redacted]@barendrecht.nl>
Datum: Fri, 4 Jul 2025 09:58:45 GMT
Onderwerp: Procesdossier ROT 25 / 5111 OWHAND
Aan: "Administratie bestuursrecht Vovo (Rechtbank Rotterdam)" (bestuurvovo.rotterdam@rechtspraak.nl)

Geachte heer/mevrouw,

Middels deze e-mail sturen wij u het procesdossier in de zaak ROT 25 / 5111 OWHAND.
Tevens bevestigen wij hierbij dat de gemeente Barendrecht de begunstigingstermijn verlengd tot de uitspraak in de voorlopige voorziening. Het officiële besluit zal nog worden toegestuurd naar het Islamitisch Centrum Barendrecht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

gemeente Barendrecht

Procesdossier ROT 25 5111 OWHAND.pdf 169.2 MB

Ploum

Bijlage 3

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 april 2025 15:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: samenvatting vergaderingen en aanvullingen op memo
Bijlagen: samenvatting raadsvergadering 25 maart en cie vergadering 1 april.docx; Memo 7-4-2025 Islamitisch cultureel centrum.docx

Hoi [redacted]

ter voorbereiding op ons overleg:

Samenvattingen vergaderingen [redacted]
Dank voor de uiteenzetting van de commisievergadering van 1 april. Ik zat daar zelf bij overigens. Herkenbaar dus ;).

Wellicht was mijn uitvraag niet duidelijk, maar ik bedoelde specifiek de raadsvergadering van 25 maart en ons schriftelijke advies aan Lennart daarin. Aangezien jij in overleg zat vanmiddag heb ik zelf de vergadering van 25 maart teruggekeken en mee geschreven. Ik ontvang wel graag de bespreeknotitie die Lennart heeft gekregen van ons als voorbereiding op zijn antwoorden (ga er even vanuit dat we dat hebben aangeleverd).

Mijn conclusie is wel dat Lennart in die vergadering van 25 maart een stellige uitspraak heeft gedaan dat een moskee, op basis van dit omgevingsplan, niet is toegestaan. Zie 14:40 van de vergadering. Deze uitspraak zien we later die week ook op die manier terug in diverse media.

Memo Islamitisch cultureel centrum [redacted]
Dank voor de memo. Ik merk dat het qua volgorde bij mij vragen oproept. De inhoud is grotendeels helder. Ik heb zitten schuiven en wat vragen gesteld ter verduidelijking. Zie de bijlage.

tot zo!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

GEMEENTEBARENDRECHT

Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving

Tel: [redacted] | E-mail: [redacted]@barendrecht.nl

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: maandag 7 april 2025 13:04
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: Commissie Ruimte 1-4-25 Moskee

Bij deze.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ploum

Bijlage 4

Informatie pack

Dinsdag 1 April 2025

Strikt persoonlijk en vertrouwelijk. Versturen zonder voorafgaande goedkeuring is niet toegestaan

Islamitisch Centrum Barendrecht

Inhoudsopgave

Islamitisch Centrum Barendrecht

1. Team Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht

Bestuur

[redacted]

- Ondernemer (o.a. Biolab, Jaya's en Brancom)
- Ervaren bestuurder
- Geboren Barendrechter

- Imam
- Promovendus
- Theoloog
- Directeur IslamOmroep

- Finance professional
- MSc. Accountancy

- Oprichter & bestuurder PlayFit
- Ontwikkelaar & coördinator leefstijlinitiatieven
- Opleider Hogescholen

- Ondernemer (o.a. WL Techniek)

Raad van Toezicht

[redacted]

Voorzitter RvT

- Ondernemer & investeerder
- Ervaren bestuurder & commissaris
- Bedrijfskundig ingenieur

RvT

- Advocaat (oud)
- Juridisch adviseur
- MSc. Staats- en bestuursrecht

RvT

- M&A consultant
- Fractional CFO
- MSc. Financial Economics

Islamitisch Centrum Barendrecht

2. ICB tijdlijn van gebeurtenissen

Opening tijdelijke gebedsruimte Ramaden in Barendrecht aan Deventerseweg

28 februari 2025

Oprichting Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht

21 maart 2025

Overeenstemming bereikt met verkoper pand

22 maart 2025

Iftar Barendrecht. De Burgemeester, wethouders van Barendrecht en voorgangers kerkgenootschappen zijn uitgenodigd.

22 maart 2025

Start vierdaagse benefiet voor de aankoop van het pand aan Bijdorpplein 41. €1.4m ingezameld

24 maart 2025

Gezamenlijk eid gebed ter afsluiting Ramadan in sporthal de Bongerd

30 maart 2025

Islamitisch Centrum Barendrecht

3. Q&A (1/2)

Deze Q&A dient ter voorlopige beantwoording van de in het vragenkwartier van de gemeenteraad vergadering van 25 maart 2025 gestelde vragen ten aanzien van de activiteiten van Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht met het onderwerp 'Nieuwsberichten Moskee Barendrecht'.

#	Vraag		Antwoord ICB
1	Omwonenden maken zich ernstige zorgen over te verwachten overlast in diverse vormen. Bewoners hebben zich verenigd en de vertegenwoordiging van hen hier vanavond aanwezig is. Hoe kan het dat inwoners van een hele wijk en ook wij als raadsleden in het afgelopen weekeinde (ICB: weekend van 21 t/m 23 maart 2025) plompverloren werden overvallen door het nieuwsbericht dat een Islamitisch ontmoetingscentrum met een moskee zich gaat vestigen in het pand van een notaris aan het Bijdorpplein.	Vragen gesteld door: Cees Schaap (VVD)	Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht (ICB) hecht grote waarde aan het transparant en tijdig informeren van betrokken. Echter was het niet mogelijk te communiceren over de aankoop van het pand aan Bijdorpplein 41, voordat overeenstemming was bereikt met de verkoper van het pand. Zoals gebruikelijk in (vastgoed) transacties is om commerciële redenen sprake van een geheimhoudingsovereenkomst ten tijde van onderhandelingen. Op 22 maart is overeenstemming bereikt met de verkoper van het pand. [redacted] geeft aan dat het pand van een notaris is. Dit is onjuist. De notaris huurt het pand van een vastgoedondernemer. Verder geeft [redacted] aan dat inwoners van de wijk Bijdorp overvallen zouden zijn. ICB herkent zich niet in die kwalificatie.
2	Hoe beoordeelt het college de vestiging van ICB (met name aan het Bijdorpplein). Positief en faciliterend, of kritisch en controlerend?		Het college dient objectief en rechtens de vestiging in het pand aan het Bijdorpplein te beoordelen. Een objectieve behandeling zal het vertrouwen van de Barendrechtse gemeenschap (en in het bijzonder de moslimgemeenschap daarvan) in het college doen toenemen.
3	Was het college of een enkel collegelid hiervan eerder op de hoogte en zo ja, waarom is dat dan niet eerder met de raad en bewoners gedeeld.		Het college was niet eerder op de hoogte gesteld. Dit is mede te verklaren door de volgende factoren: - De onderhandelingen over het pand zijn in een zeer korte tijd gevoerd; - ICB heeft met verkoper een deadline met zeer korte aanloptijd afgesproken. ICB diende de financiering dan ook in korte tijd rond te krijgen; - ICB heeft zich in zeer korte tijd van werkgroep naar officiële stichting moeten oprichten. ICB staat er vanzelfsprekend voor open om in gesprek te treden met het college, de buurtbewoners en andere stakeholders.
4	Hoe verhoudt zich zo een vestiging tot het daar geldende omgevingsplan. Dient dit gewijzigd te worden en/of moet er een vergunning worden aangevraagd. Zelf zeggen de betrokkenen dat sprake is van een bedrijventerrein en dat daarom de vestiging zou zijn toegestaan.		Het is volgens het omgevingsplan toegestaan om aan Bijdorpplein 41 onder meer religieuze en culturele activiteiten te ontplooien.
5	En nu reeds wordt in de berichtgeving duidelijk gemaakt dat de vestiging in Barendrecht zeker ook bedoeld is voor inwoners in Ithoon en en de rotterdamse wijk Ijsselmonde. Dat heeft dus een heel breed verzorgingsgebied. Hoe denkt het college om te gaan met het aan en afrijdend verkeer en het parkeren van voertuigen op niet-toegestane plekken en de aangrenzende wijk.		ICB heeft alvorens het pand aan te kopen, onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor wat betreft een verkeer- en parkeerbeleid. ICB zal op termijn een plan presenteren en in overleg treden met de gemeente. ICB staat open voor suggesties en ideeën van het college, bewoners en andere stakeholders.
6	Zijn er al externe adviezen aangevraagd van hulpdiensten en bijvoorbeeld de politie.		Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij voor nu naar het college.
7	Aan welke eisen moet een pand voldoen of een etage voldoen om publieke samenkomsten te mogen organiseren en in welke omvang? Hoeveel mensen mogen er dan in, wat zijn de brandvoorschriften, wat zijn de vluchtwegen.		Vanzelfsprekend is ICB voornemens aan alle wettelijke vereisten (zoals onder meer in het Besluit bouwwerken leefomgeving) te voldoen. Wij danken [redacted] voor het uiten van deze zorg.
8	Merkwaardig is dat in de pers de vestiging reeds als een voldongen feit is gepubliceerd, maar anderzijds dat de benodigde gelden kennelijk nog bijeen moeten worden gebracht. Het gehele pand of nog een enkele etage, in beide gevallen gaat het om aanzienlijke bedragen. Sprake is in dat verband van een benefiet en van crowdfunding om gelden bijeen te brengen. Ik hoef het College toch hopelijk niet voor te lichten op wat daarbij het risico van beide vormen. Ik zal het voorzichtig uitdrukken, kan zijn met betrekking tot de herkomst van de gelden. Ik kan hier nog vele andere vragen en opmerkingen bij plaatsen, maar ik mag voor nu toch aannemen voorzitter dat er minimaal sprake is van een zogenoamde Bibob-procedure of heeft die reeds plaatsgehad?		Inmiddels is c. €1.4m van de benodigde gelden ingezameld. Wij sluiten ons aan bij het antwoord van burgemeester Scheinder waarin hij stelt dat voor een Bibob-procedure sprake is als een vergunningsaanvraag ligt. Daar is echter geen sprake van en daarom is een Bibob-procedure niet aan de orde.
9	Verder spreken twee betrokkenen over de voordelen van het schenken van geld aan de stichting met een ANBI-status. Door een niet bij naam genoemde islamitische groepering zou eerder reeds €1.5m ter beschikking zijn gesteld. Dit blijkt allemaal uit een gepubliceerd filmpje. Totaal is €2.3m nodig. Dat is overigens het zelfde bedrag waarvoor het pand in 2021 is verkocht. Blijkens een bericht op Instagram was er na een dag crowdfunding al €470k binnen.		De formeel kopende partij van het pand gelegen aan Bijdorpplein 41 betreft een vastgoedinvesteerder die bij de Kamer van Koophandel is ingeschreven. Deze vastgoedinvesteerder wenst voor nu, gezien de ontstane commotie, niet in de publiciteit te treden. De vastgoedinvesteerder stelt c. €1.5m beschikbaar. De rest van de koopsom (c. € 0.8m) zal door ICB beschikbaar worden gesteld. De transactiestructuur en flow of funds kunnen aan verandering onderhevig zijn.

3. Q&A (2/2)

Deze Q&A dient ter voorlopige beantwoording van de in het vragenkwartier van de gemeenteraad vergadering van 25 maart 2025 gestelde vragen ten aanzien van de activiteiten van Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht met het onderwerp 'Nieuwsberichten Moskee Barendrecht'.

#	Vraag		Antwoord ICB
10	Hebben de initiatiefnemers contact opgenomen met het college, zijn er toezeggingen gedaan?	Vragen gesteld door: Erik de Visser (EVB)	Zie antwoord op vraag 3.
11	Kan er op een bedrijventerrein zomaar een afwijkende invulling worden gegeven op een perceel?		Er dient een procedure gevolgd te worden indien van het omgevingsplan wordt afgeweken.
12	Gaat het hier om een afwijkende invulling van het bestemmingsplan?		Zie antwoord op vraag 4.
13	Als dat zo is, welke stappen dienen er dan te worden doorlopen?		Zie antwoord op vraag 12.
14	Wie heeft het mandaat voor een dergelijke wijziging, het college of de gemeenteraad? Inspraak van direct betrokkenen of participatie, hoe gaat die vorm krijgen?		Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij voor nu naar het college.
15	Verwachte bezoekersaantallen in relatie tot de al hoge parkeerdruk in de omgeving, kan hier inzicht in worden gegeven? Hoe zit het met de verhouding tussen Barendrechtse bezoekers en niet-Barendrechtse bezoekers van de voorziening?		Zie antwoord op vraag 5. Tevens wijst ICB op het feit dat zij niet-Barendrechtse bezoekers met het oog op het recht van vrij verkeer van personen, zoals volgt uit het Europees recht, niet kan en zal weigeren. Eenieder buiten de gemeentegrenzen is welkom. Net zoals eenieder buiten de gemeentegrenzen welkom is om Barendrecht te bezoeken.
16	Welke stappen gaan we nu verder zetten richting commissies en een mogelijk besluit?		Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij voor nu naar het college.
17	In een op 24 maart 2025 gepubliceerde video leggen we uit hoe de overeenkomst rond de aankoop van het pand aan Blijdorpplein 41 voor Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht is opgebouwd: – de juridische structuur – de risico's – informatie over het pand – en onze strategie achter deze overeenkomst.		Link
18	Naar aanleiding van de recente negatieve berichtgeving over de komst van het Islamitisch Centrum Barendrecht, geven leden van het bestuur en raad van toezicht een reactie in een op 28 maart 2025 gepubliceerde video. In deze video wordt toegelicht hoe het zit met het omgevingsplan, de parkeersituatie, het contact met de gemeente en de betrokkenheid van omwonenden. Ook wordt een update gegeven over het tot dan toe opgehaalde bedrag.		Link
19	Wat heeft Stichting ICB gedaan om betrokken partijen tijdig te informeren en betrekken met de activiteiten van de Stichting?		Het volledige college van Burgemeester en Wethouders was uitgenodigd voor de Iftar op 22 maart 2025. Wethouders Stolk en van der Linden vertegenwoordigden het college tijdens deze bijeenkomst. Daarnaast waren ook de wijkagenten en vertegenwoordigers van diverse kerkgenootschappen en maatschappelijke organisaties uitgenodigd.

4. Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht in de media (1/2)

In de media is er veel berichtgeving omtrent het initiatief van ICB (zie overzicht van nieuwsberichten op de volgende pagina). Veel berichtgeving is helaas niet objectief, tendentieus en vaak onjuist. We doen een beroep op de media om naar waarheid en met wederhoor verslag te doen van de ontwikkelingen rondom ICB.

Verder heeft ICB kennis genomen van een petitie tegen Moskee Barendrecht. Deze petitie is discriminerend van aard, waardoor het zeer pijnlijk is te zien dat media een link naar de petitie delen, de petitie illegaal wordt geadverteerd op gemeentelijke objecten ("wildplakken") en de petitie door volksvertegenwoordigers gezien de discriminerende inslag niet wordt bekritiseerd. Citaat uit de inleiding van de petitie: *"Barendrecht is een christelijk dorp en moet dat blijven."* Ook het bezigen van de term *"oorspronkelijke bevolking"* bevat een pijnlijke en discriminerende boodschap.

De moslimgemeenschap in Barendrecht is verder het doel van dreigementen, racistische uitingen en opruiende berichten geworden op sociale media. ICB drukt de eigen gemeenschap, die al vele decennia (soms generaties) met plezier in Barendrecht wonen, op het hart dat zij zich uiterst beheerst dienen op te stellen, omdat niemand bij een oplopend conflict is gebaat .

De moslimgemeenschap in Barendrecht wenst echter wel dat de gemeente Barendrecht **ook** voor hen opkomt. Het mag en kan niet zo zijn dat Barendrechtse moslims het doelwit worden van berichten die hen onwelkom doen voelen. De moslimgemeenschap in Barendrecht, en ICB in het bijzonder, staan er voor open om in dialoog te treden met andere Barendrechters, maar het vertrekpunt van dat dialoog dient er een te zijn van onderling respect. We vragen de gemeente Barendrecht om bij te dragen aan een klimaat dat dialoog bevordert en de saamhorigheid in Barendrecht versterkt.

Islamitisch Centrum Barendrecht

4. Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht in de media (2/2)

Hieronder een overzicht van de verschillende berichtgeving omtrent Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht. Hierbij valt op dat Barendrechts Dagblad en gelieerde partijen niet objectief en foute informatie rapporteren. De Schakel informeert objectief en maakt gebruik van het principe van hoor en wederhoor.

#	Datum en tijd	Dagblad	Titel	Link
1	Maandag 24 maart 2025, 12:33	De Schakel Barendrecht	Actie voor islamitisch centrum in Barendrecht	Link
2	Maandag 24 maart 2024, 14:13	Barendrechts Dagblad	Barendrechts Belang stelt vragen over komst van moskee in Bijdorp	Link
3	Dinsdag 25 maart 2025, 09:33	De Schakel Barendrecht	Barendrechts Belang stelt vragen over moskee	Link
4	Dinsdag 25 maart 2025, 20:53	BarendrechtNU	Moskee Barendrecht haalt half miljoen euro op, niet toegestaan op bedrijventerrein Bijdorp onder huidige regels	Link
5	Dinsdag 25 maart 2025, 21:35	De Schakel Barendrecht	Nog geen aanvraag gedaan voor islamitisch centrum of moskee	Link
6	Woensdag 26 maart 2025, 10:06	Barendrechts Dagblad	VVD kritisch op moskee in Barendrecht en komt op voor buurtbewoners	Link
7	Woensdag 26 maart 2025, 10:30	Algemeen Dagblad	Na eerste dag al half miljoen euro binnen voor Barendrechtse moskee: "Dit is een unieke kans"	Link
8	Woensdag 26 maart 2025, 10:59	Barendrechts Dagblad	EVB neemt nog geen standpunt in over komst moskee in Barendrecht	Link
9	Woensdag 26 maart 2025, 11:30	Barendrechts Dagblad	Moskee op bedrijventerrein Bijdorp is in strijd met bestemmingsplan	Link
10	Woensdag 26 maart 2025, 12:48	Dagblad010	Rotterdamse wethouder Faouzi Achbar promoot moskee in Barendrecht	Link
11	Woensdag 26 maart 2025, 15:30	Barendrechts Dagblad	In Barendrecht een petitie gestart tegen de komst van een moskee	Link
12	Woensdag 26 maart 2025, 15:35	De Schakel Barendrecht	Rotterdamse wethouder zet zich in voor moskee in Barendrecht	Link
13	Woensdag 26 maart 2025, 18:54	Rijnmond	Massale donaties voor nieuwe moskee, maar plan voldoet nog niet aan de regels	Link
14	Woensdag 26 maart 2025, 19:08	Barendrechts Dagblad	Wethouder Achbar in opspraak vanwege moskeefilmpje over Barendrecht	Link
15	Donderdag 27 maart 2025, 12:17	Barendrechts Dagblad	EVB opheldering nodig over moskee initiatief aan Bijdorpplein	Link
16	Donderdag 27 maart 2025, 12:44	De Schakel Barendrecht	EVB: Geen verandering bestemmingsplan voor moskee	Link
17	Donderdag 27 maart 2025, 18:01	Algemeen Dagblad	Ophef in Barendrecht en Rotterdam om moskeeplan: Golf van emotie waart door ons dorp	Link
18	Zaterdag 29 maart 2025, 18:25	Barendrechts Dagblad	Eid-gebed viering Suikerfeest zondag in sporthal de Bongerd	Link
19	Zondag 30 maart 2025, 14:30	Algemeen Dagblad	Barendrechtse moslims enthousiast over mogelijke komst islamitisch centrum: Denk eerder aan een soort buurthuis	Link
20	Zondag 30 maart 2025, 14:00	Algemeen Dagblad	Een moskee in Barendrecht: goed plan of ben je ertegen?	Link
21	Maandag 31 maart 2025, 18:01	Dagblad010	Petitie 'geen moskee Barendrecht' is al ruim drieduizend keer getekend	Link
22	Maandag 31 maart 2025, 18:23	Dagblad010	Bange tegenstanders moskee in Barendrecht mogen niet anoniem inspreken	Link
23	Maandag 31 maart 2025, 18:50	De Schakel Barendrecht	Tegenstanders moskee laten zich horen	Link

Islamitisch Centrum Barendrecht

Ploum

Bijlage 5

Genodigden:
[redacted] (RvT van ICB), [redacted] (Adviseur), Hierna: ICB/Initiatiefnemer

Gemeente:
[redacted] (beleidsadviseur RO), [redacted] (beleidsadviseur VTH) en [redacted] (teammanager Beleid Leefomgeving). Hierna: Gemeente

Datum: 10 april 2025
Onderwerp: Vestiging van een Islamitisch centrum in Barendrecht (Bijdorp)

Initiatiefnemers lichten toe dat ze al langere tijd opzoek zijn naar een geschikte locatie voor een Islamitische ontmoetingsplek. Het pand aan de Bijdorpplein 41 (Notariskantoor) is in de ogen van ICB een geschikte locatie welke binnenkort vrij komt.

Met opmerkingen [1]: De gemeente is hier ambtelijk ook al van op de hoogte. Dit speelt ten minste twee jaar.

Crowdfunding
Tijdens de Ramadan zijn veel middelen opgehaald voor de financiering van aankoop van het pand, mensen zijn dan zeer vrijgevig. Vandaar ook de online- en daarop volgend media-aandacht in de laatste weken van Ramadan.

Met opmerkingen [2]: De media-aandacht is niet door ICB beoogd. Dat kan in deze zin wel worden gelezen. De onlinecampagne was enkel op achterban gericht

Plannen ICB met betrekking tot gebruik
Initiatiefnemers lichten de activiteiten toe. Vooral gebedsdiensten, ontmoetingscentrum, ontvangen van bewoners (voor jongeren en ouderen), ook uitjes en excursies vinden plaats, zoals voetbaltoernooien en fietstochten. Er vinden buiten het pand geen activiteiten op het terrein zelf plaats, behalve parkeren. Naast religieuze functie vervult het ook een maatschappelijke functie voor de doelgroep. Niet alleen lokaal, ook uit de omgeving (Albrandswaard, Groot IJsselmonde) worden bezoekers verwacht.

Met opmerkingen [3]: In het gesprek is benadrukt dat de harde kern en meerendeel van de vaste bezoekers uit Barendrecht zullen komen.

Plannen ICB met betrekking tot het gebouw
Omvang betreft 300 m2 BVO per verdieping en er zijn 3 verdiepingen. Waarvan één gebedsruimte, de andere worden ontmoetingsruimten. Er vinden geen constructieve aanpassing en/of verbouwingen plaats, ook aan de buitenzijde niet, slechts intern kleinschalige aanpassingen. Intentie om het flexibel in te richten aan de hand van inklapbare wanden. Als er een uitbreiding plaatsvindt treden initiatiefnemers in overleg met de gemeente.

Met opmerkingen [4]: Flexibele ruimtes, waaronder ontmoetingsruimtes

Met opmerkingen [5]: Er vinden geen constructieve aanpassing en/of verbouwingen plaats aan de buitenzijde, slechts interne aanpassingen die mogelijk wel constructief van aard zijn. Dat wordt echter door de architect en constructeur uitgezocht.

Eisen met betrekking tot gebruik
ICB geeft aan dat er geen hinder zal optreden voor de omgeving, zoals geluidslawaai. Alles vindt inpandig plaats. ICB is niet voornemens om versterkt op te roepen tot gebed.

Aan de parkeernorm zal ICB zich houden. Is leidend voor het maximaal aantal bezoekers. Piekmomenten zijn te verwachten op bepaalde dagdelen, voornamelijk de vrijdagmiddagen (i.v.m. het vrijdagmiddaggebed, meer dan 50 personen wordt op dat moment wel verwacht). Ook in de Ramadanperiode drukker dan gewoonlijk. Er zijn 5 gebeden per dag. Vooral ouderen die hier gebruik van maken. Tijdens de Ramadan vinden de gebeden in de avond plaats. Rond 20.00 uur, tijdsduur 1 uur.

Planologische regels met betrekking tot gebruik

Volgens de Lijst Staat van Bedrijfsactiviteiten valt een gebedshuis onder categorie 1. Hiermee is het gebruik volgens ICB toegestaan. Initiatiefnemers refereren ook naar de aanwezigheid van een dierenziekenhuis en een jeugdzorginstelling op het bedrijventerrein. De gemeente zal binnen een termijn van 2 weken met een motivatie komen richting ICB waarom gemeente van mening is dat dit niet het geval is.

Met opmerkingen [6]: [redacted] heeft na het uitleggen van het initiatief en de plannen gevraagd hoe de gemeente dit aan de hand van het bestemmingsplan beoordeelt. De gemeente heeft toen geantwoord dat zij binnen twee weken met een reactie komen over hoe zij de plannen beoordeelt. Met deze passage sorteert de gemeente dus voor op een "afwijzing" van de plannen. Dit vinden wij opmerkelijk

Initiatiefnemers stellen een programma van eisen op. Initiatiefnemers zijn op de hoogte dan ze een gebruiksmelding nodig hebben. Er gelden brandveiligheidseisen bij een gebruik vanaf 50 personen. De melding brandveilig gebruik wordt gedeeld door de gemeente.

Positie gemeente

Het bestuur van de gemeente wil graag een concept-verzoek en in gesprek blijven met de initiatiefnemers. Gezien de commotie in de wijk, wil het bestuur de rust bewaken. Vrees is vooral parkeeroverlast bij bewoners. Er is al een hoge parkeerdruk in de wijk. Aandachtspunt is ook de aanwezigheid van een buisleidingentracé voor het pand i.v.m. restricties en veiligheidsaspecten, met name wie is wel zelfredzaam en wie niet.

Met opmerkingen [7]: Zoals tijdens het overleg te kennen gegeven, hebben bezoekers van ICB geen reden om in de wijk te parkeren. ICB is ook niet in de wijk gevestigd

ICB geeft aan, planning: werven van het pand deze zomer. Daarna verbouwen. Volgend jaar met de Ramadan-opening en in gebruik nemen.

Met opmerkingen [8]: het geheie pand in gebruik nemen

Gemaakte afspraken en acties

1. Vervolgafspraak 12 mei [redacted] verstuurt uitnodiging
2. ICB stelt een PvE op;
3. Gemeente geeft uitleg over hun motivatie dat het beoogde gebruik door ICB planologisch strijdig is binnen 2 weken;
4. Gemeente levert gegevens huidige melding brandveilig gebruik aan indien aanwezig.

Met opmerkingen [9]: Zie eerdere opmerking

Met opmerkingen [10R9]: _Marked as resolved_

Met opmerkingen [11R9]: _Re-opened_

Ploum

Bijlage 6

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 april 2025 12:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: kennismaking initiatiefnemers

Kennismaken
Beoogd gebruik?
Wanneer ingebruikname?
Maximaal aantal bezoekers?
Openingstijden?
Welke activiteiten?
Gebruiksfunctie tot de beschikbare ruimten?
Constructieve wijzigingen aan pand, gevels of terrein?

[redacted]

- Heeft zijn pand ter beschikking gesteld voor de ramadan om te bidden

Momentum lag bij de ramadan

- Mensen zijn dan vrijgevig

Obv lijst van SVB toegestaan
Dierenziekenhuis, jeugdzorginstelling
Gebedshuis valt onder categorie 1

Vooral gebedsdiensten, ontmoetingscentrum, ontvangen van bewoners
Geen gebedsoproepen
Oom voetbaltoernooien en fietstochten hieruit georganiseerd
Geen activiteiten op het terrein zelf, behalve parkeren.
Ook voor jeugd en ouderen bedoeld om te ontmoeten

BVO 300 m2 per verdieping en er zijn 3 verdiepingen
1 gebedsruimte, en andere worden ontmoetingsruimten
Ook speelactiviteiten, gericht op de doelgroep inrichten
Flexibel inrichten => inklapbare wanden etc.

Geluid en omgevingshinder

- Alles in het pand

Bepaalde dagdelen => vrijdagmiddagen

1 piekmoment = vrijdagmiddag => gebeden

12.45 en 13.30 uur => wintertijd
Zomertijd een uurtje later
Er zijn 5 gebeden per dag. Vooral ouderen die hier gebruik van maken
Ramadan => gebeden in de avond => laatste keer was om 20.00 uur en duren een uurtje

Naast religieuze functie dus ook een maatschappelijke functie
We willen het laten passen in het bestemmingsplan

Als ze willen uitbreiden dan gaan ze in overleg met de gemeente

Geen verbouwplannen, alleen intern.

Gebruiksmelding weten ze dat dat nodig is.

Constructief laten ze ernaar kijken.

Brandveilig gebruik vanaf 50 personen

- Qua gebed kom je boven de 50 personen uit.
- Ze zijn bezig met een PvE. Ook gebedsplaatsen en bezoekersaantallen.
- Deze worden met ons gedeeld t.z.t.
- Dan kunnen we ernaar kijken en beoordelen.
- Dan vervolgens een overleg over hebben.

Conceptaanvraag => doe je meestal als het niet in het omgevingsplan past.
Dit is een bestaand gebouw, dus alleen melding brandveilig gebruik.

Het bestuur wil dit graag en in gesprek blijven.
Rust wat beter bewaken in de wijk en bij het bestuur.
De vrees voor parkeeroverlast is groot bij bewoners.

Proces:

- PvE en melding brandveilig gebruik delen ze met ons. Is het alleen voor Barendrechters of regionaal.
- Ook parkeerplaatsen erin.
- Buismelding, tracé wat voor het pand loopt. Wie is zelfredzaam en wie niet.

Huidige vergunning aantal gebruikers huidige pand.
Is waarschijnlijk opvraagbaar? [redacted] zet dit uit.

Deze zomer willen ze het pand verwerven. In juni.
Daarna verbouwen. Volgend jaar met de ramadan willen ze hun intrek nemen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ploum

Bijlage 7

GEMEENTEBLAD
Officiële uitgave van de gemeente Barendrecht
Nr. 175858
18 april
2025

Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht

Het college van burgemeester en wethouders van Gemeente Barendrecht

gelezen de tekstinhoud van "Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht" d.d. **15 april 2025**

Gelet op:

- Het delegatiebesluit Omgevingswet van 22 februari 2022;

- Artikel 4.14 Omgevingswet

overwegende dat:

Een wijziging van het omgevingsplan Barendrecht wordt voorbereid.

Besluit;

Artikel I

"Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht" opgenomen in Bijlage A wordt vastgesteld.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking per 18-04-2025
Aldus vastgesteld door Gemeente Barendrecht, **15 april 2025**

De secretaris
dhr. L. van Zanten
De burgemeester
drs. R.E. Schneider

Bijlage A Bijlage bij artikel I

Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht

Voorrangsbepaling en afbakening

Voor zover de voorbeschermingsregels in dit besluit afwijken van de regels in het tijdelijke deel van dit omgevingsplan, bedoeld in artikel 22.1 van de Omgevingswet, gelden de voorbeschermingsregels.

Hoofdstuk 1 Voorbeschermingsregels

Afdeling 1.1 Algemene bepalingen

Artikel 1.1 Begripsbepalingen

1. In deze regels wordt onder 'Bedrijf' verstaan: Een inrichting of instelling gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen, vervaardigen, bewerken, opslaan, distribueren, installeren en/of herstellen van goederen dan wel het bedrijfsmatig verlenen van (commerciële) diensten, een bedrijf aan huis daaronder niet begrepen.

2. In deze regels wordt onder 'Bedrijventerrein' verstaan: Een in het omgevingsplan aangeduid terrein als 'bedrijventerrein'.

Artikel 1.2 Oogmerk

De voorbeschermingsregels zijn gesteld met het oog op het in stand houden van beschikbare ruimte voor bedrijven op bedrijventerreinen en het toekennen van de functie bedrijf en bedrijventerrein.

Afdeling 1.2 Voorbeschermingsregels bedrijf en bedrijventerreinen

Artikel 1.3 Bedrijf en bedrijventerreinen

In aanvulling op of in afwijking van de regels in het tijdelijk omgevingsplan Barendrecht die van toepassing zijn voor de bestemmingen "Bedrijventerrein" en "Bedrijf" gelden de volgende voorbeschermingsregels:

a. uitsluitend de activiteiten in de Staat van Bedrijfsactiviteiten die voldoen aan de definitie van 'bedrijf' of 'bedrijventerrein' zijn toegestaan;
b. uitgesloten van de definitie van 'bedrijf' of van 'bedrijventerrein' zijn de volgende activiteiten: detailhandel (met uitzondering van ondergeschikte detailhandel), horeca, logies, leisure, maatschappelijke functies en -voorzieningen, zoals gezondheid-, zorg-, en welzijnsinstellingen, onderwijs, religieuze instellingen en buurthuizen.

Artikel 1.4 Verbod

1. Het is verboden de activiteiten genoemd in artikel 1.3, aanhef en onder b van dit voorbereidingsbesluit te verrichten.

2. Het verbod uit het eerste lid is niet van toepassing op activiteiten die via de regels en de verbeelding met een specifieke aanduiding expliciet zijn toegestaan.

Algemene toelichting

1 Algemene toelichting

In het tijdelijk omgevingsplan is een omissie waargenomen. Deze omissie willen we repareren door middel van het opnemen van voorbeschermingsregels. Omdat deze reparatie de nodige tijd in beslag neemt wordt een voorbereidingsbesluit genomen. Met een voorbereidingsbesluit wordt voorkomen dat tussentijds aanvragen vergund worden, of op basis van bestaande regels door de omissie toegestaan zijn, die in strijd zijn met de nieuwe regels die in voorbereiding zijn.

De voorbeschermingsregels scheppen duidelijkheid over welk beoogd gebruik voor bedrijfsmatige activiteiten toegestaan zijn en voorkomt ongewenste interpretatie van de zogenoemde 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' die als bijlage in het tijdelijk omgevingsplan is opgenomen.

Een wijziging van het tijdelijk omgevingsplan is noodzakelijk, zodat duidelijk wordt welke bedrijfsmatige activiteiten wel en welke niet binnen de bestemming "Bedrijventerrein" en de bestemming "Bedrijf" toegestaan zijn. Hiermee wordt voorkomen dat onbedoeld andere activiteiten of functies de schaarse ruimte innemen die bedoeld is voor bedrijven. De gemeente heeft anderhalf jaar de tijd om het tijdelijk omgevingsplan te wijzigen (het ontwerpbesluit tot wijziging van het omgevingsplan dient binnen de periode bekend gemaakt te zijn).

Motivering

1 Toelichting

In het tijdelijk omgevingsplan is een omissie waargenomen. Deze omissie willen we repareren door middel van het opnemen van voorbeschermingsregels. Omdat deze reparatie de nodige tijd in beslag neemt wordt een voorbereidingsbesluit genomen. Met een voorbereidingsbesluit wordt voorkomen dat tussentijds aanvragen vergund worden, of op basis van bestaande regels door de omissie toegestaan zouden zijn, die in strijd zijn met de nieuwe regels die in voorbereiding zijn.

De voorbeschermingsregels scheppen duidelijkheid over welk beoogd gebruik voor bedrijfsmatige activiteiten toegestaan zijn en voorkomt ongewenste interpretatie van de zogenoemde 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' die als bijlage in het tijdelijk omgevingsplan is opgenomen.

Een wijziging van het tijdelijk omgevingsplan is noodzakelijk, zodat duidelijk wordt welke bedrijfsmatige activiteiten wel en welke niet binnen de bestemming "Bedrijventerrein" en de bestemming "Bedrijf" toegestaan zijn. Hiermee wordt voorkomen dat onbedoeld andere activiteiten of functies de schaarse ruimte innemen die bedoeld is voor bedrijven. De gemeente heeft anderhalf jaar de tijd om het tijdelijk omgevingsplan te wijzigen (het ontwerpbesluit tot wijziging van het omgevingsplan dient binnen de periode bekend gemaakt te zijn).

Ploum

Bijlage 8

GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374

Gemeenteraad van Barendrecht
p/a de griffie

Uw brief van:	--	Ons kenmerk:	2025-032953
Uw kenmerk:	--	Contactpersoon:	[redacted]
Bijlage(n):	Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten	Doorkiesnummer:	698 395
Onderwerp:	Voorbereidingsbesluit	E-mailadres:	[redacted]@barendrecht.nl
		Datum:	18 april 2025

Geachte raadsleden,

Via deze weg informeren wij u over het door het college genomen besluit tot voorberschermingsregels in het omgevingsplan. Doel van deze regels is duidelijkheid te scheppen over welk beoogd gebruik voor bedrijfsmatige bestemmingen is toegestaan. Zo voorkomen we ongewenste interpretatie van de aan ons omgevingsplan gekoppelde bijlagen, genaamd de lijst van 'Staat van Bedrijfsactiviteiten'. Naar aanleiding van jurisprudentie uit 2024 worden meerdere gemeenten in Nederland geconfronteerd met feit dat ook niet bedrijfsmatige activiteiten toch rechtstreeks toegestaan zijn binnen de bestemming 'Bedrijf' en binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. Door voorbeschermingsregels in het omgevingsplan op te nemen wordt deze omissie hersteld.

Doel voorbereidingsbesluit
Een voorbereidingsbesluit is een tijdelijke maatregel van de gemeente om ontwikkelingen in een gebied te reguleren, terwijl gewerkt wordt aan de wijziging van het omgevingsplan. Het voorkomt door jurisprudentie onbedoeld toegestane activiteiten totdat het nieuwe omgevingsplan is vastgesteld. De gemeente heeft anderhalf jaar de tijd om een daadwerkelijk het omgevingsplan te wijzigen (het ontwerpbesluit tot wijziging van het omgevingsplan dient binnen de periode bekend gemaakt te zijn).

Verduidelijking bestemmingsregels in combinatie met de 'Staat van Bedrijfsactiviteiten'.
Door jurisprudentie van de Raad van State uit 2024 blijkt dat de intentie achter onze regels niet overeenkomt met de juridische werkelijkheid en dat gebruikers een vernoeming in die 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' mogen interpreteren als toestemming tot gebruik binnen de bestemming 'Bedrijf' en binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.

De Raad van State stelt dat: "De omschrijving van het begrip bedrijf is niet van betekenis voor de uitleg van het begrip 'bedrijfsactiviteiten' in artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels va het omgevingsplan." Dit heeft de Raad van State bepaald in een uitspraak van 5 juni 2024[1]. De reden hiervoor is dat er geen relatie is gelegd tussen artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels en de in artikel 1.15 van de planregels opgenomen omschrijving van het begrip 'Bedrijf'. De hierdoor ontstane situatie zorgt ervoor dat bepaalde activiteiten juridisch toch toegestaan zijn, maar in de geest van onze regels en in de praktijk niet wenselijk zijn en zelfs de beoogde (zwaardere) bedrijfsactiviteiten waarvoor de bestemmingen bedoeld zijn bemoeilijken. Door middel van dit besluit wordt expliciet een verbodsbepaling opgenomen waarmee niet bedrijfsmatige activiteiten uitgesloten worden. Zie bijlage.

Overgangsrecht voor bestaand gebruik
Het besluit legt alleen beperkingen op voor toekomstig gebruik. Voor bestaand gebruik is overgangsrecht van toepassing. Voor de huidige gebruikers van onze bedrijventerreinen verandert er dus niets.

Procedure en vervolgstappen
De gemeenteraad heeft de bevoegdheid tot het nemen van een voorbereidingsbesluit gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders in het 'delegatiebesluit Omgevingswet' van 22 februari 2022. Er is geen bezwaar of beroep mogelijk tegen het besluit (artikel 1 van bijlage 2 bij de Algemene wet bestuursrecht).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris, de burgemeester,

dhr. L. van Zanten drs. R.E. Schneider

[1] ECLI:NL:RVS:2024:2336

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ploum

Bijlage 9

GEMEENTEBARENDRECHT

Constateringsrapport Bijdorpplein 41

Algemeen

Dossier nummer	-
Datum	02 Mei 2025
Toezichthouder(s)	[redacted]
Afdeling	VTH
Team	Kwaliteit Leefomgeving

Reden(en) controle

Juridische controle	- Activiteiten Gebruik Islamitisch Centrum Barendrecht

GEMEENTEBARENDRECHT

Locatie

Adres	- Bijdorpplein 41
Type bebouwing	Bedrijfsverzamelgebouw
Bestemmingsplan	Woongebied Oost

Gastheer

Naam	- [redacted]
Adres	- Bijdorpplein 41
Aanwezig bij controle	- Ja

Belanghebbende

Naam	- Gemeente Barendrecht

Bevindingen

Overzicht foto's om 15:08u

Foto 1 Pandnummer

Foto 2 Deurbel overzicht wijziging t.o.v. eerder controle d.d. 25 april 2025 sticker is verwijdert bij de deurbel, maar niet op de brievenbus.

Foto 3 Aanzicht Bijdorpplein-Oost

Foto 4 Parkeerplaats eigen terrein loopt evenwijdig met Bijdorpplein-Oost

Foto 5 1e verdieping gordijnen te zien van eerdere controle d.d. 25 april 2025

Foto 6 Parkeerplaats eigenterrein Bijdorpplein

Foto 7 Parkeerplaats eigen terrein Bijdorpplein

Foto 8 Aanzicht Bijdorpplein

Foto 9 Straat overzicht Bijdorpplein

Foto 10 Straat overzicht Bijdorpplein-Oost

Foto 11 Aankomst op locatie

Foto 12 Lezing en gebedsruimte heren 1e verdieping

Foto 13 Vergaderruime

Foto 14 Hal van de 1e verdieping

Foto 15 Parkeerplaats eigenterrein loopt evenwijdig met Bijdorpplein-Oost

Foto 16 Parkenplaats eigen terrein Bijdorpplein

Foto 17 Eigen terrein

Conclusie

Verzoek: Welke activiteiten voert de ICB uit op deze locatie en is er parkeer overlast

Tijdens mijn controle op locatie het volgende geconstateerd:

1e Controle op 2 mei 2025 om 15:08u

- Sticker op de deurbel is verwijdert, maar niet op de brievenbus. (Foto 2)
- Het notariskantoor op de begane grond is eerst bezocht, waarbij ik mij heb gelegitimeerd en een visitekaartje heb afgegeven, voordat ik foto's rondom het pand ben gaan maken.
- Vanaf het terrein is op de eerste verdieping te zien dat de gordijnen overeenkomen met die uit de eerdere controle d.d. 25 april 2025. Dit betreft het aanzicht vanaf Bijdorpplein-Oost. (Foto 5)
- Op de parkeerplaatsen zijn 9 auto's geteld; deze zouden van de gebruikers van de bedrijven in het bedrijfspand kunnen zijn.

Bewust gekozen om niet aan te bellen op de 1e verdieping waar vermoedelijk Islamitisch Centrum Barendrecht (ICB) zal plaats vinden.

Via de website van de ICB was te zien dat er op 2 mei een bijeenkomst zou plaats vinden op deze locatie. Hierdoor is een avondcontrole ingepland.

Overzicht Foto's 1 t/m 10.

2e Controle op 2 mei 2025 om 20:31u

- Tijdens mijn controle werd ik vriendelijk ontvangen door een gastheer [redacted]
- Bij de deur staat één persoon voor control van de inschrijving op de website tot max. 50 personen.
- Op dat moment waren er ca. 30 personen aanwezig (mannen, vrouwen en kinderen)
- De ICB bevindt zicht op de eerste verdieping.
- Op de eerste verdieping werden twee kantoorruimtes gebruikt om lezingen te geven.
- Eén kantoorruimte voor de vrouwen direct tegenover de trappenhuis en de tweede ruimte links van de trappenhuis. Aan de straatkant Bijdorpplein-Oost.
- De ruimte tegenover de vrouwenruimte was de vergaderruimte, dit word enkele keer gebruikt om te vergaderen per week.
- Andere ruimtes waren niet in gebruik door de ICB.
- Geen parkeerlast kunnen constateren, op dat moment waren er 15 auto's geteld en een aantal zijn op de fiets en scooter gekomen.

Foto's 11 t/m 17.

De gastheer verklaarde het volgende:
- Door lezingen en activiteiten gaan jongeren eerder aanmelden, dan op straat hangen.
- De organisatie wilt graag in gesprek blijven met de gemeente
- Er zou een reactie mail zijn verstuurt naar de gemeente op 2 mei.

Conclusie:

- Het pand is in gebruik door de Islamitisch Centrum Barendrecht, momenteel 1e verdieping
- Geen parkeeroverlast kunnen constateren.
- De activiteiten door de Islamitische Centrum Barendrecht zijn op dit moment lezingen geven en dit wordt op de website vermeld, enkele vergaderingen houden in een week en drie maal daags gebeden op tijdstippen ca. 04.00 en 18.00 en 23.00u van max. 50 personen.

Ondertekening

Naam toezichthouder	[redacted]
Datum	02 mei 2025
Handtekening	[redacted]

Ploum

Bijlage 10

GEMEENTEBARENDRECHT

Constateringsrapport Bijdorpplein 41

Algemeen

Dossier nummer	**2025-038838**
Datum	30 Mei 2025
Toezichthouder(s)	[redacted]
Afdeling	VTH
Team	Kwaliteit Leefomgeving

Reden(en) controle

Juridische controle	- Activiteiten Gebedsactiviteiten

GEMEENTEBARENDRECHT

Locatie

Adres	- Bijdorpplein 41
Type bebouwing	Bedrijfsverzamelgebouw
Bestemmingsplan	Woongebied Oost

Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht als lid van de Raad van Toezicht

Naam	- [redacted]
	- [redacted]
Adres	- Bijdorpplein 41
Aanwezig bij controle	- Ja

Belanghebbende

Naam	- Gemeente Barendrecht

Bevindingen

Overzicht foto's om u

Foto 1 Parkeer plaats eigen terrein op locatie Bijdorpplein 41

Foto 2 Parkeer plaats eigen terrein op locatie Bijdorpplein 41

Foto 3 Deurbel overzicht

Foto 4 Kinderschoenen tijdens de kinderactiviteit bij de ICB

Foto 5 Kinderactiviteit bij de ICB is afgelopen, geen activiteiten. Parkeer plaats leeg.

Foto 6 Kinderactiviteit bij de ICB is afgelopen, geen activiteiten. Parkeer plaats leeg.

Foto 7 Parkeerplaats eigenterrein Bijdorpplein 41 aantal auto's aanwezig bij avondcontrole

Foto 8 Parkeerplaats eigenterrein Bijdorpplein 41 aantal auto's aanwezig bij avondcontrole

Foto 9 Aantal auto's en fietsen aanwezig

Conclusie

Verzoek: worden er gebedsactiviteiten gehouden in het pand?

Tijdens mijn controle op locatie het volgende geconstateerd:

1e Controle op 30 mei 2025 om 17:47u

- Weinig auto's aanwezig op locatie van de parkeerplaats
- Op locatie aangebeld niemand reageerde, deur stond open en ben naar de 1e verdieping gelopen waar de Islamitisch Center Barendrecht zich bevindt.
- Tijdens mijn controle heb ik me bekend gemaakt wie ik ben van de gemeente
- Op 1e verdieping trof ik een zestal kinderen aan en een jongedame.
- Ben bij de ingang van de verdieping blijven staan en had begrepen van de jongedame dat zij bezig was met kinderactiviteiten.
- Het gebedsmoment zou later op de dag zijn.
- Om 18:20u waren activiteiten afgelopen en hebben de ouders hun kinderen opgehaald.

Overzicht Foto's 1 t/m 6.

Ik ben om 18:20u gebeld door de heer Ouali en hij heeft aangegeven wanneer het gebedsmoment zou zijn die dag. En hebben we een tijd afgesproken om elkaar te ontmoeten.

Tijdens mijn 2e Controle op 30 mei 2025 om 21:40u het volgende geconstateerd:

- Elf auto's op locatie en meer-tal fietsen en tweetal bezoeker kwamen lopend
- Ik werd vriendelijk ontvangen door de heer [redacted]
- Op de 1e verdieping gebruikt ICB de twee ruimtes voor de gebedsactiviteiten. (Scheiding van mannen en vrouwen)
- Tijdens mijn controle was er eerst een lezing gaande en om 22:05u begon het gebedsactiviteit. Dit duurde 15 tot 20 minuten.
- Ik was aanwezig in het gebouw tijdens de gebedsactiviteit.
- Aantal personen die aanwezig waren ongeveer 30.
- Geen foto's gemaakt tijdens de gebedsmoment

Foto's 7 t/m 9.

De ICB leden van de Raad en toezicht verklaarde het volgende:
- Sinds kort doen zij twee gebedsmomenten samengevoegd naar één gebedsmoment in de avond vanwege de zomertijd.
(De gebedsmomenten voor de ICB zijn op dit moment in principe bij zonsondergang en zon opkomst.)
- De stichting ICB heeft nu twee gebedsmomenten om ca. 22.00u en 04.00u.
- De reden is dat voor iedereen (vrijwilligers en bezoekers) beter uit komt, daarnaast kunnen er geen parkeeroverlast ontstaan.
- In de toekomst en na het gesprek met de gemeente na vijf keer gebedsmomenten.

In de islam is vrijdag een belangrijke dag van de week. Op islamitische scholen kunnen kinderen op vrijdag eerder uit zijn, omdat deze dag binnen het geloof een bijzondere betekenis heeft. Hierdoor worden er op die dag vaak speciale kinderactiviteiten georganiseerd.

Dit wilt niet zeggen dat er altijd activiteiten is op die locatie.

Conclusie:

- Het pand is in gebruik door de Islamitisch Centrum Barendrecht en ik was aanwezig bij een gebedsmoment om 22.05u.
- Meer-tal auto's en fietsen aanwezig, maar geen parkeeroverlast kunnen constateren.

Ondertekening

Naam toezichthouder	[redacted]
Datum	30 mei 2025
Handtekening	[redacted]

Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	16-05-2025 16:47
Verbalisant	[redacted]
Tweede verbalisant	[redacted]
Volgnummer	65404
Status	Geregistreerd
Situatie	Ondermijning > Ondermijning algemeen
Beoordeling	Niet ok

Locatie

Plaats	Barendrecht
Gemeente	Barendrecht
Wijk	50 Bedrijventerreinen
Buurt	BT Bijdorp
Straat	Bijdorpplein
Huisnummer	41

Overtreding

Categorie indeling	
Categorie	
Overtreding	
APV grondslag	n.v.t.

Toelichting

Na aanleiding van meerdere meldingen over vermoedelijke islamitische bijeenkomsten zijn wij ter plaatse geweest. Bij aankomst stond de deur op de begane grond open en zijn wij het pand binnen getreden. Op de eerste verdieping zagen wij 2 ikea bakken op de grond staan met daarin kinder schoenen. Links van de bakken zagen wij een ruimte waar vijf mannen een gesprek aan het voeren waren aan een tafel. Naast deze ruimte zagen wij nog een ruimte waar islamitische kinderen aan het spelen waren onder toezicht van twee vrouwen. Ook zagen wij een ruimte aan de andere zijde van de gang waar licht gekleurde gebeds kleden op de grond lagen. Na aanleiding van onze constatering hebben wij een gesprek gevoerd met [redacted] Wij hebben hem de reden van onze komst medegedeeld. Tijdens ons gesprek met [redacted] verplaatste de kinderen naar de ruimte met de gebedskleden.

Betrokkenen

Rol	Betrokkene	Soort	Natuurlijk persoon
Volledige naam	[redacted]	Identificatie soort	[redacted]
Geslacht		Identificatie nummer	
ZVWOVP		Nationaliteit	
Straat huisnr.		BSN	
Postcode / plaats		Geboortedatum	
Land		Geboorteplaats	

Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

Datum:

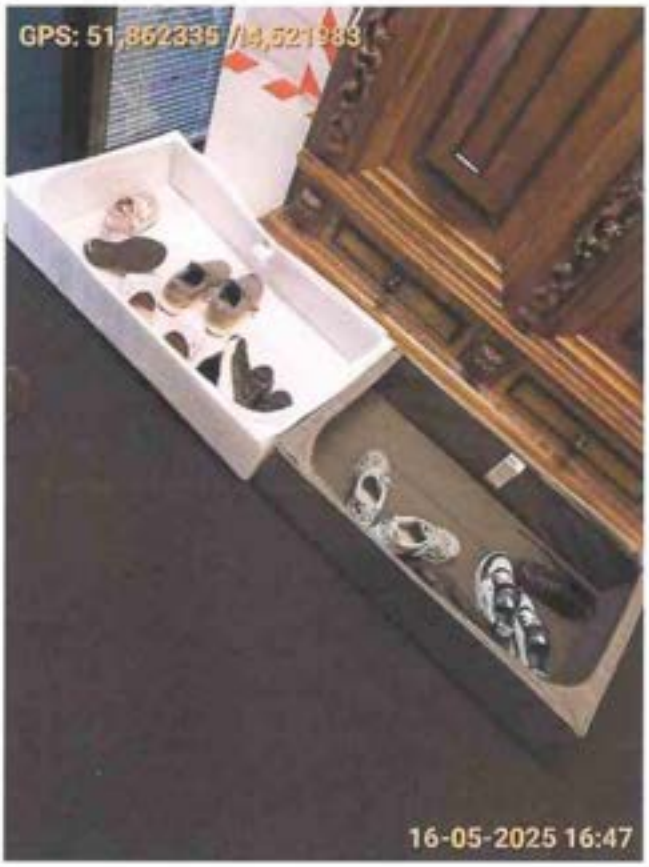
Plaats:

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

Datum:

Plaats:

Bijlage: foto's



Ploum

Bijlage 11

Ploum

Aangetekende en gewone post
College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Barendrecht
t.a.v. [redacted]
Postbus 501
2990 EA BARENDRECHT

Vooruit per aangetekende e-mail: vth@barendrecht.nl

Rotterdam, 5 juni 2025

Referentie : 695.25.0070 St. Islamitisch Centrum Barendrecht
Uw referentie : 2025-038838
Van [redacted]

Betreft: zienswijze tegen het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht

Geacht College,

Namens Cliënte, Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht (**'Cliënte'**), gevestigd aan het Bijdorpplein 41b te (2992 LB) Barendrecht, voor deze zaak domicilie kiezende aan de Blaak 28 te (3011 TA) Rotterdam, ten kantore van Ploum, van welk kantoor [redacted] tot advocaat(-gemachtigden) worden gesteld, zulks met het recht van plaatsvervanging, zenden wij u hierbij een zienswijze tegen het voornemen van 13 mei 2025 van het college van burgemeester en wethouders (**'het College'**) tot het opleggen van een last onder dwangsom, met kenmerk 2025-038838, (**'het Voornemen'**) wegens een vermeende overtreding van het voorbereidingsbesluit "Bedrijfsactiviteiten Barendrecht"(**'het Voorbereidingsbesluit'**) voor het pand aan het Bijdorpplein 41 in Barendrecht (**'het Pand'**). Een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel is bijgevoegd als **bijlage 1.**

U heeft per e-mail op 21 mei 2025 de uiterlijke zienswijzetermijn van twee weken na dagtekening van het Voornemen verlengd tot en met 6 juni 2025. Reden voor deze

verlenging is dat u het Voornemen, zowel per post als per e-mail, opnieuw heeft aangeboden. Deze zienswijze is dan ook binnen de zienswijzetermijn ingediend.

Het Voornemen en het Voorbereidingsbesluit gaan hierbij volledigheidshalve als respectievelijk **bijlage 2** en **bijlage 3**.

1. **Inleiding**

1.1. Het Voornemen is gebaseerd op de stelling van het College dat Cliënte activiteiten dan wel handelingen verricht die in strijd zouden zijn met het Voorbereidingsbesluit. Cliënte betwist dat sprake is van een overtreding in de zin van artikel 5:1 Awb. Cliënte stelt dat het Voornemen daarom onterecht is en onzorgvuldig tot stand is gekomen.

2. **Feitenrelaas**

2.1. Op 18 april 2025 is het Voorbereidingsbesluit inwerking getreden. Het College heeft dit Voorbereidingsbesluit genomen na kennisneming van de activiteiten van Cliënte in het Pand. In het Voorbereidingsbesluit is een gebruiksverbod opgenomen voor onder meer maatschappelijke functies, onderwijs, religieuze instellingen en buurthuizen. Daarmee zijn religieuze activiteiten - lees een islamitisch centrum - wegbestemd.

2.2. Op 2 mei 2025 heeft een toezichthouder van de gemeente Barendrecht op verzoek van het College gecontroleerd welke activiteiten Cliënte uitvoert en of rond de locatie sprake is van parkeeroverlast. Het volgende citaat volgt uit het constateringsrapport (**bijlage 4**) van de toezichthouder:

Conclusie:

- *Het pand is in gebruik door de Islamitisch Centrum Barendrecht, momenteel 1e Verdieping.*
- *Geen parkeeroverlast kunnen constateren.*
- *De activiteiten door de Islamitische Centrum Barendrecht zijn op dit moment lezingen geven en dit wordt op de website vermeld, enkele vergaderingen houden in een week en drie maal daags gebeden op tijdstippen ca. 04.00 en 18.00 en 23.00u van max. 50 personen.*

2.3. Tevens volgt uit het constateringsrapport dat de toezichthouder op 25 april 2025 een eerdere controle heeft uitgevoerd. Ter volledigheid merken wij hierbij op dat Cliënte geen constateringrapport van dit bezoek heeft ontvangen. Ook heeft op 16 mei 2025 een andere controle plaatsgevonden. Ook van deze controle heeft Cliënte tot op heden geen constateringrapport ontvangen.

2.4. In het Voornemen stelt het College dat Cliënte in strijd handelt met het tijdelijke deel van het Omgevingsplan en de voorbeschermingsregels. Het College stelt dat in artikel 1.3 onder b van de voorbeschermingsregels is bepaald dat onder meer maatschappelijke functies en voorzieningen, religieuze instellingen en buurthuizen zijn uitgesloten van de definities "bedrijf" of "bedrijventerrein".

3. **Juridisch kader en beoordeling**

a. Geen overtreding geconstateerd

3.1. In het constateringsrapport van 2 mei 2025 zijn enkele foto's van gebedskleden en constateringen van de toezichthouder opgenomen. De toezichthouder heeft geconstateerd dat op het moment van controle een lezing plaatsvond voor ca. 30 personen.

3.2. Het constateringsrapport bevat onvoldoende concrete feiten en omstandigheden om als grondslag voor het Voornemen te kunnen dienen. Uit het constateringsrapport blijkt niet dat sprake is geweest van religieuze activiteiten, noch wordt duidelijk wat de inhoud of het onderwerp van de lezing was. Gelet hierop kan het College niet concluderen dat sprake is van een overtreding van de voorschriften, nu de bevindingen in het constateringsrapport daarvoor onvoldoende onderbouwing bieden. Het Voornemen is dan ook onzorgvuldig tot stand gekomen. Het College kan op basis van het Voornemen dan ook geen last onder dwangsom aan Cliënte opleggen.

b. Voorbereidingsbesluit heeft geen betrekking op bestaand gebruik

3.3. Cliënte heeft het Pand ruimschoots voor het Voorbereidingsbesluit gebruikt als onder meer een gebedshuis en als een plek waar maatschappelijke activiteiten worden uitgevoerd. Voorafgaand aan deze activiteiten heeft Cliënte de geldende regelgeving met betrekking tot het Pand onderzocht. Uit dit onderzoek en ingewonnen advies is niet gebleken van strijd met geldende regelgeving. Dit wordt tevens door het College met het Voorbereidingsbesluit en de brief aan de gemeenteraad van 18 april 2025 bekrachtigd (**bijlage 5**).

> *Door jurisprudentie van de Raad van State uit 2024 blijkt dat de intentie achter onze regels niet overeenkomt met de juridische werkelijkheid en dat gebruikers een vernoeming in die 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' mogen interpreteren als toestemming tot gebruik binnen de bestemming 'Bedrijf' en binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.*

3.4. Cliënte is na ondertekening van de huurovereenkomst van enkele ruimten binnen het Pand dan ook gestart met het verrichten van gebeden en maatschappelijke activiteiten, geheel conform het omgevingsplan. Cliënte valt dan ook geen enkel verwijt te maken, nu zij ten behoeve van haar activiteiten zeer zorgvuldig de geldende wet- en regelgeving heeft bestudeerd en daarover extern advies heeft ingewonnen, op deze geldende wet- en regelgeving mocht vertrouwen en vervolgens hierop heeft geacteerd.

3.5. De bevoegdheid van het College tot het nemen van een voorbereidingsbesluit is op grond van artikel 4.14, lid 3, sub a van de Omgevingswet beperkt tot het verbieden van *toekomstige* activiteiten die nog niet plaatsvinden of nog niet hebben plaatsgevonden. Het College is dan ook oneigenlijk buiten haar bevoegdheid getreden met het nemen van het Voorbereidingsbesluit, en in het verlengde daarvan het Voornemen, met het enkele doel om de bestaande religieuze activiteiten van Cliënte op de locatie (alsnog) te verbieden.

3.6. Deze rechtsregel volgde reeds uit vaste rechtspraak onder de Wet ruimtelijke ordening (oud) voorafgaand aan de Omgevingswet, waarin is bepaald dat het overgangsrecht geldt voor gebruik dat vóór een voorbereidingsbesluit was aangevangen. Het College geeft ook blijk van deze rechtsregel in de brief aan de gemeenteraad van 18 april 2025:

> *Het besluit legt alleen beperkingen op voor toekomstig gebruik. Voor bestaand gebruik is overgangsrecht van toepassing. Voor de huidige gebruikers van onze bedrijventerreinen verandert er dus niets.*

3.7. Cliënte verrichte de religieuze en maatschappelijke activiteiten voorafgaand aan het Voorbereidingsbesluit reeds in het Pand. Het College is dan ook niet bevoegd om over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom, zoals met het Voornemen is beoogd. Cliënte stelt dan ook dat het Voornemen in strijd is met artikel 4.14 lid 3, sub a van de Omgevingswet.

c. Onzorgvuldige besluitvorming

3.8. Zoals eerder gesteld in randnummer 2.3 heeft het College enkele keren controles laten uitvoeren. Van enkel één controle is een constateringsrapport ontvangen. Daarnaast heeft het College, voor zover Cliënte bekend is, niet eerder dan de inwerkingtreding van het Voorbereidingsbesluit een controle uitgevoerd.

3.9. Het College kan dan ook niet concluderen dat Cliënte niet eerder dan 18 april 2025 activiteiten in het Pand heeft verricht. Het College heeft onvoldoende onderzoek gedaan naar de feiten en omstandigheden. Het Voornemen is

onzorgvuldig tot stand gekomen en is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel zoals opgenomen in artikel 3:2 Awb.

4. **Conclusie**

4.1. Gelet op het voorgaande verzoeken wij u het Voornemen niet te effectueren en in te trekken. Het College is niet bevoegd tot het opleggen van een last onder dwangsom. Cliënte handelt niet in strijd met het Voorbereidingsbesluit. Daarnaast heeft het College dit Voornemen op onzorgvuldige besluitvorming gebaseerd.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend

[redacted]

Bijlagen:

Bijlage 1: Uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel
Bijlage 2: Voornemen van het college van burgemeester en wethouders tot het opleggen van een last onder dwangsom van 13 mei 2025, met kenmerk 2025-038838
Bijlage 3: Het voorbereidingsbesluit "Bedrijfsactiviteiten Barendrecht"
Bijlage 4: Constateringsrapport toezichthouder gemeente Barendrecht van 2 mei 2025
Bijlage 5: Brief van 18 april 2025 van het College aan de gemeenteraad

Ploum

BIJLAGE 1

KVK

Online inzage uittreksel - Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht - 96761598

KVK-nummer	96761598

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

Rechtspersoon

RSIN	867752300
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht
Ook genoemd	ICB
Statutaire zetel	gemeente Barendrecht
Bezoekadres	Bijdorpplein 41 b, 2992LB Barendrecht
Eerste inschrijving handelsregister	21-03-2025
Datum akte van oprichting	21-03-2025
Activiteiten	SBI-code: 94911 - Religieuze organisaties SBI-code: 88993 - Lokaal welzijnswerk Het bieden van spirituele, maatschappelijke en religieuze begeleiding alsmede het bevorderen van het algemene welzijn van alle moslim in de gemeente Barendrecht en omgeving en het bevorderen van de islamitische cultuur, religie en educatie.

Bestuurders

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	vice-voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	Secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	Penningmeester
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Leden toezichthoudend orgaan

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	voorzitter

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	lid van de Raad van Toezicht

Naam	[redacted]
Geboortedatum	
Datum in functie	21-03-2025 (datum registratie: 21-03-2025)
Titel	lid van de Raad van Toezicht

Gegevens zijn verwaardigd op 22-05-2025 om 17.00 uur.

Ploum

BIJLAGE 2

GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494574

AANGETEKEND
Islamitisch Centrum Barendrecht
T.a.v. het bestuur
Bijdorpplein 41
2992 LB BARENDRECHT

Tevens per e-mail verstuurd aan info@icbarendrecht.nl

Uw brief van:	-	Ons kenmerk:	2025-038838
Uw kenmerk:	-	Contact:	[redacted]
Bijlage(n):	Controlerapport 2 mei 2025	Telefoonnummer:	0180 [redacted]
		E-mailadres:	vth@barendrecht.nl
		Datum:	13 mei 2025

Betreft: Voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom in verband met strijdig gebruik pand Bijdorpplein 41

Geacht bestuur,

U bent gebruiker van het pand op het perceel Bijdorpplein 41 in Barendrecht. Met deze brief informeren wij u over een overtreding die wij hebben geconstateerd en vragen wij u deze te beëindigen. Bij het uitblijven van herstel kan een last onder dwangsom volgen. U heeft twee weken (na ontvangstdatum van deze brief) de tijd om een reactie te geven op ons voornemen.

Overtreding: U gebruikt het pand in strijd met het Omgevingsplan
Op 2 mei 2025 heeft onze inspecteur toezicht en handhaving omgevingsrecht (hierna: inspecteur) tijdens een controlebezoek vastgesteld dat er activiteiten plaatsvinden in het pand op het adres Bijdorpplein 41 die in strijd zijn met artikel 1.3 en 1.4 van het Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht (hierna: voorbereidingsbesluit), wat onderdeel is van het Omgevingsplan van de gemeente Barendrecht.

Aan welke regels wordt niet voldaan
Onze inspecteur heeft op 2 mei 2025 geconstateerd dat er circa 30 personen aanwezig waren in het pand. Op de eerste verdieping werden twee ruimtes gebruikt om lezingen te geven. De heer [redacted] heeft in een gesprek met de toezichthouder verklaard dat er activiteiten plaatsvinden in het Islamitisch Centrum Barendrecht (hierna: ICB), welke ook op de website worden vermeld. Het gaat hierbij om vergaderen, gebeden (op diverse tijdstippen van de dag) en zogenoemde Hadith-avonden. Er zijn hierbij telkens maximaal 50 personen aanwezig.

In artikel 6.1 van het tijdelijk deel van het Omgevingsplan, in samenhang met het voorbereidingsbesluit, is bepaald dat de voor bedrijventerrein aangewezen gronden uitsluitend bestemd zijn voor de activiteiten die voldoen aan de definities van "bedrijf" of "bedrijventerrein". In artikel 1.3, onder b, van de voorbeschermingsregels is expliciet bepaald dat onder andere maatschappelijke functies en voorzieningen, religieuze instellen en buurthuizen zijn uitgesloten van deze definities.

U kunt uw brief sturen of mailen naar vth@barendrecht.nl. Het is ook mogelijk telefonisch uw zienswijze te geven. Hiervoor kunt u bellen met 0180[redacted]

Wij hebben gebruik gemaakt van de volgende wet- en regelgeving
Meer informatie hierover kunt u vinden op www.wetten.overheid.nl .

- Afdeling 4.2 van de Omgevingswet, waarin staat dat een voorbereidingsbesluit genomen kan worden.
- Artikel 1.6 van het Omgevingsplan 1.3 en 1.4 van het Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht.
- Artikel 125, lid 1 van de Gemeentewet in samenhang met artikel 5:32, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht. Daarin staat dat de gemeente een last onder dwangsom mag opleggen
- Artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, waarin staat dat het mogelijk is om een zienswijze in te dienen.
- Artikel 4:9 van de Algemene wet bestuursrecht, daarin staat dat de keuze kan worden gemaakt om de zienswijze schriftelijk of mondeling in te dienen.

Heeft u vragen?
Neem dan contact op met [redacted] juridisch adviseur toezicht en handhaving.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,

[redacted]

L. van Zanten MSc

de burgemeester,

[redacted]

drs. R.E. Schneider

Ploum

BIJLAGE 3

GEMEENTEBLAD
Officiële uitgave van de gemeente Barendrecht

Nr. 175858
18 april
2025

Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht

Het college van burgemeester en wethouders van Gemeente Barendrecht

gelezen de tekstinhoud van "Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht" d.d. **15 april 2025**

Gelet op:

- Het delegatiebesluit Omgevingswet van 22 februari 2022;
- Artikel 4.14 Omgevingswet

overwegende dat:

Een wijziging van het omgevingsplan Barendrecht wordt voorbereid.

Besluit:

Artikel I

"Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht" opgenomen in Bijlage A wordt vastgesteld.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking per 18-04-2025
Aldus vastgesteld door Gemeente Barendrecht, **15 april 2025**

De secretaris
dhr. L. van Zanten
De burgemeester
drs. R.E. Schneider

Bijlage A Bijlage bij artikel I

Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht

Voorrangsbepaling en afbakening

Voor zover de voorbeschermingsregels in dit besluit afwijken van de regels in het tijdelijke deel van dit omgevingsplan, bedoeld in artikel 22.1 van de Omgevingswet, gelden de voorbeschermingsregels.

Hoofdstuk 1 Voorbeschermingsregels

Afdeling 1.1 Algemene bepalingen

Artikel 1.1 Begripsbepalingen

1. In deze regels wordt onder 'Bedrijf' verstaan: Een inrichting of instelling gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen, vervaardigen, bewerken, opslaan, distribueren, installeren en/of herstellen van goederen dan wel het bedrijfsmatig verlenen van (commerciële) diensten, een bedrijf aan huis daaronder niet begrepen.

2. In deze regels wordt onder 'Bedrijventerrein' verstaan: Een in het omgevingsplan aangeduid terrein als 'bedrijventerrein'.

Artikel 1.2 Oogmerk

De voorbeschermingsregels zijn gesteld met het oog op het in stand houden van beschikbare ruimte voor bedrijven op bedrijventerreinen en het toekennen van de functie bedrijf en bedrijventerrein.

Afdeling 1.2 Voorbeschermingsregels bedrijf en bedrijventerreinen

Artikel 1.3 Bedrijf en bedrijventerreinen

In aanvulling op of in afwijking van de regels in het tijdelijk omgevingsplan Barendrecht die van toepassing zijn voor de bestemmingen "Bedrijventerrein" en "Bedrijf" gelden de volgende voorbeschermingsregels:

a. uitsluitend de activiteiten in de Staat van Bedrijfsactiviteiten die voldoen aan de definitie van 'bedrijf' of 'bedrijventerrein' zijn toegestaan;
b. uitgesloten van de definitie van 'bedrijf' of van 'bedrijventerrein' zijn de volgende activiteiten: detailhandel (met uitzondering van ondergeschikte detailhandel), horeca, logies, leisure, maatschappelijke functies en -voorzieningen, zoals gezondheid-, zorg-, en welzijnsinstellingen, onderwijs, religieuze instellingen en buurthuizen.

Artikel 1.4 Verbod

1. Het is verboden de activiteiten genoemd in artikel 1.3, aanhef en onder b van dit voorbereidingsbesluit te verrichten.

2. Het verbod uit het eerste lid is niet van toepassing op activiteiten die via de regels en de verbeelding met een specifieke aanduiding expliciet zijn toegestaan.

Algemene toelichting

1 Algemene toelichting

In het tijdelijk omgevingsplan is een omissie waargenomen. Deze omissie willen we repareren door middel van het opnemen van voorbeschermingsregels. Omdat deze reparatie de nodige tijd in beslag neemt wordt een voorbereidingsbesluit genomen. Met een voorbereidingsbesluit wordt voorkomen dat tussentijds aanvragen vergund worden, of op basis van bestaande regels door de omissie toegestaan zijn, die in strijd zijn met de nieuwe regels die in voorbereiding zijn.

De voorbeschermingsregels scheppen duidelijkheid over welk beoogd gebruik voor bedrijfsmatige activiteiten toegestaan zijn en voorkomt ongewenste interpretatie van de zogenoemde 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' die als bijlage in het tijdelijk omgevingsplan is opgenomen.

Een wijziging van het tijdelijk omgevingsplan is noodzakelijk, zodat duidelijk wordt welke bedrijfsmatige activiteiten wel en welke niet binnen de bestemming "Bedrijventerrein" en de bestemming "Bedrijf" toegestaan zijn. Hiermee wordt voorkomen dat onbedoeld andere activiteiten of functies de schaarse ruimte innemen die bedoeld is voor bedrijven. De gemeente heeft anderhalf jaar de tijd om het tijdelijk omgevingsplan te wijzigen (het ontwerpbesluit tot wijziging van het omgevingsplan dient binnen de periode bekend gemaakt te zijn).

Motivering

1 Toelichting

In het tijdelijk omgevingsplan is een omissie waargenomen. Deze omissie willen we repareren door middel van het opnemen van voorbeschermingsregels. Omdat deze reparatie de nodige tijd in beslag neemt wordt een voorbereidingsbesluit genomen. Met een voorbereidingsbesluit wordt voorkomen dat tussentijds aanvragen vergund worden, of op basis van bestaande regels door de omissie toegestaan zouden zijn, die in strijd zijn met de nieuwe regels die in voorbereiding zijn.

De voorbeschermingsregels scheppen duidelijkheid over welk beoogd gebruik voor bedrijfsmatige activiteiten toegestaan zijn en voorkomt ongewenste interpretatie van de zogenoemde "Staat van Bedrijfsactiviteiten' die als bijlage in het tijdelijk omgevingsplan is opgenomen.

Een wijziging van het tijdelijk omgevingsplan is noodzakelijk, zodat duidelijk wordt welke bedrijfsmatige activiteiten wel en welke niet binnen de bestemming "Bedrijventerrein" en de bestemming "Bedrijf" toegestaan zijn. Hiermee wordt voorkomen dat onbedoeld andere activiteiten of functies de schaarse ruimte innemen die bedoeld is voor bedrijven. De gemeente heeft anderhalf jaar de tijd om het tijdelijk omgevingsplan te wijzigen (het ontwerpbesluit tot wijziging van het omgevingsplan dient binnen de periode bekend gemaakt te zijn).

Ploum

BIJLAGE 4

GEMEENTEBARENDRECHT

Constateringsrapport Bijdorpplein 41

Algemeen

Dossier nummer	-
Datum	02 Mei 2025
Toezichthouder(s)	[redacted]
Afdeling	VTH
Team	Kwaliteit Leefomgeving

Reden(en) controle

Juridische controle	- Activiteiten Gebruik Islamitisch Centrum Barendrecht

GEMEENTEBARENDRECHT

Locatie

Adres	- Bijdorpplein 41
Type bebouwing	Bedrijfsverzamelgebouw
Bestemmingsplan	Woongebied Oost

Gastheer

Naam	[redacted]
Adres	- Bijdorpplein 41
Aanwezig bij controle	- Ja

Belanghebbende

Naam	- Gemeente Barendrecht

Bevindingen

Overzicht foto's om 15:08u

Foto 1 Pandnummer

Foto 2 Deurbel overzicht wijziging t.o.v. eerder controle d.d. 25 april 2025 sticker is verwijderd bij de deurbel, maar niet op de brievenbus.

Foto 3 Aanzicht Bijdorpplein-Oost

Foto 4 Parkeerplaats eigen terrein loopt evenwijdig met Bijdorpplein-Oost

Foto 5 1e verdieping gordijnen te zien van eerdere controle d.d. 25 april 2025

Foto 6 Parkeerplaats eigenterrein Bijdorpplein

Foto 7 Parkeerplaats eigen terrein Bijdorpplein

Foto 8 Aanzicht Bijdorpplein

Foto 9 Straat overzicht Bijdorpplein

Foto 10 Straat overzicht Bijdorpplein-Oost

Foto 11 Aankomst op locatie

Foto 12 Lezing en gebedsruimte heren 1e verdieping

Foto 13 Vergaderruime

Foto 14 Hal van de 1e verdieping

Foto 15 Parkeerplaats eigenterrein loopt evenwijdig met Bijdorpplein-Oost

Foto 16 Parkenplaats eigen terrein Bijdorpplein

Foto 17 Eigen terrein

Conclusie

Verzoek: Welke activiteiten voert de ICB uit op deze locatie en is er parkeer overlast

Tijdens mijn controle op locatie het volgende geconstateerd:

1e Controle op 2 mei 2025 om 15:08u

- Sticker op de deurbel is verwijdert, maar niet op de brievenbus. (Foto 2)
- Het notariskantoor op de begane grond is eerst bezocht, waarbij ik mij heb gelegitimeerd en een visitekaartje heb afgegeven, voordat ik foto's rondom het pand ben gaan maken.
- Vanaf het terrein is op de eerste verdieping te zien dat de gordijnen overeenkomen met die uit de eerdere controle d.d. 25 april 2025. Dit betreft het aanzicht vanaf Bijdorpplein-Oost. (Foto 5)
- Op de parkeerplaatsen zijn 9 auto's geteld; deze zouden van de gebruikers van de bedrijven in het bedrijfspand kunnen zijn.

Bewust gekozen om niet aan te bellen op de 1e verdieping waar vermoedelijk Islamitisch Centrum Barendrecht (ICB) zal plaats vinden.

Via de website van de ICB was te zien dat er op 2 mei een bijeenkomst zou plaats vinden op deze locatie. Hierdoor is een avondcontrole ingepland.

Overzicht Foto's 1 t/m 10.

2e Controle op 2 mei 2025 om 20:31u

- Tijdens mijn controle werd ik vriendelijk ontvangen door een gastheer [redacted] 3
- Bij de deur staat één persoon voor control van de inschrijving op de website tot max. 50 personen.
- Op dat moment waren er ca. 30 personen aanwezig (mannen, vrouwen en kinderen)
- De ICB bevindt zicht op de eerste verdieping.
- Op de eerste verdieping werden twee kantoorruimtes gebruikt om lezingen te geven op het moment van mijn controle.
- Eén kantoorruimte voor de vrouwen direct tegenover de trappenhuis en de tweede ruimte links van de trappenhuis. Aan de straatkant Bijdorpplein-Oost.
- De ruimte tegenover de vrouwenruimte was de vergaderruimte, dit wordt enkele keer gebruikt om te vergaderen per week.
- Andere ruimtes waren niet in gebruik door de ICB.
- Geen parkeerlast kunnen constateren, op dat moment waren er 15 auto's geteld en een aantal zijn op de fiets en scooter gekomen.

Foto's 11 t/m 17.

De gastheer verklaarde het volgende:
- Door lezingen en activiteiten gaan jongeren eerder aanmelden, dan op straat hangen.
- De organisatie wilt graag in gesprek blijven met de gemeente
- Er zou een reactie mail zijn verstuurt naar de gemeente op 2 mei.

GEMEENTEBARENDRECHT

Conclusie:

- Het pand is in gebruik door de Islamitisch Centrum Barendrecht, momenteel 1e verdieping
- Geen parkeeroverlast kunnen constateren.
- De activiteiten door de Islamitische Centrum Barendrecht zijn op dit moment lezingen geven en dit wordt op de website vermeld, enkele vergaderingen houden in een week en drie maal daags gebeden op tijdstippen ca. 04.00 en 18.00 en 23.00u van max. 50 personen.

Ondertekening

Naam toezichthouder [redacted]

Datum 02 mei 2025

Handtekening [redacted]

Ploum

Bijlage 5

GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(Iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374

Gemeenteraad van Barendrecht
p/a de griffie

Uw brief van:	--	Ons kenmerk:	2025-032953
Uw kenmerk:	--	Contactpersoon:	[redacted]
Bijlage(n):	Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten	Doorkiesnummer:	698 395
Onderwerp:	Voorbereidingsbesluit	E-mailadres:	[redacted]@barendrecht.nl
		Datum:	18 april 2025

Geachte raadsleden,

Via deze weg informeren wij u over het door het college genomen besluit tot voorbeschermingsregels in het omgevingsplan. Doel van deze regels is duidelijkheid te scheppen over welk beoogd gebruik voor bedrijfsmatige bestemmingen is toegestaan. Zo voorkomen we ongewenste interpretatie van de aan ons omgevingsplan gekoppelde bijlagen, genaamd de lijst van 'Staat van Bedrijfsactiviteiten'. Naar aanleiding van jurisprudentie uit 2024 worden meerdere gemeenten in Nederland geconfronteerd met het feit dat ook niet bedrijfsmatige activiteiten toch rechtstreeks toegestaan zijn binnen de bestemming 'Bedrijf' en binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. Door voorbeschermingsregels in het omgevingsplan op te nemen wordt deze kwetsbaarheid hersteld.

Doel voorbereidingsbesluit
Een voorbereidingsbesluit is een tijdelijke maatregel van de gemeente om ontwikkelingen in een gebied te reguleren, terwijl gewerkt wordt aan de wijziging van het omgevingsplan. Het voorkomt door jurisprudentie onbedoeld toegestane activiteiten totdat het nieuwe omgevingsplan is vastgesteld. De gemeente heeft anderhalf jaar de tijd om een daadwerkelijk het omgevingsplan te wijzigen (het ontwerpbesluit tot wijziging van het omgevingsplan dient binnen de periode bekend gemaakt te zijn).

Verduidelijking bestemmingsregels in combinatie met de 'Staat van Bedrijfsactiviteiten'.
Door jurisprudentie van de Raad van State uit 2024 blijkt dat de intentie achter onze regels niet overeenkomt met de juridische werkelijkheid en dat gebruikers een vernoeming in die 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' mogen interpreteren als toestemming tot gebruik binnen de bestemming 'Bedrijf' en binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.

De Raad van State stelt dat: "De omschrijving van het begrip bedrijf is niet van betekenis voor de uitleg van het begrip 'bedrijfsactiviteiten' in artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels va het omgevingsplan." Dit heeft de Raad van State bepaald in een uitspraak van 5 juni 2024[1]. De reden hiervoor is dat er geen relatie is gelegd tussen artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels en de in artikel 1.15 van de planregels opgenomen omschrijving van het begrip 'Bedrijf'. De hierdoor ontstane situatie kan ervoor zorgen dat bepaalde activiteiten juridisch toch toegestaan zijn, maar in de geest van onze regels en in de praktijk niet wenselijk zijn en zelfs de beoogde (zwaardere) bedrijfsactiviteiten waarvoor de bestemmingen bedoeld zijn bemoeilijken. Door middel van dit besluit wordt expliciet een verbodsbepaling opgenomen waarmee niet bedrijfsmatige activiteiten uitgesloten worden. Zie bijlage.

Overgangsrecht voor bestaand gebruik
Het besluit legt alleen beperkingen op voor toekomstig gebruik. Voor bestaand gebruik is overgangsrecht van toepassing. Voor de huidige gebruikers van onze bedrijventerreinen verandert er dus niets.

Procedure en vervolgstappen
De gemeenteraad heeft de bevoegdheid tot het nemen van een voorbereidingsbesluit gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders in het 'delegatiebesluit Omgevingswet' van 22 februari 2022. Er is geen bezwaar of beroep mogelijk tegen het besluit (artikel 1 van bijlage 2 bij de Algemene wet bestuursrecht).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Barendrecht,

de secretaris,

[redacted]

dhr. L. van Zanten

de burgemeester,

[redacted]

drs. R.E. Schneider

[1] ECLI:NL:RVS:2024:2336

Islamitisch cultureel centrum/Moskee aan Bijdorpplein 41 Barendrecht

Juridische uiteenzetting
Het initiatief om een cultureel centrum/gebedshuis te vestigen aan het Bijdorpplein 41 te Barendrecht past juridisch gezien in het geldende bestemmingsplan om onderstaande reden.

Wettelijke kader
Bijdorpplein 41 valt binnen het bestemmingsplan Woongebied Oost, bestemming bedrijventerrein. In artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels staat "De voor bedrijventerrein aangewezen gronden zijn bestemd voor: a) bedrijfsactiviteiten van categorie 1, 2, en 3 zoals opgenomen in de bijlage "Staat van bedrijfsactiviteiten" (hierna SvB).

Kijkend naar die SvB staan daar de volgende activiteiten genoemd:
- Sociaal-culturele instellingen
- Religieuze organisaties/kerkgebouwen e.d.

Beiden vallen binnen de categorie 1 t/m 3.

Begrip bedrijf
De omschrijving van het begrip bedrijf is niet van betekenis voor de uitleg van het begrip "bedrijfsactiviteiten" in artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels. Dit heeft de Raad van State bepaald in een uitspraak van 5 juni 2024.[1]. De reden hiervoor is dat er geen relatie is gelegd tussen artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels en de in artikel 1.15 van de planregels opgenomen omschrijving van het begrip "bedrijf".

Vaststaat dat sociaal-culturele instellingen en religieuze organisaties worden vermeld in de SvB. Gelet op de bewoording van artikel 6.1, aanhef onder a, van de planregels is de enkele vermelding van de activiteit als categorie 1 t/m 3 in de SvB voldoende om te kunnen vaststellen dat een cultureel centrum of religieuze organisatie op de locatie is toegestaan. Het is hierbij niet relevant dat een cultureel centrum of religieuze organisatie geen bedrijf is als bedoelt in artikel 1.15 van de planregels.

Let op: er dient nog wel overeenstemming te zijn met de gemeentelijke parkeernota, zie artikel 6.3 aanhef onder c.

[1] ECLI:NL:RVS:2024:2336

Intentie van de regels in het bestemmingsplan
Het is het niet de bedoeling geweest om binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' alle genoemde activiteiten, zoals die zijn opgenomen in de "Staat van Bedrijfsactiviteiten", onder categorie 1 t/m3 direct toe te staan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.

Uit jurisprudentie en navraag bij onder andere de DCMR blijkt dat de juridische situatie sinds 2013 duidelijker en strikter is geworden door diverse gerechtelijke uitspraken. Achteraf gezien, nu de jurisprudentie helderder is, had niet alle activiteiten uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten (SvB) 1:1 in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Met andere woorden, de activiteiten in de SvB die niet op een bedrijventerrein passen, hadden weggelaten moeten worden, zodat alleen de activiteiten die typisch op een bedrijventerrein horen, in de lijst zouden voorkomen, en niet de niet-bedrijfsmatige activiteiten.

Gezien het feit dat de intentie achter de regels niet overeenkomt met de juridische werkelijkheid, wordt onderzocht of deze omissie met terugwerkende kracht kan worden gecorrigeerd via een voorbereidingsbesluit.

Opties in de benadering van dit initiatief:

Optie 1: Toestaan, mits voldaan wordt aan de parkeernota
Het cultureel centrum/religieuze organisatie kan zich zonder vergunning vestigen aan het Bijdorpplein 41, op voorwaarde dat voldaan wordt aan de eisen van de parkeernota.

Optie 2: Handhaven
Het bestemmingsplan is niet opgesteld met de bedoeling om culturele instellingen of religieuze organisaties toe te staan op het bedrijventerrein Bijdorp-Oost, waardoor dit initiatief binnen deze bestemming om die reden als niet wenselijk kan worden beschouwd. De optie handhaven is echter juridisch risicovol, aangezien het initiatief volgens het bestemmingsplan is toegestaan. Verwacht wordt dat de gemeente in een handhavingsprocedure in het ongelijk zal worden gesteld. Daarnaast is deze optie kostbaar en het succes ervan is niet gegarandeerd.

Optie 3: Het nemen van een voorbereidingsbesluit
Zie uitwerking voorbereidingsbesluit. Kanttekening is of het nemen van een voorbereidingsbesluit verstandig is. Vraagstukken zoals of de activiteit wenselijk is op deze locatie of dat er een geschiktere locatie binnen de gemeente is voor deze activiteit is buiten toepassing gelaten.
De concrete plannen zijn namelijk nog niet duidelijk. Daarnaast bestaat er een kans op planschade, moet er sprake zijn van evenredigheid, is de peildatum van ingebruikname van het pand relevant. Tot slot is de vraag welke politieke indruk je afgeeft als gemeente om een voorbereidingsbesluit te nemen op dit moment.

Voorbereidingsbesluit met een gebruikswijzigingsverbod omgevingsplan
Een voorbereidingsbesluit beoogt te voorkomen dat burgers en bedrijven de huidige regels van het omgevingsplan benutten terwijl er nieuwe regels in voorbereiding zijn. Dit kan namelijk het realiseren van de nieuwe plannen van de gemeente bemoeilijken. Het besluit "bevriest" de mogelijkheden uit het geldende omgevingsplan totdat de nieuwe regels zijn doorgevoerd.

Het voorbereidingsbesluit is relevant wanneer er concrete plannen zijn die in strijd kunnen zijn met de huidige regels. Het besluit kan alleen beperkingen opleggen aan activiteiten die wel toegestaan zijn, maar nog niet plaatsvinden. Het moet bestaand gebruik en bouwwerken eerbiedingen. Het verschil met de zaak AMZO is dat daar sprake was van bestaand gebruik en geen nieuw initiatief. In dit geval konden er daarom geen voorbeschermingsregels voor worden opgenomen.

Doelen van voorbeschermingsregels
Deze regels voorkomen dat een locatie ongeschikt wordt voor de uitvoering van de toekomstige regels. Dit is vastgelegd in de Omgevingswet (artikelen 4.14, 4.15, en 4.16). Bij het voorbereiden van wijzigingen in het omgevingsplan (artikel 4.14 Omgevingswet).Aangezien het nooit de bedoeling was om dergelijke bedrijfsactiviteiten toe te staan en deze met de wijziging van het omgevingsplan gecorrigeerd zullen worden, is het mogelijk een voorbereidingsbesluit in te voeren. Dit besluit voorkomt dat plannen die in strijd zijn met het toekomstige omgevingsplan, worden gerealiseerd.

Bevoegdheid
De gemeenteraad is bevoegd om het voorbereidingsbesluit te nemen, maar kan deze bevoegdheid delegeren aan het college van burgemeester en wethouders (artikel 4.14, lid 1 en 5 Omgevingswet).

Termijn voorbeschermingsregels
De regels vervallen na 1 jaar en 6 maanden. Binnen deze periode moet de planwijzing zijn doorgevoerd in het Omgevingsplan. Dit is ook de reden dat het niet mogelijk was om na de zaak van AMZO een voorbereidingsbesluit te nemen omdat deze termijn niet haalbaar was. De geldigheid kan namelijk niet worden verlengd.

Procedure voorbeschermingsregels
Het voorbereidingsbesluit wordt snel genomen zonder een formele procedure zoals een ontwerpbesluit, zienswijzen of participatie. Er is geen bezwaar of beroep mogelijk tegen het besluit (artikel 1 van bijlage 2 bij de Algemene wet bestuursrecht).

Kanttekeningen

Ingebruikname pand
Volgens de jurisprudentie van de Afdeling is bepalend of een pand feitelijk in gebruik is genomen vóór de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit. Voorbereidende handelingen, zoals het geschikt maken van het pand, gelden niet als ingebruikname. Het gebruik moet daadwerkelijk zijn gestart voor de peildatum van het voorbereidingsbesluit, zoals ook blijkt uit de uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RV:2018:4173).

Evenredigheid
De uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:4173) toont aan dat handhaving op basis van een gebruikswijzigingsverbod, hoewel rechtmatig, onrechtmatig kan zijn als deze onevenredig is in verhouding tot de doelen van het voorbereidingsbesluit.

Het verbieden van het gebruik moet niet onevenredig zijn. Dit houdt in dat beoordeeld moet worden of het besluit geschikt is om het doel te bereiken, of het een noodzakelijke maatregel is waarbij niet met een minder ingrijpende maatregel had kunnen worden volstaan en of de maatregel in het concrete geval evenwichtig is.

Nadeelcompensatie
In artikel 15.1 Omgevingswet zijn de planschadeoorzaken genoemd. Planschade kan ontstaan als er naast het voorbereidingsbesluit een planologische maatregel wordt genomen die onder artikel 15.1 van de Omgevingswet valt. Het nemen van een voorbereidingsbesluit is op zichzelf staand geen onderdeel van een planschadeoorzaak.

Islamitisch cultureel centrum/Moskee aan Bijdorpplein 41 Barendrecht

Juridische uiteenzetting
Het initiatief om een cultureel centrum/gebedshuis te vestigen aan het Bijdorpplein 41 te Barendrecht past juridisch gezien in het geldende bestemmingsplan om onderstaande reden.

Wettelijke kader
Bijdorpplein 41 valt binnen het bestemmingsplan Woongebied Oost, bestemming bedrijventerrein. In artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels staat "De voor bedrijventerrein aangewezen gronden zijn bestemd voor: a) bedrijfsactiviteiten van categorie 1, 2, en 3 zoals opgenomen in de bijlage "Staat van bedrijfsactiviteiten" (hierna SvB).

Kijkend naar die SvB staan daar de volgende activiteiten genoemd:
- Sociaal-culturele instellingen
- Religieuze organisaties/kerkgebouwen e.d.

Beiden vallen binnen de categorie 1 t/m 3.

Begrip bedrijf
De omschrijving van het begrip bedrijf is niet van betekenis voor de uitleg van het begrip "bedrijfsactiviteiten" in artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels. Dit heeft de Raad van State bepaald in een uitspraak van 5 juni 2024.[1]. De reden hiervoor is dat er geen relatie is gelegd tussen artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels en de in artikel 1.15 van de planregels opgenomen omschrijving van het begrip "bedrijf".

Vaststaat dat sociaal-culturele instellingen en religieuze organisaties worden vermeld in de SvB. Gelet op de bewoording van artikel 6.1, aanhef onder a, van de planregels is de enkele vermelding van de activiteit als categorie 1 t/m 3 in de SvB voldoende om te kunnen vaststellen dat een cultureel centrum of religieuze organisatie op de locatie is toegestaan. Het is hierbij niet relevant dat een cultureel centrum of religieuze organisatie geen bedrijf is als bedoelt in artikel 1.15 van de planregels.

Let op: er dient nog wel overeenstemming te zijn met de gemeentelijke parkeernota, zie artikel 6.3 aanhef onder c.

[1] ECLI:NL:RVS:2024:2336

Intentie van de regels in het bestemmingsplan
Het is het niet de bedoeling geweest om binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' alle genoemde activiteiten, zoals die zijn opgenomen in de "Staat van Bedrijfsactiviteiten", onder categorie 1 t/m3 direct toe te staan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.

Uit jurisprudentie en navraag bij onder andere de DCMR blijkt dat de juridische situatie sinds 2013 duidelijker en strikter is geworden door diverse gerechtelijke uitspraken. Achteraf gezien, nu de jurisprudentie helderder is, had niet alle activiteiten uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten (SvB) 1:1 in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Met andere woorden, de activiteiten in de SvB die niet op een bedrijventerrein passen, hadden weggelaten moeten worden, zodat alleen de activiteiten die typisch op een bedrijventerrein horen, in de lijst zouden voorkomen, en niet de niet-bedrijfsmatige activiteiten.

Gezien het feit dat de intentie achter de regels niet overeenkomt met de juridische werkelijkheid, wordt onderzocht of deze omissie met terugwerkende kracht kan worden gecorrigeerd via een voorbereidingsbesluit.

Opties in de benadering van dit initiatief:

Optie 1: Toestaan, mits voldaan wordt aan de parkeernota
Het cultureel centrum/religieuze organisatie kan zich zonder vergunning vestigen aan het Bijdorpplein 41, op voorwaarde dat voldaan wordt aan de eisen van de parkeernota.

Optie 2: Handhaven
Het bestemmingsplan is niet opgesteld met de bedoeling om culturele instellingen of religieuze organisaties toe te staan op het bedrijventerrein Bijdorp-Oost, waardoor dit initiatief binnen deze bestemming om die reden als niet wenselijk kan worden beschouwd. De optie handhaven is echter juridisch risicovol, aangezien het initiatief volgens het bestemmingsplan is toegestaan. Verwacht wordt dat de gemeente in een handhavingsprocedure in het ongelijk zal worden gesteld. Daarnaast is deze optie kostbaar en het succes ervan is niet gegarandeerd.

Optie 3: Het nemen van een voorbereidingsbesluit
Zie uitwerking voorbereidingsbesluit. Kanttekening is of het nemen van een voorbereidingsbesluit verstandig is. Vraagstukken zoals of de activiteit wenselijk is op deze locatie of dat er een geschiktere locatie binnen de gemeente is voor deze activiteit is buiten toepassing gelaten.
De concrete plannen zijn namelijk nog niet duidelijk. Daarnaast bestaat er een kans op planschade, moet er sprake zijn van evenredigheid, is de peildatum van ingebruikname van het pand relevant. Tot slot is de vraag welke politieke indruk je afgeeft als gemeente om een voorbereidingsbesluit te nemen op dit moment.

Voorbereidingsbesluit met een gebruikswijzigingsverbod omgevingsplan
Een voorbereidingsbesluit beoogt te voorkomen dat burgers en bedrijven de huidige regels van het omgevingsplan benutten terwijl er nieuwe regels in voorbereiding zijn. Dit kan namelijk het realiseren van de nieuwe plannen van de gemeente bemoeilijken. Het besluit "bevriest" de mogelijkheden uit het geldende omgevingsplan totdat de nieuwe regels zijn doorgevoerd.

Het voorbereidingsbesluit is relevant wanneer er concrete plannen zijn die in strijd kunnen zijn met de huidige regels. Het besluit kan alleen beperkingen opleggen aan activiteiten die wel toegestaan zijn, maar nog niet plaatsvinden. Het moet bestaand gebruik en bouwwerken eerbiedingen. Het verschil met de zaak AMZO is dat daar sprake was van bestaand gebruik en geen nieuw initiatief. In dit geval konden er daarom geen voorbeschermingsregels voor worden opgenomen.

Doelen van voorbeschermingsregels
Deze regels voorkomen dat een locatie ongeschikt wordt voor de uitvoering van de toekomstige regels. Dit is vastgelegd in de Omgevingswet (artikelen 4.14, 4.15, en 4.16). Bij het voorbereiden van wijzigingen in het omgevingsplan (artikel 4.14 Omgevingswet).Aangezien het nooit de bedoeling was om dergelijke bedrijfsactiviteiten toe te staan en deze met de wijziging van het omgevingsplan gecorrigeerd zullen worden, is het mogelijk een voorbereidingsbesluit in te voeren. Dit besluit voorkomt dat plannen die in strijd zijn met het toekomstige omgevingsplan, worden gerealiseerd.

Bevoegdheid
De gemeenteraad is bevoegd om het voorbereidingsbesluit te nemen, maar kan deze bevoegdheid delegeren aan het college van burgemeester en wethouders (artikel 4.14, lid 1 en 5 Omgevingswet).

Termijn voorbeschermingsregels
De regels vervallen na 1 jaar en 6 maanden. Binnen deze periode moet de planwijzing zijn doorgevoerd in het Omgevingsplan. Dit is ook de reden dat het niet mogelijk was om na de zaak van AMZO een voorbereidingsbesluit te nemen omdat deze termijn niet haalbaar was. De geldigheid kan namelijk niet worden verlengd.

Procedure voorbeschermingsregels
Het voorbereidingsbesluit wordt snel genomen zonder een formele procedure zoals een ontwerpbesluit, zienswijzen of participatie. Er is geen bezwaar of beroep mogelijk tegen het besluit (artikel 1 van bijlage 2 bij de Algemene wet bestuursrecht).

Kanttekeningen

<u>Ingebruikname pand</u>
Volgens de jurisprudentie van de Afdeling is bepalend of een pand feitelijk in gebruik is genomen vóór de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit. Voorbereidende handelingen, zoals het geschikt maken van het pand, gelden niet als ingebruikname. Het gebruik moet daadwerkelijk zijn gestart voor de peildatum van het voorbereidingsbesluit, zoals ook blijkt uit de uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RV:2018:4173).

Evenredigheid

De uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:4173) toont aan dat handhaving op basis van een gebruikswijzigingsverbod, hoewel rechtmatig, onrechtmatig kan zijn als deze onevenredig is in verhouding tot de doelen van het voorbereidingsbesluit.

Het verbieden van het gebruik moet niet onevenredig zijn. Dit houdt in dat beoordeeld moet worden of het besluit geschikt is om het doel te bereiken, of het een noodzakelijke maatregel is waarbij niet met een minder ingrijpende maatregel had kunnen worden volstaan en of de maatregel in het concrete geval evenwichtig is.

Nadeelcompensatie

In artikel 15.1 Omgevingswet zijn de planschadeoorzaken genoemd. Planschade kan ontstaan als er naast het voorbereidingsbesluit een planologische maatregel wordt genomen die onder artikel 15.1 van de Omgevingswet valt. Het nemen van een voorbereidingsbesluit is op zichzelf staand geen onderdeel van een planschadeoorzaak.

Ploum

Bijlage 12

Islamitisch cultureel centrum/Moskee aan Bijdorpplein 41 Barendrecht

Juridische uiteenzetting
Het initiatief om een cultureel centrum/gebedshuis te vestigen aan het Bijdorpplein 41 te Barendrecht past juridisch gezien in het geldende bestemmingsplan om onderstaande reden.

Wettelijke kader
Bijdorpplein 41 valt binnen het bestemmingsplan Woongebied Oost, bestemming bedrijventerrein. In artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels staat "De voor bedrijventerrein aangewezen gronden zijn bestemd voor: a) bedrijfsactiviteiten van categorie 1, 2, en 3 zoals opgenomen in de bijlage "Staat van bedrijfsactiviteiten" (hierna SvB).

Kijkend naar die SvB staan daar de volgende activiteiten genoemd:
- Sociaal-culturele instellingen
- Religieuze organisaties/kerkgebouwen e.d.

Beiden vallen binnen de categorie 1 t/m 3.

Begrip bedrijf
De omschrijving van het begrip bedrijf is niet van betekenis voor de uitleg van het begrip "bedrijfsactiviteiten" in artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels. Dit heeft de Raad van State bepaald in een uitspraak van 5 juni 2024.[1]. De reden hiervoor is dat er geen relatie is gelegd tussen artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels en de in artikel 1.15 van de planregels opgenomen omschrijving van het begrip "bedrijf".

Vaststaat dat sociaal-culturele instellingen en religieuze organisaties worden vermeld in de SvB. Gelet op de bewoording van artikel 6.1, aanhef onder a, van de planregels is de enkele vermelding van de activiteit als categorie 1 t/m 3 in de SvB voldoende om te kunnen vaststellen dat een cultureel centrum of religieuze organisatie op de locatie is toegestaan. Het is hierbij niet relevant dat een cultureel centrum of religieuze organisatie geen bedrijf is als bedoelt in artikel 1.15 van de planregels.

Let op: er dient nog wel overeenstemming te zijn met de gemeentelijke parkeernota, zie artikel 6.3 aanhef onder c.

[1] ECLI:NL:RVS:2024:2336

Intentie van de regels in het bestemmingsplan
Het is het niet de bedoeling geweest om binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' alle genoemde activiteiten, zoals die zijn opgenomen in de "Staat van Bedrijfsactiviteiten", onder categorie 1 t/m3 direct toe te staan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.

Uit jurisprudentie en navraag bij onder andere de DCMR blijkt dat de juridische situatie sinds 2013 duidelijker en strikter is geworden door diverse gerechtelijke uitspraken. Achteraf gezien, nu de jurisprudentie helderder is, had niet alle activiteiten uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten (SvB) 1:1 in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Met andere woorden, de activiteiten in de SvB die niet op een bedrijventerrein passen, hadden weggelaten moeten worden, zodat alleen de activiteiten die typisch op een bedrijventerrein horen, in de lijst zouden voorkomen, en niet de niet-bedrijfsmatige activiteiten.

Gezien het feit dat de intentie achter de regels niet overeenkomt met de juridische werkelijkheid, wordt onderzocht of deze omissie met terugwerkende kracht kan worden gecorrigeerd via een voorbereidingsbesluit.

Opties in de benadering van dit initiatief:

Optie 1: Toestaan, mits voldaan wordt aan de parkeernota
Het cultureel centrum/religieuze organisatie kan zich zonder vergunning vestigen aan het Bijdorpplein 41, op voorwaarde dat voldaan wordt aan de eisen van de parkeernota.

Optie 2: Handhaven
Het bestemmingsplan is niet opgesteld met de bedoeling om culturele instellingen of religieuze organisaties toe te staan op het bedrijventerrein Bijdorp-Oost, waardoor dit initiatief binnen deze bestemming om die reden als niet wenselijk kan worden beschouwd. De optie handhaven is echter juridisch risicovol, aangezien het initiatief volgens het bestemmingsplan is toegestaan. Verwacht wordt dat de gemeente in een handhavingsprocedure in het ongelijk zal worden gesteld. Daarnaast is deze optie kostbaar en het succes ervan is niet gegarandeerd.

Optie 3: Het nemen van een voorbereidingsbesluit
Zie uitwerking voorbereidingsbesluit. Kanttekening is of het nemen van een voorbereidingsbesluit verstandig is. Vraagstukken zoals of de activiteit wenselijk is op deze locatie of dat er een geschiktere locatie binnen de gemeente is voor deze activiteit is buiten toepassing gelaten.
De concrete plannen zijn namelijk nog niet duidelijk. Daarnaast bestaat er een kans op planschade, moet er sprake zijn van evenredigheid, is de peildatum van ingebruikname van het pand relevant. Tot slot is de vraag welke politieke indruk je afgeeft als gemeente om een voorbereidingsbesluit te nemen op dit moment.

Voorbereidingsbesluit met een gebruikswijzigingsverbod omgevingsplan
Een voorbereidingsbesluit beoogt te voorkomen dat burgers en bedrijven de huidige regels van het omgevingsplan benutten terwijl er nieuwe regels in voorbereiding zijn. Dit kan namelijk het realiseren van de nieuwe plannen van de gemeente bemoeilijken. Het besluit "bevriest" de mogelijkheden uit het geldende omgevingsplan totdat de nieuwe regels zijn doorgevoerd.

Het voorbereidingsbesluit is relevant wanneer er concrete plannen zijn die in strijd kunnen zijn met de huidige regels. Het besluit kan alleen beperkingen opleggen aan activiteiten die wel toegestaan zijn, maar nog niet plaatsvinden. Het moet bestaand gebruik en bouwwerken eerbiedingen. Het verschil met de zaak AMZO is dat daar sprake was van bestaand gebruik en geen nieuw initiatief. In dit geval konden er daarom geen voorbeschermingsregels voor worden opgenomen.

Doelen van voorbeschermingsregels
Deze regels voorkomen dat een locatie ongeschikt wordt voor de uitvoering van de toekomstige regels. Dit is vastgelegd in de Omgevingswet (artikelen 4.14, 4.15, en 4.16). Bij het voorbereiden van wijzigingen in het omgevingsplan (artikel 4.14 Omgevingswet).Aangezien het nooit de bedoeling was om dergelijke bedrijfsactiviteiten toe te staan en deze met de wijziging van het omgevingsplan gecorrigeerd zullen worden, is het mogelijk een voorbereidingsbesluit in te voeren. Dit besluit voorkomt dat plannen die in strijd zijn met het toekomstige omgevingsplan, worden gerealiseerd.

Bevoegdheid
De gemeenteraad is bevoegd om het voorbereidingsbesluit te nemen, maar kan deze bevoegdheid delegeren aan het college van burgemeester en wethouders (artikel 4.14, lid 1 en 5 Omgevingswet).

Termijn voorbeschermingsregels
De regels vervallen na 1 jaar en 6 maanden. Binnen deze periode moet de planwijzing zijn doorgevoerd in het Omgevingsplan. Dit is ook de reden dat het niet mogelijk was om na de zaak van AMZO een voorbereidingsbesluit te nemen omdat deze termijn niet haalbaar was. De geldigheid kan namelijk niet worden verlengd.

Procedure voorbeschermingsregels
Het voorbereidingsbesluit wordt snel genomen zonder een formele procedure zoals een ontwerpbesluit, zienswijzen of participatie. Er is geen bezwaar of beroep mogelijk tegen het besluit (artikel 1 van bijlage 2 bij de Algemene wet bestuursrecht).

Kanttekeningen

Ingebruikname pand
Volgens de jurisprudentie van de Afdeling is bepalend of een pand feitelijk in gebruik is genomen vóór de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit. Voorbereidende handelingen, zoals het geschikt maken van het pand, gelden niet als ingebruikname. Het gebruik moet daadwerkelijk zijn gestart voor de peildatum van het voorbereidingsbesluit, zoals ook blijkt uit de uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RV:2018:4173).

Evenredigheid
De uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:4173) toont aan dat handhaving op basis van een gebruikswijzigingsverbod, hoewel rechtmatig, onrechtmatig kan zijn als deze onevenredig is in verhouding tot de doelen van het voorbereidingsbesluit.

Het verbieden van het gebruik moet niet onevenredig zijn. Dit houdt in dat beoordeeld moet worden of het besluit geschikt is om het doel te bereiken, of het een noodzakelijke maatregel is waarbij niet met een minder ingrijpende maatregel had kunnen worden volstaan en of de maatregel in het concrete geval evenwichtig is.

Nadeelcompensatie
In artikel 15.1 Omgevingswet zijn de planschadeoorzaken genoemd. Planschade kan ontstaan als er naast het voorbereidingsbesluit een planologische maatregel wordt genomen die onder artikel 15.1 van de Omgevingswet valt. Het nemen van een voorbereidingsbesluit is op zichzelf staand geen onderdeel van een planschadeoorzaak.

Ploum

Bijlage 13

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 4 april 2025 21:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Moskee en de bestemming Bedrijventerrein

Hoi [redacted]

Ik heb nog niet alle e-mailverkeer van vandaag doorgenomen over de vestiging van een Islamitisch centrum. Maandagochtend (8u sharp) heb ik tijd geblokt daarvoor.

Tijdens het terugrijden vandaag van Dld naar R'dam heb ik nog nagedacht over de totstandkoming van het bestemmingsplan en de bestemmingen die gelden voor het BT Bijdorp. Ik was destijds (2013) verantwoordelijk voor de algehele herziening van het nieuwe bestemmingsplan "Woongebied Oost" waar binnen ook het BT Bijdorp valt. Bekend is dat de locatie aan het Bijdorpplein 41 (notariskantoor) bestemd is als 'Bedrijventerrein'. D.w.z. de voor Bedrijventerrein aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijfsactiviteiten. In artikel 1.15 van het bestemmingsplan wordt het begrip 'Bedrijf' als volgt gedefinieerd: *Een inrichting of instelling gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen, vervaardigen, bewerken, opslaan, distribueren, installeren en/of herstellen van goederen dan wel het bedrijfsmatig verlenen van (commerciële) diensten. Een bedrijf aan huis daaronder niet inbegrepen.* Het begrip 'Bedrijventerrein' wordt niet gedefinieerd.

In artikel 1.80 wordt het begrip 'Maatschappelijke dienstverlening' als volgt omschreven: *Dienstverlening inzake welzijn, volksgezondheid, kinderopvang, cultuur, religie, begraafplaatsen, crematoria, sport, onderwijs en daarmee gelijk te stellen dienstverlening.*
In artikel 1.81 wordt 'Maatschappelijke voorziening' als volgt omschreven: *Overheidsvoorzieningen en voorzieningen inzake welzijn, volksgezondheid, kinderopvang, cultuur, religie, begraafplaatsen, crematoria, sport, onderwijs, verpleeg- en bejaardencentra en daarmee gelijk te stellen voorzieningen, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen.*

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt de bestemming 'Maatschappelijk' nader toegelicht als: *De voor Maatschappelijk aangewezen gronden zijn bestemd voor maatschappelijke voorzieningen in het algemeen, bijvoorbeeld een school of een buurthuis, maar ook een dokters- of tandartspraktijk. Op een aantal plaatsen in het plangebied is enkel een specifieke vorm van maatschappelijke voorzieningen gewenst, dit geldt voor de begraafplaats aan de 1e Barendrechtseweg (Bestemming Maatschappelijk – Begraafplaats) en een aantal kerken (Maatschappelijk – Religie).* Er geldt dus een specifieke bestemming voor gebiedshuizen, namelijk de bestemming 'Maatschappelijk – Religie'.

Echter binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' wordt verwezen naar de lijst van de "Staat van Bedrijfsactiviteiten" (SvB). In deze lijst staan allerlei activiteiten benoemd, zoals landbouwactiviteiten, groothandelsactiviteiten, zware industriële activiteiten, hotels en restaurant activiteiten, onderwijsinstellingen, maar ook religieuze organisaties. Er staan dus allerlei activiteiten in die we niet op een bedrijventerrein wensen. De lijst van SvB werd destijds geïnterpreteerd als een algemene lijst.
De Lijst SvB betreft een lijst van veel voorkomende (bedrijfs)activiteiten met een richtafstand i.v.m. de mogelijke milieuimpact op de directe omgeving. Zo geldt een richtaftstand van 100m voor een gasflessenvulinstallatie (butaan, propaan) of bijvoorbeeld voor een autospuitinrichting een richtafstand van 50m. Binnen de Ruimtelijke Ordening wordt op deze wijze rekening gehouden met een veilig afstand tot de omliggende gebouwen.

Ik kan overigens melden dat nooit de intentie was om binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' alle genoemde activiteiten, zoals die zijn opgenomen in de "Staat van Bedrijfsactiviteiten", onder categorie 1 t/m3 direct toe te staan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.

Echter uit jurisprudentie en uit navraag bij o.a. de DCMR blijkt dat de juridische werkelijkheid (na 2013) duidelijker is geworden c.q. aangescherpt is door diverse gerechtelijke uitspraken. Achteraf gezien (nu de jurisprudentie helderder is) had strikt genomen niet alle activiteiten, zoals die in de lijst van de Staat van Bedrijfsactiviteiten (SvB) genoemd zijn, 1:1 in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. M.a.w. de activiteiten in de lijst van de SvB die niet thuis horen op een bedrijventerrein hadden geschrapt moeten worden, zodat louter alleen de bedrijven die doorgaans op een bedrijventerrein thuis horen in de lijst van de SvB voorkomen (en de rest – de niet bedrijfsmatige activiteiten – niet).

Mijn inziens is er sprake van een omissie – met terugwerkende kracht.... (die herstel moet/kan worden via een voorbereidingsbesluit. Binnen de Wro was een correctieve herziening ook een optie, binnen de Omgevingswet weet ik het (nog) niet wat mogelijk is).

Tot zo ver. Tot maandag!

Mvg,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

GEMEENTEBARENDRECHT

Bezoekadres I Binnenhof 1 I 2991 AA Barendrecht
Beleid Leefomgeving | Ruimtelijke Ordening | Adviseur | Projectleider Omgevingsplan
Tel: [redacted] | E-mail: [redacted]@barendrecht.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ploum

Bijlage 14

MEMO

GEMEENTEBARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
14 0180 (Algemeen nummer)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 30.54.00.215 Rabobank
(iban: NL04RABO0305400215,
swift/BIC: RABONL2U)
KvK nummer: 24494374

AAN : **Lennart van der Linden**
VAN : [redacted]
ONDERWERP : **Islamitisch cultureel centrum/Moskee aan Bijdorpplein 41 Barendrecht**
DATUM : **8 april 2025**

Aanleiding

Naar aanleiding van de aankondiging tot fondsenwerving tot aankoop van een pand op het Bijdorpplein zijn diverse raadsvragen gesteld, insprekers geweest en er is volop media aandacht geweest. Er is nog geen vooroverleg of conceptaanvraag. Wel is er inmiddels ambtelijk (mail)contact geweest tussen gemeente en Islamitisch centrum Barendrecht (ICB). Op 10 april zal een eerste inhoudelijk overleg plaatsvinden, om te weten te komen wat de exacte plannen inhouden en de initiatiefnemers te verzoeken het initiatief officieel in te dienen. Vooralsnog moeten we de beantwoording van vragen hierover namelijk volledig baseren op uitingen in de media en inspraak in de gemeenteraad. We hebben als voorbereiding op het overleg van aanstaande donderdag het handelingsperspectief voor de gemeente op een rijtje gezet.

1. Recente ontwikkelingen
2. Handelingsperspectief, 3 opties
2. Wettelijk kader en jurisprudentie
3. Voorbereidingsbesluit

1. Recente ontwikkelingen: Gebedshuis past niet in het omgevingsplan, recente jurisprudentie doet dit wankelen.

Op basis van het huidige bestemmingsplan is de uitgangspositie van de gemeente Barendrecht duidelijk. Een gebedshuis is niet toegestaan op het bedrijventerrein Bijdorp Oost. Zoals duidelijk uiteen is gezet in de toelichting bij het bestemmingsplan, en de beoogde systematiek van de planregels, is het nooit de bedoeling geweest om dergelijke activiteiten toe te staan binnen het geldende bestemmingsplan (omgevingsplan). Dit is dan ook de eerste reactie van de gemeente geweest op vragen over dit initiatief, op basis van de informatie die iedereen uit de media kon vernemen. Meer informatie was immers niet beschikbaar.

Jurisprudentie

Naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State uit 2024, dienen de planregels anders te worden geïnterpreteerd dan aanvankelijk door de gemeente Barendrecht beoogd. In het licht van deze jurisprudentie kan het initiatief worden aangemerkt als conform de huidige omgevingsplanregels, indien wij geen aanvullende maatregelen treffen (zie: voorbereidingsbesluit).

In dat licht zijn er drie opties, of een combinatie van die opties. Voorliggend memo is bedoeld om ervoor te zorgen dat we intern een brede en gelijke informatiepositie hebben met betrekking tot dit initiatief. Op korte termijn komen wij in navolging van deze memo en het eerste ambtelijke gesprek met ICB met aanbevelingen aan het college om de situatie in goede banen te lijden, en met name over het nemen eventueel van een voorbereidingsbesluit.

2. Handelingsperspectief, te overwegen opties :

Optie 1: Toestaan, mits voldaan wordt aan andere vereisten

We nemen geen juridisch risico en volgen de jurisprudentie: Het cultureel centrum/religieuze organisatie kan zich zonder vergunning vestigen aan het Bijdorpplein 41, op voorwaarde dat voldaan wordt aan de eisen van de parkeernota en andere wettelijke vereisten.

Optie 2: Handhaven

Het bestemmingsplan is niet opgesteld met de bedoeling om culturele instellingen of religieuze organisaties toe te staan op het bedrijventerrein Bijdorp-Oost, waardoor dit initiatief binnen deze bestemming om die reden als niet wenselijk kan worden beschouwd. De optie handhaven is echter juridisch risicovol, aangezien het initiatief door jurisprudentie is toegestaan. Verwacht wordt dat de gemeente in een handhavingsprocedure in het ongelijk zal worden gesteld. Daarnaast is deze optie kostbaar en het succes ervan is niet gegarandeerd. Handhaving is in onze ogen alleen zinvol in combinatie met optie 3, het nemen van een voorbereidingsbesluit om de staat van bedrijfsactiviteiten aan te passen.

Optie 3: Het nemen van een voorbereidingsbesluit

Een voorbereidingsbesluit is een tijdelijke maatregel van de gemeente om ontwikkelingen in een gebied te reguleren, terwijl er gewerkt wordt aan de wijziging van het omgevingsplan . Het voorkomt ongewenste activiteiten totdat het nieuwe plan is vastgesteld (zie uitwerking voorbereidingsbesluit). Het nemen van een voorbereidingsbesluit neemt wel risico's met zich mee onder andere het betalen van nadeelcompensatie.

Kanttekening is of het nemen van een voorbereidingsbesluit verstandig is. Vraagstukken, zoals of de activiteit wenselijk is op deze locatie, of dat er een geschiktere locatie binnen de gemeente is voor deze activiteit moeten nog worden onderzocht. De concrete plannen zijn namelijk nog niet duidelijk.

Daarnaast bestaat er een kans op nadeelcompensatie, moet er sprake zijn van evenredigheid, is de peildatum van ingebruikname van het pand relevant. Onder kopje 4 lichten we dit verder toe. Tot slot rest de politieke dimensie: Welke indruk je wekt als gemeente door als reactie een voorbereidingsbesluit te nemen op dit moment.

3. Wettelijke kader

Bijdorpplein 41 valt binnen het bestemmingsplan Woongebied Oost, bestemming bedrijventerrein (vastgesteld in 2013). In artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels staat "De voor bedrijventerrein aangewezen gronden zijn bestemd voor: a) bedrijfsactiviteiten van categorie 1, 2, en 3 zoals opgenomen in de bijlage "Staat van bedrijfsactiviteiten" (hierna SvB). Kijkend naar die SvB staan daar de volgende activiteiten genoemd:

- Sociaal-culturele instellingen
- Religieuze organisaties/kerkgebouwen e.d.

Beiden vallen binnen de categorie 1 t/m 3.

Intentie van de regels in het bestemmingsplan

Het is het niet de bedoeling geweest om binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' alle genoemde activiteiten, zoals die zijn opgenomen in de "Staat van Bedrijfsactiviteiten", onder categorie 1 t/m3 direct toe te staan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.

Uit jurisprudentie van de Raad van State uit 2024 blijkt dat de juridische situatie duidelijker en strikter is geworden. Achteraf gezien, nu de jurisprudentie helderder is, had niet alle activiteiten uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten (SvB) 1:1 in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Met andere woorden, de activiteiten in de SvB die niet op een bedrijventerrein passen, hadden weggelaten moeten worden, zodat alleen de activiteiten die typisch op een bedrijventerrein horen, in de lijst zouden voorkomen, en niet de niet-bedrijfsmatige activiteiten.

Gezien het feit dat de intentie achter de regels niet overeenkomt met de juridische werkelijkheid, wordt onderzocht of deze omissie indien gewenst met terugwerkende kracht kan worden gecorrigeerd via een voorbereidingsbesluit.

Begrip bedrijf
De omschrijving van het begrip bedrijf is niet van betekenis voor de uitleg van het begrip "bedrijfsactiviteiten" in artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels. Dit heeft de Raad van State bepaald in een uitspraak van 5 juni 2024.[1]. De reden hiervoor is dat er geen relatie is gelegd tussen artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels en de in artikel 1.15 van de planregels opgenomen omschrijving van het begrip "bedrijf".

Vaststaat dat sociaal-culturele instellingen en religieuze organisaties worden vermeld in de SvB. Gelet op de bewoording van artikel 6.1, aanhef onder a, van de planregels is de enkele vermelding van de activiteit als categorie 1 t/m 3 in de SvB voldoende om te kunnen vaststellen dat een cultureel centrum of religieuze organisatie op de locatie is toegestaan. Het is hierbij niet relevant dat een cultureel centrum of religieuze organisatie geen bedrijf is als bedoeld in artikel 1.15 van de planregels.

Advies toekomstig gebruik bedrijventerrein Bijdorp Oost in voorbereiding
Het bestemmingsplan Woongebied Oost is 13 jaar oud. In het omgevingsplan worden de regels en structuur herzien. Ruimtelijke ordening zal het college op korte termijn adviseren over de toekomstige inrichting van het bedrijventerrein. Blijven we vasthouden aan puur bedrijventerrein of zijn maatschappelijke functies onder voorwaarden mogelijk? Op basis van de door ICB aan te dragen plannen en dit advies kunnen de in deze memo voorliggende opties goed worden gewogen.

Eisen met betrekking tot parkeren
Er is echter nog een kanttekening, dat is artikel 6.3.c van het bestemmingsplan. Aan deze specifieke gebruikregel moet óók worden voldaan om binnen de omgevingsplanregels te passen:

6.3 Specifieke gebruiksregels

Voor de bestemming '<u>Bedrijventerrein</u>' zijn de volgende specifieke gebruiksregels van toepassing:

- *Bevi-inrichtingen zijn niet toegestaan;*
- *Wgh - inrichtingen zijn niet toegestaan;*
- *het aantal parkeervoorzieningen in overeenstemming is met de gemeentelijke parkeernota.*

Op basis van CROW uitgangspunten zoals omschreven in de gemeentelijke parkeernota zal 0,15-0,2 parkeerplekken per zitplek moeten worden gerealiseerd, afhankelijk van de precieze beoogde

[1] ECLI:NL:RVS:2024:2336

functie. Op dit moment zijn er 23 parkeerplekken ter beschikking. Dat betekent maximaal 115 tot 153 bezoekers op basis van de huidige inrichting van het perceel.

4. Voorbereidingsbesluit met een gebruikswijzigingsverbod omgevingsplan

Een voorbereidingsbesluit beoogt te voorkomen dat burgers en bedrijven de huidige regels van het omgevingsplan benutten terwijl er nieuwe regels in voorbereiding zijn. Dit kan namelijk het realiseren van de nieuwe plannen van de gemeente bemoeilijken. Het besluit "bevriest" de mogelijkheden uit het geldende omgevingsplan totdat de nieuwe regels zijn doorgevoerd.

Doelen van voorbeschermingsregels

Deze regels voorkomen dat een locatie ongeschikt wordt voor de uitvoering van de toekomstige regels. Dit is vastgelegd in de Omgevingswet (artikelen 4.14, 4.15, en 4.16). Bij het voorbereiden van wijzigingen in het omgevingsplan (artikel 4.14 Omgevingswet). Aangezien het nooit de bedoeling was om dergelijke bedrijfsactiviteiten toe te staan en deze met de wijziging van het omgevingsplan gecorrigeerd zullen worden, is het mogelijk een voorbereidingsbesluit in te voeren. Dit besluit voorkomt dat plannen die in strijd zijn met het toekomstige omgevingsplan, worden gerealiseerd.

Bevoegdheid

De gemeenteraad heeft de bevoegd tot het nemen van een voorbereidingsbesluit gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders (zie delegatiebesluit). Delegatiebesluit Omgevingswet | Lokale wet- en regelgeving

Termijn voorbeschermingsregels: anderhalf jaar de tijd tot een definitief besluit

De voorbeschermingregels vervallen na 1 jaar en 6 maanden. Binnen deze periode moet de planwijzing zijn doorgevoerd in het Omgevingsplan (artikel 4.14, vierde lid Omgevingswet).

Procedure voorbeschermingsregels is snel en zonder bezwaarmogelijkheden

Het voorbereidingsbesluit wordt snel genomen zonder een formele procedure zoals een ontwerpbesluit, zienswijzen of participatie. Er is geen bezwaar of beroep mogelijk tegen het besluit (artikel 1 van bijlage 2 bij de Algemene wet bestuursrecht).

Kanttekeningen

Nadeelcompensatie

Met de komst van de Omgevingswet is het opnemen van voorbeschermingsregels direct een grondslag voor een verzoek tot nadeelcompensatie op grond van artikel 15.1 van de Omgevingswet. Vraagstukken met betrekking tot nadeelcompensatie worden door de gemeente Barendrecht uitbesteed aan een nadeelcompensatie-expert: Saoz, waarbij de mogelijkheid bestaat om juridisch advies in te winnen. In de gevallen dat acuut een groot risico op een voor de gemeente onwenselijke activiteit ontstaat, bieden voorbeschermingsregels uitkomst. Voor die gevallen is het logisch om direct in te grijpen, maar dan moeten wel de mogelijke financiële consequenties daarvan aanvaard worden, zonder dat bekend is over welke omvang van het risico men het kan hebben en zonder dat gemeenten de mogelijkheid hebben om iets aan schadebeperking te doen. Lijkt het risico minder acuut en is de activiteit op zichzelf beschouwd niet wenselijk maar ook geen "halszaak", dan loont het de moeite om de ogen open te houden en eerst goed na te denken voordat naar het instrument van het voorbereidingsbesluit wordt gegrepen.

Ingebruikname pand

De timing van het voorbereidingsbesluit is relevant omdat er concrete plannen zijn die in strijd kunnen zijn met de huidige regels. Het besluit kan alleen beperkingen opleggen aan activiteiten die

wel toegestaan zijn, maar nog niet plaatsvinden. Het moet bestaand gebruik en bouwwerken eerbiedingen.

Volgens de jurisprudentie van de Afdeling is bepalend of een pand feitelijk in gebruik is genomen vóór de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit. Voorbereidende handelingen, zoals het geschikt maken van het pand, gelden niet als ingebruikname. Het gebruik moet daadwerkelijk zijn gestart voor de peildatum van het voorbereidingsbesluit, zoals ook blijkt uit de uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RV:2018:4173).

Evenredigheid

De vraag of de maatregel evenredig is, hangt onder andere samen met de overweging of deze activiteit op een andere locatie wel wenselijk is en of een alternatieve locatie beschikbaar is. Daarnaast is de onderbouwing voor het niet toestaan van deze activiteiten op de specifieke locatie van belang. In de jurisprudentie wordt tevens gewezen op de mogelijkheid van afwijkingen binnen het voorbereidingsbesluit, waarbij dergelijke activiteiten onder bepaalde voorwaarden zijn toegestaan. Dit biedt handvatten voor de toetsing aan de evenredigheid.

De uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:4173) toont aan dat handhaving op basis van een gebruikswijzigingsverbod, hoewel rechtmatig, onrechtmatig kan zijn als deze onevenredig is in verhouding tot de doelen van het voorbereidingsbesluit.

Het verbieden van het gebruik moet niet onevenredig zijn. Dit houdt in dat beoordeeld moet worden of het besluit geschikt is om het doel te bereiken, of het een noodzakelijke maatregel is waarbij niet met een minder ingrijpende maatregel had kunnen worden volstaan en of de maatregel in het concrete geval evenwichtig is.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ploum

Bijlage 15

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 april 2025 21:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Raadsinformatiebrief Barendrecht VBB

Hoi allen,

Goede toevoeging [redacted] Ik snap ook de worsteling die [redacted] omschrijft. De brief moet niet de indruk wekken dat we hiermee iets verstoppen. Tegelijkertijd vraag ik me af of we met welk ander initiatief dan ook, wél een initiatief met naam en toenaam zouden noemen als we door hen een omissie ontdekken. Wij zijn altijd terughoudend met het delen van gegevens van personen of bedrijven.

Bijvoorbeeld: "door een aanvraag van stichting X, kwamen we er achter dat...". Volgens mij doen we dat nooit. Maar het betekent in ieder geval wel dat onze woordvoeringslijn op orde moet zijn indien er vragen komen.

Ik ben morgen niet bij het gesprek (mijn kinderen hebben een studiedag). Goed om wel aandacht te hebben voor de timing. Volgens mij kan de rib er prima dinsdag uit om er zeker van te zijn dat de publicatie er ook met de feestdagen echt op geplaatst wordt (en geeft ons daarmee ook wat rust).

Groet,
[redacted]

[redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: woensdag 16 april 2025 21:21
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: RE: Raadsinformatiebrief Barendrecht VBB

Hoi [redacted],

[redacted]

Daarnaast blijft onze intentie en interpretatie van de wet hetzelfde als we steeds als genoemd hebben, alleen wordt het met de correctie ook juridisch correct weergegeven in de wet.

Mochten jullie donderdag tóch nog op iets anders uitkomen, dan kan dat ook. Maar laten we in ieder geval wel scherp erin houden wat de reden (de omissie in de wet die er niet had mogen zijn) voor de correctie is.

Het overgangsrecht wat meer uitleggen klinkt als een logische aanvulling. Zeker als er partijen zijn waarvan dat nu al bekend is. Zo niet, dan kan het eventueel ook worden opgenomen in vragen & antwoorden die we voorbereiden voor het geval dat. Daarover volgt nog een aparte mail.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: woensdag 16 april 2025 16:24
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: Re: Raadsinformatiebrief Barendrecht VBB

Helder zo, maar we gaan niet in op de gevolgen voor icb. Is dat bewust?

Wat wellicht ook goed is om te vermelden is hoe we omgaan met de al aanwezige partijen die nu niet meer passen waar overgangsrecht voor zal gelden.

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Sent: Wednesday, April 16, 2025 3:46:17 PM
To: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Subject: Raadsinformatiebrief Barendrecht VBB

Goedendag,

Hierbij de RIB met paar toevoegingen (meer landelijke context).

Mvg,

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ploum

Bijlage 16

Islamitisch cultureel centrum/Moskee aan Bijdorpplein 41 Barendrecht

Korte inleiding schrijven na overleg van vanmiddag

1. Conclusie en handelingsperspectief
2. Wettelijk kader en jurisprudentie
3. Voorbereidingsbesluit

Conclusie.

Het initiatief past gezien de jurisprudentie binnen de huidige omgevingsplanregels indien we geen verdere maatregelen nemen (zie: voorbereidingsbesluit). Sec kijkend naar de omgevingsplanregels zelf en de intentie daarvan past het niet.
Het initiatief om een cultureel centrum/gebedshuis te vestigen aan het Bijdorpplein 41 te Barendrecht past juridisch gezien in het geldende bestemmingsplan om in onderstaande uiteenzetting gemotiveerde redenen.

Handelingsperspectief: Te overwegen opties :

Optie 1: Toestaan, mits voldaan wordt aan de parkeernota
Het cultureel centrum/religieuze organisatie kan zich zonder vergunning vestigen aan het Bijdorpplein 41, op voorwaarde dat voldaan wordt aan de eisen van de parkeernota en andere wettelijke vereisten.

Optie 2: Handhaven
Het bestemmingsplan is niet opgesteld met de bedoeling om culturele instellingen of religieuze organisaties toe te staan op het bedrijventerrein Bijdorp-Oost, waardoor dit initiatief binnen deze bestemming om die reden als niet wenselijk kan worden beschouwd. De optie handhaven is echter juridisch risicovol, aangezien het initiatief volgens het bestemmingsplan is toegestaan. Verwacht wordt dat de gemeente in een handhavingsprocedure in het ongelijk zal worden gesteld. Daarnaast is deze optie kostbaar en het succes ervan is niet gegarandeerd.

Met opmerkingen [J]: Kunnen we door middel van handhaven het vestigen [illegible] komen zolang de procedure bij de rechter loopt?

Optie 3: Het nemen van een voorbereidingsbesluit
Zie uitwerking voorbereidingsbesluit. Kanttekening is of het nemen van een voorbereidingsbesluit verstandig is. Vraagstukken zoals of de activiteit wenselijk is op deze locatie of dat er een geschiktere locatie binnen de gemeente is voor deze activiteit is buiten toepassing gelaten.
De concrete plannen zijn namelijk nog niet duidelijk. Daarnaast bestaat er een kans op planschade, moet er sprake zijn van evenredigheid, is de peildatum van ingebruikname van het pand relevant. Tot slot is de vraag welke politieke indruk je afgeeft als gemeente om een voorbereidingsbesluit te nemen op dit moment.

Met opmerkingen [J]: Kort toelichten wat het is hier.

Wettelijke kader

Bijdorpplein 41 valt binnen het bestemmingsplan Woongebied Oost, bestemming bedrijventerrein. In artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels staat "De voor bedrijventerrein aangewezen gronden zijn bestemd voor: a) bedrijfsactiviteiten van categorie 1, 2, en 3 zoals opgenomen in de bijlage "Staat van bedrijfsactiviteiten" (hierna SvB).

Kijkend naar die SvB staan daar de volgende activiteiten genoemd:

- Sociaal-culturele instellingen
- Religieuze organisaties/kerkgebouwen e.d.

Beiden vallen binnen de categorie 1 t/m 3.

Intentie van de regels in het bestemmingsplan
Het is het niet de bedoeling geweest om binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' alle genoemde activiteiten, zoals die zijn opgenomen in de "Staat van Bedrijfsactiviteiten", onder categorie 1 t/m3 direct toe te staan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.

Uit jurisprudentie en navraag bij onder andere de DCMR blijkt dat de juridische situatie sinds 2013 duidelijker en strikter is geworden door diverse gerechtelijke uitspraken. Achteraf gezien, nu de jurisprudentie helderder is, had niet alle activiteiten uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten (SvB) 1:1 in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Met andere woorden, de activiteiten in de SvB die niet op een bedrijventerrein passen, hadden weggelaten moeten worden, zodat alleen de activiteiten die typisch op een bedrijventerrein horen, in de lijst zouden voorkomen, en niet de niet-bedrijfsmatige activiteiten.

Met opmerkingen [redacted] Vanaf wanneer is dit duidelijker en strikter? Lijk onderaan de pagina is van juni vorig jaar. Dus na inwerkingtreding Ow.

Gezien het feit dat de intentie achter de regels niet overeenkomt met de juridische werkelijkheid, wordt onderzocht of deze omissie met terugwerkende kracht kan worden gecorrigeerd via een voorbereidingsbesluit.

Begrip bedrijf
De omschrijving van het begrip bedrijf is niet van betekenis voor de uitleg van het begrip "bedrijfsactiviteiten" in artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels. Dit heeft de Raad van State bepaald in een uitspraak van 5 juni 2024.[1]. De reden hiervoor is dat er geen relatie is gelegd tussen artikel 6.1, aanhef onder a van de planregels en de in artikel 1.15 van de planregels opgenomen omschrijving van het begrip "bedrijf".

Vaststaat dat sociaal-culturele instellingen en religieuze organisaties worden vermeld in de SvB. Gelet op de bewoording van artikel 6.1, aanhef onder a, van de planregels is de enkele vermelding van de activiteit als categorie 1 t/m 3 in de SvB voldoende om te kunnen vaststellen dat een cultureel centrum of religieuze organisatie op de locatie is toegestaan. Het is hierbij niet relevant dat een cultureel centrum of religieuze organisatie geen bedrijf is als bedoelt in artikel 1.15 van de planregels.

Let op: er dient nog wel overeenstemming te zijn met de gemeentelijke parkeernota, zie artikel 6.3 aanhef onder c.

---

[1] ECLI:NL:RVS:2024:2336

Voorbereidingsbesluit met een gebruikswijzigingsverbod omgevingsplan

Een voorbereidingsbesluit beoogt te voorkomen dat burgers en bedrijven de huidige regels van het omgevingsplan benutten terwijl er nieuwe regels in voorbereiding zijn. Dit kan namelijk het realiseren van de nieuwe plannen van de gemeente bemoeilijken. Het besluit "bevriest" de mogelijkheden uit het geldende omgevingsplan totdat de nieuwe regels zijn doorgevoerd.

Met opmerkingen [redacted]: Begrijp ik dat hierdoor geen enkele nieuwe vestiging op het bedrijventerrein plaats kan vinden? Dus niet alleen ICB maar het hele plangebied?

Het voorbereidingsbesluit is relevant wanneer er concrete plannen zijn die in strijd kunnen zijn met de huidige regels. Het besluit kan alleen beperkingen opleggen aan activiteiten die wel toegestaan zijn, maar nog niet plaatsvinden. Het moet bestaand gebruik en bouwwerken eerbiedigen. Het verschil met de zaak AMZO is dat daar sprake was van bestaand gebruik en geen nieuw initiatief. In dit geval konden er daarom geen voorbeschermingsregels voor worden opgenomen.

Doelen van voorbeschermingsregels

Deze regels voorkomen dat een locatie ongeschikt wordt voor de uitvoering van de toekomstige regels. Dit is vastgelegd in de Omgevingswet (artikelen 4.14, 4.15, en 4.16). Bij het voorbereiden van wijzigingen in het omgevingsplan (artikel 4.14 Omgevingswet) Aangezien het nooit de bedoeling was om dergelijke bedrijfsactiviteiten toe te staan en deze met de wijziging van het omgevingsplan gecorrigeerd zullen worden, is het mogelijk een voorbereidingsbesluit in te voeren. Dit besluit voorkomt dat plannen die in strijd zijn met het toekomstige omgevingsplan, worden gerealiseerd.

Met opmerkingen [redacted]: Waarom hebben we dit niet direct na amzo gedaan? Vanwege die 1,5 jaar? Of omdat die jurisprudentie vrij recent is?

Bevoegdheid

De gemeenteraad is bevoegd om het voorbereidingsbesluit te nemen, maar kan deze bevoegdheid delegeren aan het college van burgemeester en wethouders (artikel 4.14, lid 1 en 5 Omgevingswet).

Met opmerkingen [redacted]: Dit is gedaan toch? Of lees ik het delegatiebesluit verkeerd? Zie art 1.7 Delegatiebesluit Omgevingswet | Lokale wet- en regelgeving Graag verduidelijken.

Termijn voorbeschermingsregels

De regels vervallen na 1 jaar en 6 maanden. Binnen deze periode moet de planwijzing zijn doorgevoerd in het Omgevingsplan. Dit is ook de reden dat het niet mogelijk was om na de zaak van AMZO een voorbereidingsbesluit te nemen omdat deze termijn niet haalbaar was. De geldigheid kan namelijk niet worden verlengd.

Met opmerkingen [redacted]: Waar staat dit?

Procedure voorbeschermingsregels

Het voorbereidingsbesluit wordt snel genomen zonder een formele procedure zoals een ontwerpbesluit, zienswijzen of participatie. Er is geen bezwaar of beroep mogelijk tegen het besluit (artikel 1 van bijlage 2 bij de Algemene wet bestuursrecht).

Met opmerkingen [redacted]: Wat betekent dit voor ons gesprek donderdag?

Kanttekeningen

Ingebruikname pand

Volgens de jurisprudentie van de Afdeling is bepalend of een pand feitelijk in gebruik is genomen vóór de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit. Voorbereidende handelingen, zoals het geschikt maken van het pand, gelden niet als ingebruikname. Het gebruik moet daadwerkelijk zijn gestart voor de peildatum van het voorbereidingsbesluit, zoals ook blijkt uit de uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RV:2018:4173).

Evenredigheid

De uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:4173) toont aan dat handhaving op basis van een gebruikswijzigingsverbod, hoewel rechtmatig, onrechtmatig kan zijn als deze onevenredig is in verhouding tot de doelen van het voorbereidingsbesluit.

Het verbieden van het gebruik moet niet onevenredig zijn. Dit houdt in dat beoordeeld moet worden of het besluit geschikt is om het doel te bereiken, of het een noodzakelijke maatregel is waarbij niet met een minder ingrijpende maatregel had kunnen worden volstaan en of de maatregel in het concrete geval evenwichtig is.

Met opmerkingen [redacted]: Toespitsen op deze specifieke casus. Als het nooit de [redacted]ing is geweest om een gebedshuis toe te staan is hier toch sprake van?

Nadeelcompensatie

In artikel 15.1 Omgevingswet zijn de planschadeoorzaken genoemd. Planschade kan ontstaan als er naast het voorbereidingsbesluit een planologische maatregel wordt genomen die onder artikel 15.1 van de Omgevingswet valt. Het nemen van een voorbereidingsbesluit is op zichzelf staand geen onderdeel van een planschadeoorzaak.

Met opmerkingen [redacted]: Graag voor morgen een eerste inschatting of [redacted] van is en zo ja, om welke bedragen we het dan hebben. Zal niet alleen KB zelf zijn als belanghebbende maar alle eigenaren toch?

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ploum

Bijlage 17

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 april 2025 10:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: VBB

Tkn

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: donderdag 10 april 2025 10:00
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: RE: VBB

Heren,

Onderstaand mijn opmerkingen:
Ha [redacted]

Even naar jouw voorstel gekeken, ik heb de volgende punten:

1. Ik denk dat je nog even goed naar het eerst beslispunt moet kijken, vanwege de volgende punten:

- ik denk namelijk dat het college voorbeschermingsregels moet opnemen in het tijdelijke omgevingsplan (geen voobereidingsbesluit neemt dus)

- ik vraag me af of de nummering in het beslispunt zo klopt/niet verwarrend is.

- moeten de voorbeschermingsregels ook niet helemaal uitgeschreven worden in dit beslispunt? Of anders moet je niet verwijzen naar het bijbehorende stuk (toelichting + nieuwe regels)?

Ik zou dit nog even goed met de juristen checken

2. Inleiding:

- Je spreekt over nieuwe jurisprudentie maar volgens mij bestaat de discussie over Staat van bedrijfsactiviteiten als leidend in de beoordeling al een tijdje

- 'Ongewenst' lijkt mij niet zo passend, daarbij zitten er al vergelijkbare (andere) activiteiten (dierenziekenhuis/andere publieksfuncties) op Bijdorp. Wat maakt deze dan ongewenst?

- Je spreekt ook over het willen voorkomen van maatschappelijke functies op bedrijventerreinen, zie hiervoor ook weer mijn opmerking hierboven.

3. Argumenten

- 1.1 Loopt niet helemaal goed.

- 2.2 Eerste regel staat 'wijzing'. Ik zou minder stellig zijn met het niet toestaan van andere activiteiten, volgens mij moet je dat nu gaan onderzoeken.

4. Kanttekeningen

1.1 Klopt de term voorbereidingsbesluit nog?

1.1 Geldt niet 'in principe' maar geldt gewoon 1,5 jaar. Dit (de termijn) was overigens een overgangsregel van Wro naar Omgevingswet, ik weet niet of die ook geldt bij het instellen van voorbeschermingsregels ten tijde van de Omgevingswet.

Algemeen: wat zijn je tegenargumenten voor deze kanttekeningen? Hoe groot is bijvoorbeeld het risico op nadeelcompensatie of valt dat wel mee?

Moet er nog iets worden opgenomen over het bewust dwarsbomen van de initiatiefnemers in deze? We zijn niiet bepaald een betrouwbare overheid zo.

5. Financiën

Wanneer worden die middelen gereserveerd?

6. Juridische Zaken

Is het een voorbereidingsbesluit of zijn het regels?

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: donderdag 10 april 2025 09:38
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: FW: VBB

Ha [redacted]

Wellicht ten overvloede, maar bijgevoegd het voorstel 'Voorbereidingsbesluit Bedrijfsactiviteiten Barendrecht'.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Beleid leefomgeving | Cluster Leefomgeving | Barendrecht
Tel : [redacted] | E-mail : [redacted]@barendrecht.nl
Mijn werkdagen zijn van maandag t/m donderdag
www.barendrecht.nl

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: donderdag 10 april 2025 09:32
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: FW: VBB

Bij deze, het concept BBV.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

GEMEENTEBARENDRECHT

Bezoekadres I Binnenhof 1 I 2991 AA Barendrecht
Beleid Leefomgeving | Ruimtelijke Ordening | Adviseur | Projectleider Omgevingsplan
Tel: [redacted] | E-mail: [redacted]@barendrecht.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ploum

Bijlage 18

Nirafa B.V.

HUUROVEREENKOMST | KANTOORUIMTE

Hoofdvoorwaarden Huurovereenkomst

Verhuurder	:	Nirafa B.V
Huurder	:	Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht Deventerseweg 7B 2994 LE Barendrecht
Object	:	Blijdorpplein 41B (1e etage), unit 1.1, 1.2, 1.7, 1.8 Met de optie tot overige ruimtes wanneer deze vrijkomen
Kadastraal	:	Gemeente Barendrecht, Sectie A, nummer 3923
Oppervlakte unit 1.1	:	45,40 m2 v.v.o kantoorruimte
Oppervlakte unit 1.2	:	24,70 m2 v.v.o kantoorruimte
Oppervlakte unit 1.7	:	47,85 m2 v.v.o kantoorruimte
Oppervlakte unit 1.8	:	42,96 m2 v.v.o kantoorruimte
Huurtermijn	:	Onbepaalde tijd
Huuringangsdatum	:	24 maart 2025
Einddatum	:	Onbepaalde tijd
Huuropzegtermijn	:	3 maanden voor zowel huurder als verhuurder
Verleningsoptie	:	n.v.t
Jaarhuur	:	[redacted] per jaar exclusief servicekosten, exclusief btw.
Servicekosten	:	[redacted] VVO per jaar exclusief btw.
Belaste verhuur	:	Ja
Huurprijsherziening	:	Jaarlijks per 1 Juli op basis van de CPI-index van het CBSI
Bankgarantie/Waarborg:		1 maand inclusief BTW
Beheerder	:	Verhuurder zelf

[redacted]

[redacted]

ONDERGETEKENDEN:

1. **Nirafa B.V gevestigd aan de Bijdorpplein 41C, 2992 LB te Barendrecht, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder KvK nummer 65324277,** [redacted] vertegenwoordigd [redacted] hierna te noemen "Verhuurder"

Hierna te noemen **'verhuurder'**

2. **Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht** (ICB), gevestigd aan Deventerseweg 78, 2994 LE te Barendrecht, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 96761598, rechtsgeldig vertegenwoordigd door: **de Voorzitter** [redacted] **gelegitimeerd met geldig rijbewijs met nummer** [redacted] en de penningmeester [redacted] geboren [redacted]. Gelegitimeerd met geldig rijbewijs met het nummer [redacted]

Hierna te noemen **'Huurder'**

NEMEN HET VOLGENDE IN AANMERKING:

Zijn overeengekomen:

Het gehuurde, bestemming

1.1 Verhuurder verhuurt aan Huurder en Huurder huurt van Verhuurder de kantoorruimte (hierna 'gehuurde'), gelegen aan de Bijdorpplein 41B, 2992 LB te Barendrecht, kadastraal bekend als gemeente Barendrecht, Sectie A, nummer 3923 ter grootte van in totaal circa 161 m2 (v.v.o.) kantoorruimte op de eerste verdieping, bekend als Unit 1.1, 1.2, 1.7 en 1.8 conform bijgaand meetrapport.

1.2 Naast de bovenstaande ruimtes, heeft Huurder de eerste optierecht om overige ruimtes in het pand te huren zodra deze vrijkomen tegen dezelfde voorwaarden als in deze huurovereenkomst en dezelfde (geïndexeerde) huurprijzen. Er zal telkens een allonge worden gemaakt indien Huurder gebruikt maakt van het optierecht.

Het gehuurde is nader aangeduid op de als bijlage bij deze huurovereenkomst gevoegde en door partijen geparafeerde plattegrond/tekeningen. De staat van het gehuurde op de opleveringsdatum is beschreven in het als bijlage 2 aan te hechten en door partijen te paraferen proces-verbaal van oplevering.

1.3 Het gehuurde zal door of vanwege Huurder uitsluitend worden bestemd om te worden gebruikt als plek voor een religieuze organisatie, die zich ook sociaal en maatschappelijk inzet voor de Barendrechtse (islamitische) gemeenschap. Huurder heeft zelf onderzoek gedaan naar toelaatbaarheid binnen het bestemmingsplan. Verhuurder is daar niet aansprakelijk voor.

1.4 Het is Huurder niet toegestaan zonder voorafgaande schriftelijk toestemming van Verhuurder een andere bestemming aan het gehuurde te geven dan omschreven in artikel 1.3

[redacted]

[redacted]

1.5 De hoogst toelaatbare belasting van de vloeren van het gehuurde bedraagt 250 kg.m2.

1.6 Huurder heeft bij het aangaan van de huurovereenkomst wel een kopie van het energielabel, als bedoeld in het besluit energieprestatie gebouwen, ontvangen ten aanzien van het gehuurde.

1.7 Indien blijft dar de in artikel 1.1 genoemde oppervlakte niet juist is komen partijen overeen dat: Een verschil met de daadwerkelijke grootte (onder-dan wel overmaat) geen verschil zal hebben voor de huurprijs.

Voorwaarden

2.1 Van deze huurovereenkomst maken deel uit de "AIGEMENE BEPALINGEN HUUROVEREENKOMST KANTOORRUIMTE en andere bedrijfsruimte in de zin van artikel 7:230A BW ", gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Den Haag op 17-2-2015 en aldaar ingeschreven onder nummer 15/21, (hierna te noemen "algemene bepalingen"). De inhoud van deze algemene bepalingen is partijen bekend. Huurder en Verhuurder hebben een exemplaar van de algemene bepalingen ontvangen.

2.2 De algemene bepalingen waarnaar in artikel 2.1 wordt verwezen, zijn van toepassing behoudens voor zover daarvan in deze huurovereenkomst uitdrukkelijk is afgeweken of toepassing daarvan ten aanzien van het gehuurde niet mogelijk is.

Duur, Verlening en opzegging

3.1 De huurovereenkomst gaat in op 24 maart 2025 (hierna "ingangsdatum") en is aangegaan voor onbepaalde tijd.

3.2 ~~Na het verstrijken van de in artikel 3.1 genoemde periode wordt deze huurovereenkomst behoudens beëindiging van deze huurovereenkomst door opzegging door Huurder of Verhuurder in overeenstemming met artikelen 3.3 en 3.4 voortgezet voor n.v.t.~~

3.3 Beëindiging van deze huurovereenkomst vindt plaats door opzegging door Huurder aan Verhuurder of door Verhuurder aan Huurder tegen het einde van de lopende huurperiode of, ingeval van een huurovereenkomst voor onbepaalde tijd tegen ieder tijdspit, met inachtneming van een termijn van 3 maanden.

3.4 Opzegging dient te geschelden bij deurwaardersexploot of per aangetekend schrijven.

Huurprijs,omzetbelasting,servicekosten,huurprijsaanpassingen,betalingsverplichting, Betaalperiode

4.1 De aanvang huurprijs aan het gehuurde bedraagt op de ingangsdatum op jaarbasis [redacted] x Inclusief servicekosten maar exclusief 21% omzetbelasting. Dit bedrag bestaat uit een kale huurprijs va[redacted] x per m2 v.v.o ex btw per jaar en uit servicekosten van [redacted] x per m2 v.v.o. ex btw per jaar.

Zegge [redacted] x

[redacted] J

[redacted] J

4.2 Partijen komen overeen dat Verhuurder wel omzetbelasting over de huurprijs in rekening brengt. Indien geen met omzetbelasting belaste verhuur wordt overeengekomen is aan Huurder naast de huurprijs een afzonderlijke vergoeding aan Verhuurder verschuldigd, ter compensatie van het nadeel dat Verhuurder c.q. diens rechtsopvolger(s) lijdt dan wel zal lijden, omdat de omzetbelasting op de investering en exploitatiekosten van Verhuurder niet (meer) aftrekbaar is. Het gestelde in artikel 19 van de algemene bepalingen is dan niet meer van toepassing.

4.3 Partijen verklaren onder verwijzing naar artikel 11 lid 1 aanhef onder b onderdeel 5 van de Wet op de omzetbelasting 1968 een met omzetbelasting belaste verhuur te zijn overeengekomen. Tevens wordt omzetbelasting in rekening gebracht over de vergoeding die Huurder verschuldigd is voor door of vanwege Verhuurder te verzorgen levering van zaken en diensten, zoals vastgelegd in artikel 5 van de huurovereenkomst en in artikel 18 van de algemene bepalingen.

Huurder verklaart door ondertekening van deze huurovereenkomst, mede ten behoeve van de rechtsopvolgers van Verhuurder, dat hij het gehuurde blijvend gebruikt of blijvend laat gebruiken voor doeleinde waarvoor een volledig of nagenoeg volledig recht op aftrek van omzetbelasting op de voet van artikel 15 van de Wet op de omzetbelasting 1969 bestaat.

4.4 Het boekjaar van Huurder loopt van 1 januari 2025 tot en met 31 december 2025.

4.5 De huurprijs word jaarlijks per 1 juli voor het eerst met ingang van 1 juli 2026 aangepast overeenkomstig artikelen 17.1 t/m 17.3 van de algemene bepalingen.

4.6 De vergoeding die Huurder verschuldigd is voor de door of vanwege Verhuurder te verzorgen leveringen van zaken en diensten wordt bepaald overeenkomst artikel 18 van de algemenen bepalingen. Op deze vergoeding wordt een systeem van voorschotbetalingen met latere verrekening toegepast, zoals daar is aangegeven.

4.7 Huurder is geen omzetbelasting meer over de huurprijs verschuldigd indien het gehuurde niet langer met omzetbelasting mag worden verhuurd, terwijl partijen dat wel waren overeengekomen. Als dat het geval is, komen de in artikel 19.1 van de algemene bepalingen bedoelde vergoedingen voor de omzetbelasting in de plaats en wordt deze vergoeding bij voorbaat weergeven in artikel 4.8.

4.8 De maandelijkse betalingsverplichting van de Huurder bestaat uit de volgende componenten:

- Kale Huurprijs ex btw [redacted]
- Servicekosten ex btw
  Subtotaal ex btw

- De over de huurprijs en servicekosten verschuldigde omzetbelasting [redacted]
  Totaal

Zegge: tweeendertighonderdenzesenveertig EURO en drieëntachtig eurocent [redacted]

[redacted]

4.9 Met het oog op de ingangsdatum heeft de eerste betaling van Huurder betrekking op de periode van **24 maart 2025 tot 30 april 2025** en is het over deze eerste periode verschuldigde bedrag € [redacted]
Huurder zal dit bedrag voldoen voor ~~1 april 2025~~. Gezien het feit dat de stichting recentelijk is opgericht en derhalve nog geen rekening heeft, zal huurder het bedrag uiterlijk 1 mei 2025 voldoen.

Deze betaling dient te worden voldaan op het volgende rekeningnummer : [redacted] t.n.v. Nirafa B.V.

4.10 De uit hoofde van deze huurovereenkomst door Huurder aan Verhuurder te verrichten periodieke betalingen als weergegeven in artikel 4.8 zijn in een bedrag bij vooruitbetalingen verschuldigd in euro's en moeten voor of op de eerste dag van de periode waarop de betalingen betrekking hebben volledig zijn voldaan.

4.11 Tenzij anders vermeld, luiden alle bedragen in deze huurovereenkomst en de daarvan deel uitmakende algemene bepalingen exclusief omzetbelasting.

Kosten van levering van zaken en diensten

5.1 Door of vanwege Verhuurder wordt de levering van de volgende zaken en diensten verzorgd waarbij door verhuurder aan huurder een bedrag van **€ [redacted] exclusief BTW per maand in rekening wordt gebracht voor de volgende leveringen en diensten:**

5

- **Levering van gas;**
- **Levering van water;**
- **Levering van elektra;**
- **Levering van glasvezelinternet en wifi;**
  Onderhoud van periodieke controle van:
- **Verwarmingsinstallaties**
- **Luchtbehandelingsinstallaties**
- **Liftinstallaties**
- **Brand-meld-installaties**
- **Gebouwenbewakingsinstallaties**
- **Sanitaire voorzieningen, handdoekautomaten, zeep en dergelijke:**
- **Schoonmaakkosten van de gemeenschappelijke ruimten, liften, beglazing buitenzijde en gemeenschappelijke ruimten , zonwering, parkeerterrein;**
- **Onderhoud groenvoorziening;**
- **Verzorging zakelijk afval, containerhuur en degelijke;**
- **Assurantiepremie buitenbeglazing;**
- **Administratiekosten ad 5% over de hierboven genoemde leveringen en diensten.**

Bovengenoemde lijst is niet limitatief. Verhuurder behoudt zich het recht voor genoemde leveringen en diensten en speciale voorzieningen uit te breiden of in te krimpen en het door huurder te betalen aandeel in de kosten dienovereenkomstig te wijzigen. Verhuurder beslist naar redelijkheid en billijkheid, met inachtneming van de tussen partijen gesloten huurovereenkomst en de daarvan uitmakende voorwaarden.

Boven genoemde kosten, leveringen en diensten zijn benoemd on[redacted] overeenkomst.

[redacted]

[redacted]

5.2 Verhuurder is bevoegd na overleg met Huurder de in artikel 5.1 genoemde leveringen van zaken en diensten naar soort en omvang te wijzigen of te laten vervallen.

Zekerheden

6.1 Huurder zal voor de ingangsdatum een bankgarantie doen stellen voor of een waarborgsom betalen ter grootte van een bedrag van [redacted]

Zegge: [redacted] EURO

6.2 Over de waarborgsom wordt geen rente vergoed.

Beheerder

7.1 Totdat Verhuurder anders meedeelt, treedt als beheer op: Verhuurder zelf

7.2 Tenzij schriftelijk anders overeengekomen, dient Huurder voor wat betreft de inhoud en alle verdere aangelegenheden betreffende deze huurovereenkomst met de beheer contact op de te nemen.

7.3 De huuropzegging moet tevens aan de Verhuurder worden gezonden.

Incentives

8.1 Partijen verklaren dat er tussen partijen geen andere incentives zijn overgekomen dan in deze huurovereenkomst is vermeld.

Asbest/Milieu

9.1 Aan Verhuurder is niet bekend / ~~Aan huurder is bekend~~ dat in het gehuurde asbest is verwerkt. De onbekendheid van de Verhuurder met de aanwezigheid van asbest in het gehuurde houdt uitdrukkelijk geen garantie in van Verhuurder dat er geen asbest aanwezig is.

9.2 Aan Verhuurder is niet bekend / ~~Aan huurder is bekend~~ dat in, op of aan het gehuurde een verontreiniging aanwezig is die van dien aard is dat op grond van geldende wetgeving ten tijde van het tekenen van de huurovereenkomst het nemen van maatregelen noodzakelijk is. De onbekendheid van Verhuurder met aanwezigheid van een verontreinig in, op of aan de gehuurde ten tijde van het tekenen van de huurovereenkomst houdt uitdrukkelijk geen garantie in van Verhuurder dat er geen verontreiniging aanwezig is.

~~Duurzaamheid/Groen lease~~

~~10 Partijen onderkennen het belang van duurzaamheid en komen overeen elkaar te ondersteunen in het behalen van de gezamenlijk geformuleerde c.q. te formuleren doelstelling en op regelmatig basis de voortgang te bespreken.~~

Bijzondere bepalingen

11.1 Huurder dient zichtbare gebreken die hij aan het gehuurde kan ontdekken binnen 2 werkdagen, schriftelijk aan verhuurder mede te delen, bij ge[redacted]

[redacted]

verplicht is die indirecte schade te vergoeden die vanwege het gebrek aan het gehuurde wordt veroorzaakt. Huurder is ook verplicht om de kosten van herstel van de gebreken te betalen, voor zover die schade door huurder is veroorzaakt en aan hem toerekenbaar kan zijn.

11.2 Het is huurder niet toegestaan in geval van verwijdering van zaken het gehuurde te beschadigen. Mocht dergelijke schade dreigen dan dient verhuurder daarover door huurder schriftelijk te worden geïnformeerd en is verhuurder gevoegd, douch niet verplicht, van huurder te verlangen dat deze de zaken niet verwijdert. In dat geval is verhuurder nimmer aan huurder enige vergoeding voor betreffende zaken verschuldigd.

11.3 Huurder verklaart middels ondertekening van deze overeenkomst reeds bij voorbaat dat degene die namens hem alle met deze overeenkomst samenhangende stukken, ondertekent respectievelijk zal ondertekenen en daarmee verband houdende afspraken maakt respectievelijk zal maken, daartoe bevoegd is. Met de hiervoor genoemde samenhangen stukken en afspraken worden onder meer douch niet uitsluitend bedoeld door beschrijving van het gehuurde als bedoel in 1.1 van deze overeenkomst de opleveringrapporten van art. 10 van de algemene bepalingen en alle afspraken met betrekking tot de oplevering van het gehuurde. In het verlengde van het voorgaande zal huurder zich nummer beroepen op de onbevoegdheid van bedoelde van bedoelde vertegenwoordiger. Partijen komen voort overeen dat verhuurder niet gehouden is onderzoek in te stellen naar de vertegenwoordigingsbevoegdheid van degene die namens huurder optreedt.

11.4 Het gehuurde zal aan huurder door verhuurder leeg, ontruimd en in de huidige staat worden opgeleverd, onder andere voorzien van:

- Tapijt;
- afsluitbare toegangsdeur tot de eigen unit;
- Raambekleding;
- Systeemplafond met TL- verlichting armaturen;
- Gemeenschappelijke pantry;
- Gemeenschappelijke toilet;
- Glasvezel aansluiting;

En is partijen genoegzaam bekend.

Het gehuurde dient aan het einde van de huurovereenkomst door huurder bezemschoon, leeg en ontruimd aan verhuurde te worden opgeleverd in de oorspronkelijke staat. Bij aanvang van de huurovereenkomst zal een proces-verbaal van oplevering worden opgemaakt vaan de huidige c.q. oorspronkelijke staat van het gehuurde.

11.5 Voorafgaand aan enige verbouwing c.q. aanpassingswerkzaamheden in/aan het gehuurde dienen deze schriftelijke te worden goedgekeurd door verhuurder. Partijen komen overeen dat huurder te allen tijde ervoor verantwoordelijk en aansprakelijk is dat bij de uitvoering van wijzigingen, veranderingen en toevoegingen aan/van het gehuurde voldaan wordt aan alle ter zake door de overheid gestelde of te stellen eisen, alsmede dat alle daartoe noodzakelijke vergunningen en toestemmingen (zoals die van de gemeente en brandweer) worden verkregen, terwijl de kosten van wijziging, veranderingen en toevoegingen te allen tijde voor huurders rekening zijn.

[redacted]

[redacted]

Alle verbouwings c.q. aanpassingswerkzaamheden in/aan het gehuurde dienden ten allen tijde op professionele wijze door deskundige te worden uitgevoerd.

11.6 Zonder schriftelijke goedkeuring van verhuurder is het huurder niet toegestaan om naamsaanduiding (en) te voeren in, op en/of aan het gehuurde. Plaatsing en verwijdering van de naamsaanduiding (en) dient ten allen tijde op professionele wijze door deskundigen te geschieden en zal volledig voor rekening en risico van huurder zijn en blijven. Huurder dient zelf te zorg te dragen voor de verkrijging van eventuele benodigde vergunningen(en).

11.7 Huurder is er mee bekend dat er in het gehuurde niet gerookt mag worden.

11.8 Huurder vrijwaart verhuurde voor elke aansprakelijkheid met betrekking tot ARBO-eisen in relatie tot het voorgenomen gebruik dan wel voorgenomen indeling.

11.9 Huurder is zelf verantwoordelijk en aansprakelijk voor het verkrijgen en behouden van alle overheidswege benodigde vergunningen en/of bestemming. Het betreft hier een onder meer doch niet alleen vergunningen betreffende brandweek, ARBO, bestemming- en gebruiksvergunningen, ect. Het niet verkrijgen van de benodigde vergunningen zal nummer een reden zijn tot ontbinding van de huurovereenkomst.

11.10 Betalingen van de huurpenningen, BTW , servicekosten alsmede de hiervoor verschuldigde BTW dienen per maand vooruit en in Euro's te geschieden. Voor of uiterlijk op de eerste dag van iedere betalingsperiode dient de betalingsverplichting van huurder aan verhuurder dan ook te zijn voldaan. Bij voorkeur maakt huurder gebruik van een automatische overboeking of automatische incasso.

8

11.11 In aanvulling op artikel 8 van deze overeenkomst komen partijen overeen dat indien zowel huurder als verhuurder de ROZ-overeenkomst rechtsgeldig hebben geparafeerd en ondertekend, huurder de 1e betalingsverplichting aan verhuurder heeft voldaan als mede huurder de in deze huurovereenkomst genoemde waarborgsom heeft gestort mag huurder over het gehuurde beschikken ten behoeve van de voorbereiding c.q verbouwingswerkzaamheden, eventueel voor huuringangsdatum, doch niet eerder dan 24 maart 2025.

Op de datum van beschikbaarheid zal tevens het opleverrapport worden opgemaakt. Huurder is vanaf de datum van de beschikbaarheid verantwoordelijke en aansprakelijk voor de gehuurde bedrijfs-en/of kantoorruimte. Vanaf deze datum gelden alle uit deze overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen. Indien de sleutel overhandiging niet tijdig kan plaatsvinden omdat niet aan alle voorwaarden is voldaan, komt dit volledig voor rekening en risico van huurder. Huurder is vanaf het moment van eerdere ingebruikname wel servicekosten aan verhuurder verschuldigd.

11.12 Huurder dient bij verhuurder aan te tonen dat huurder onder normale omstandigheden aan zijn financiële verplichtingen, voortvloeiende uit de huurovereenkomst, kan voldoen. Indien verhuurder niet overtuigd is van de voldoende solvabiliteit van huurder, heeft zij de mogelijkheid om te verlangen dat de zekerheidsstelling wordt verhoogd en/of onderhandelingen af te breken. Huurder heeft in dat geval geen aanspraken jegens verhuurder uit hoofde van schade en/of gemaakte kosten.

[redacted]

[redacted]

11.13 Verhuurder en/of alle door hem aan te wijzen personen zijn na overleg met huurder gerechtigd om het gehuurde 4x per jaar op werkdagen tussen 08:00 uur en 17.30 uur te betreden voor controle op naleving van het in art. 1.2 omschreven gebruik.

11.14 Het is huurder niet toegestaan in het gehuurde activiteiten te verrichten die op grond van de Opiumwet strafbaar zijn gesteld. Bij overtreding van de Opiumwet zal huurder zowel zakelijk als privé volledig aansprakelijkheid gesteld worden voor de geleden en te lijden schaden en gevolg die hieruit voortvloeien.

Her is huurder niet toegestaan in het gehuurde verdovende middelen (hard/soft) drugs ect. te verhandelen en/of te produceren. Dan wel gelegenheid te geven tot handel/productie van deze middelen, dan wel het gebruik op enigerlei wijze toe te slaan.
Het is eveneens ten strengste verboden in het gehuurde animeerwerkzaamheden te verrichten of geldeenheid te geven voor prostitutie dan wel daar betrokken te zijn.

Verhuurder en beheerder hebben het recht het verhuurde op ieder onaangekondigd moment te inspecteren. Indien in het gehuurde andere activiteiten plaatsvinden plaatvinden dan overeengekomen of eerder genoemde niet toegestane activiteiten plaatsvinden, of illegale stoffen, waaronder drugs,
Grondstoffen voor het maken van drugs e.d. worden aangetroffen, zal deze overeenkomst van rechtswege ontbonden zijn en huurder verplicht zich in dit geval het gehuurde met onmiddellijke ingang te (laten) ontruimen en opleveren. Huurder krijgt 48 uur de tijd het geduurde te ontruimen en opleveren, indien huurder hier niet aan voldoet, zal zij een boete verschuldigd zijn van € 1.000,- per dag zij te laat heeft ontruimd en heeft opgeleverd met een maximum van € 100.000,-

De versterkte bankgarantie of waarborgsom zal dan tevens toekomen aan de verhuurder. Tevens is huurder aansprakelijk voor alle schades, die verhuurder zou kunnen lijden door het illegale/onjuiste gebruik.

11.15 Verhuurder kan een huurachterstand met rente en kosten verrekenen met de bankgarantie/waarborgsom. In dat geval is huurder verplicht het bedragen van de bankgarantie/waarborgsom daarna binnen zeven kalenderdagen weer aan te vullen tot het oorspronkelijke bedrag.

11.16 Indien deze huurovereenkomst door huurder ook geparafeerd en ondertekend, hebben deze te gelden als een aanbod namens huurder als bedoeld artikel 6:219 BW aan verhuurder. Huurder stelt verhuurder gedurende een periode van tien werkdagen na ontvangst van de door huurder ondertekende huurovereenkomst in de gelegenheid onderhavig aanbod schriftelijk te aanvaarden, bij gebreke waarvan dit komt te vervallen. Aanvaarding van het aanbod volgt onder meer uit ondertekening door verhuurder van onderhavige huurovereenkomst.

11.17 Het in artikel 17.1 (Huurprijswijziging) van de algemene bepalingen genoemde basisjaar "2000 = 100" voor het prijsindex cijfer is gewijzigd in "2006 = 100".

11.18 In geval van ontbinding van het contract, ontruiming, surseance van betaling of faillissement van huurder is huurder een schadevergoeding aan verhuurder verschuldigd, welke reeds nu voor alsdan door partijen wordt geflxeerd op de som van alle op dat moment nog resterende huurterminijnen tot aan het einde van de overeengekomen duur van deze huurovereenkomst alsmede de financiaal kosten die verhuurder heeft gemaakt.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

De ingevolge artikel 6 van deze overeenkomst door huurder te stellen bankgarantie sterkt hiervoor mede tot zekerheid.

11.19 Huurder heeft 7 dagen per week, 24 uur per dag toegang tot het gehuurde

11.20 Het is huurder NIET toegestaan om (huis)-dieren mee te brengen naar het gehuurde.

[redacted]

[redacted]

Aldus overeengekomen en ondertekend in tweevoud.

Datum: 24-03-2025
Plaats: [redacted]

[redacted] algemeen directeur)

Datum: 24-3-2025
Plaats: Barendrecht

[redacted] (voorzitter Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht)

Datum: 24-03-2025
Plaats: Barendrecht

[redacted]

(Huurder(s))

[redacted] (Penningmeester Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht)

Afzonderlijke handtekening(en) van huurder(s) voor de ontvangst van een eigen exemplaar van de " ALGEMENE BEPALINGEN HUUROVEREENKOMST KANTOORRUIMTE en andere bedrijfsruimte in de zin van artikel 7:230A BW" als genoemd in artikel 2.1 .

Datum: 24-3-2025
Plaats: Barendrecht

[redacted] (voorzitter Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht)

Datum: 24-03-2025
Plaats: Barendrecht

[redacted]

(Huurder(s))

[redacted] (Penningmeester Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht)

Paraaf Verhuurder

[redacted]

[redacted]

Paraaf Huurder

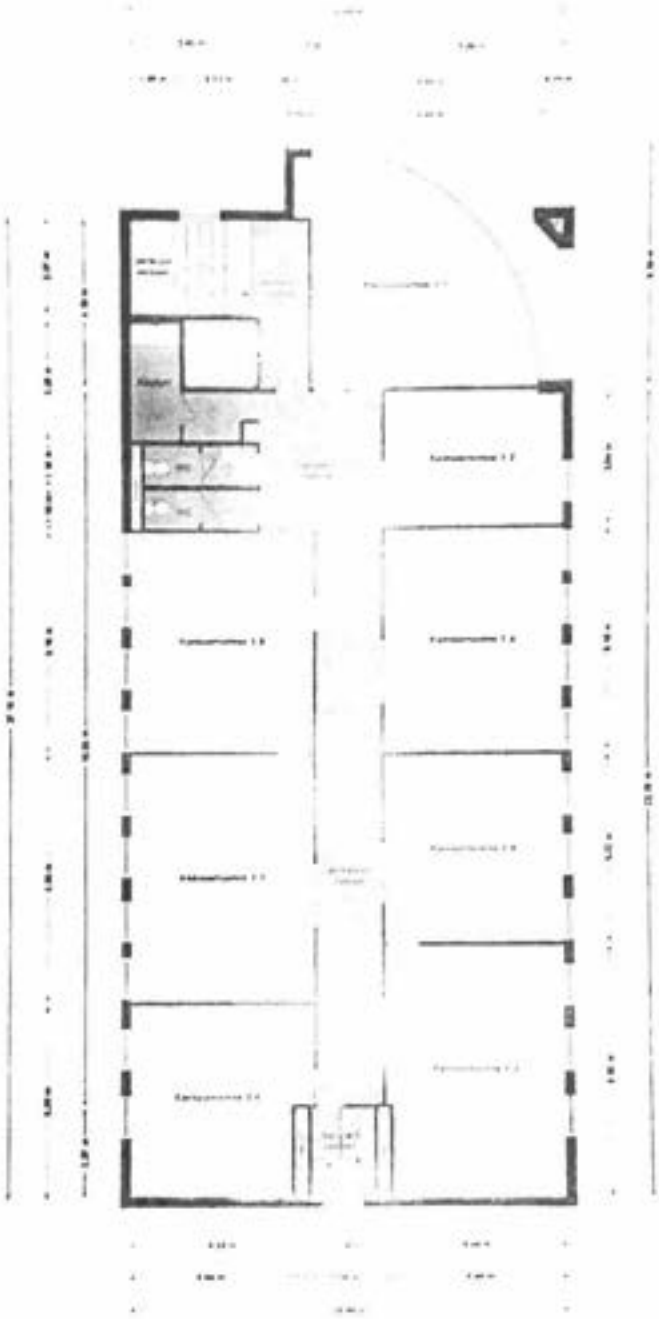
Bijlage: *)

[x]	Algemene bepalingen.
[x]	Uitreksel handelsregister Kamer van Koophandel Huurder.
[x]	Kopie Paspoort Rechtgeldige vertegenwoordiger Huurder.
[x]	Meetrapport
[x]	Energielabel

[redacted]

Parraaf Verhuurder

[redacted]



BIJDORPPLEIN 41, GARENDRECHT
- BEOOGDE VERHUURPING -

Perceel Huurder

Perceel Verhuurder

Ploum

Bijlage 19

datum	titel		type	intal_ingeschreve #	aantal_aanwezig	#	autos	status	evaluatie_datum
31-3-2025	Fajr	gebed			7		5	ingevuld	
31-3-2025	Isha	gebed			12		11	ingevuld	
1-4-2025	Fajr	gebed			6		4	ingevuld	
1-4-2025	Isha	gebed			9		8	ingevuld	
2-4-2025	Fajr	gebed			8		6	ingevuld	
2-4-2025	Isha	gebed			14		14	ingevuld	
3-4-2025	Fajr	gebed			6		4	ingevuld	
3-4-2025	Isha	gebed			16		11	ingevuld	
4-4-2025	Fajr	gebed			4		2	ingevuld	
4-4-2025	Maghreb	gebed			41		28	ingevuld	
4-4-2025	Isha	gebed			12		10	ingevuld	
5-4-2025	Fajr	gebed			5		3	ingevuld	
5-4-2025	Isha	gebed			11		9	ingevuld	
6-4-2025	Fajr	gebed			5		3	ingevuld	
6-4-2025	Isha	gebed			9		7	ingevuld	
7-4-2025	Fajr	gebed			5		2	ingevuld	
7-4-2025	Isha	gebed			16		14	ingevuld	
8-4-2025	Fajr	gebed			4		2	ingevuld	
8-4-2025	Isha	gebed			9		6	ingevuld	
9-4-2025	Fajr	gebed			6		4	ingevuld	
9-4-2025	Isha	gebed			9		7	ingevuld	
10-4-2025	Fajr	gebed			5		3	ingevuld	
10-4-2025	Isha	gebed			18		16	ingevuld	
11-4-2025	Fajr	gebed			4		2	ingevuld	
11-4-2025	Maghreb	gebed			14		10	ingevuld	
11-4-2025	Hadithmoment	Lezing			43		20	ingevuld	

datum	titel		type	intal_ingeschreve #	aantal_aanwezig	#	autos	status	evaluatie_datum
11-4-2025	Isha	gebed			12		9	ingevuld	
12-4-2025	Fajr	gebed			4		3	ingevuld	
12-4-2025	Isha	gebed			12		8	ingevuld	
13-4-2025	Fajr	gebed			4		3	ingevuld	
13-4-2025	Isha	gebed			10		7	ingevuld	
14-4-2025	Fajr	gebed			3		3	ingevuld	
14-4-2025	Isha	gebed			10		9	ingevuld	
15-4-2025	Fajr	gebed			4		2	ingevuld	
15-4-2025	Isha	gebed			10		8	ingevuld	
16-4-2025	Fajr	gebed			5		4	ingevuld	
16-4-2025	Isha	gebed			9		6	ingevuld	
17-4-2025	Fajr	gebed			6		4	ingevuld	
17-4-2025	Isha	gebed			8		7	ingevuld	
18-4-2025	Fajr	gebed			4		2	ingevuld	
18-4-2025	Maghreb	gebed			11		8	ingevuld	
18-4-2025	Hadithmoment	Lezing			45		23	ingevuld	
18-4-2025	Isha	gebed			9		9	ingevuld	
19-4-2025	Fajr	gebed			4		3	ingevuld	
19-4-2025	Maghreb	gebed			9		5	ingevuld	
19-4-2025	Isha	gebed			10		8	ingevuld	
20-4-2025	Fajr	gebed			5		3	ingevuld	
20-4-2025	Maghreb	gebed			9		8	ingevuld	
20-4-2025	Isha	gebed			11		8	ingevuld	
21-4-2025	Fajr	gebed			3		2	ingevuld	
21-4-2025	Maghreb	gebed			7		1	ingevuld	
21-4-2025	Isha	gebed			15		8	ingevuld	

datum	titel		type	intal_ingeschreve #	aantal_aanwezig #	autos	status	evaluatie_datum
22-4-2025	Fajr	gebed			3	3	ingevuld	
22-4-2025	Maghreb	gebed			8	3	ingevuld	
22-4-2025	Isha	gebed			15	8	ingevuld	
23-4-2025	Fajr	gebed			3	1	ingevuld	
23-4-2025	Maghreb	gebed			8	5	ingevuld	
23-4-2025	Isha	gebed			12	8	ingevuld	
24-4-2025	Fajr	gebed			3	1	ingevuld	
24-4-2025	Maghreb	gebed			5	3	ingevuld	
24-4-2025	Isha	gebed			11	7	ingevuld	
25-04-2025	**Hadithmoment**	lezing		0	**47**	**18**	**ingevuld**	
25-4-2025	Fajr	gebed			4	2	ingevuld	
25-4-2025	Maghreb	gebed			47	18	ingevuld	
25-4-2025	Isha	gebed			23	14	ingevuld	
26-4-2025	Fajr	gebed			5	3	ingevuld	
26-4-2025	Maghreb	gebed			10	6	ingevuld	
26-4-2025	Isha	gebed			9	5	ingevuld	
1-5-2025	Fajr	gebed			4	2	ingevuld	
1-5-2025	Maghreb	gebed			8	4	ingevuld	
1-5-2025	Isha	gebed			10	5	ingevuld	
02-05-2025	Hadithmoment	lezing		27	43	21	ingevuld	
2-5-2025	Fajr	gebed			4	3	ingevuld	
2-5-2025	Maghreb	gebed			43	21	ingevuld	
2-5-2025	Isha	gebed			37	15	ingevuld	
4-5-2025	Fajr	gebed			4	3	ingevuld	
4-5-2025	Maghreb	gebed			5	3	ingevuld	
4-5-2025	Isha	gebed			4	1	ingevuld	

datum	titel	type	intal_ingeschreve	#	aantal_aanwezig	#	autos	status	evaluatie_datun
04-05-2025	Zusterdag (aanmelden	info	0		9		3	ingevuld	2025-05-15T18:
5-5-2025	Fajr	gebed			4		3	ingevuld	
5-5-2025	Maghreb	gebed			15		7	ingevuld	
5-5-2025	Isha	gebed			8		4	ingevuld	
05-05-2025	Koranlezen voor zuster	info	0		9		5	ingevuld	2025-05-15T18:
6-5-2025	Fajr	gebed			3		2	ingevuld	
6-5-2025	Maghreb	gebed			6		3	ingevuld	
6-5-2025	Isha	gebed			6		3	ingevuld	
08-05-2025	Maghrib	gebed	0		12		6	ingevuld	2025-05-08T21:
08-05-2025	Isha	gebed	0		18		8	ingevuld	2025-05-08T21:
08-05-2025	Fajr	gebed	0		4		2	ingevuld	2025-05-15T18:
09-05-2025	Hadithmoment	lezing	40		45		24	ingevuld	2025-05-10T20:
09-05-2025	Fajr	gebed	0		6		4	ingevuld	2025-05-15T18:
09-05-2025	Maghrib	gebed	0		45		21	ingevuld	2025-05-15T18:
09-05-2025	Isha	gebed	0		14		8	ingevuld	2025-05-15T18:
10-05-2025	Fajr	gebed	0		5		3	ingevuld	2025-05-15T18:
10-05-2025	Maghrib	gebed	0		14		8	ingevuld	2025-05-15T18:
10-05-2025	Isha	gebed	0		11		5	ingevuld	2025-05-15T18:
11-05-2025	Zusterdag (aanmelden	info	0		18		9	ingevuld	2025-05-15T18:
11-05-2025	Fajr	gebed	0		[illegible]		[illegible]	ingevuld	2025-05-15T18:
11-05-2025	Maghrib	gebed	0		21		8	ingevuld	2025-05-15T18:
11-05-2025	Isha	gebed	0		18		5	ingevuld	2025-05-15T18:
12-05-2025	Fajr	gebed	0		6		3	ingevuld	2025-05-15T18:
12-05-2025	Maghrib	gebed	0		21		8	ingevuld	2025-05-15T18:
12-05-2025	Isha	gebed	0		18		5	ingevuld	2025-05-15T18:
12-05-2025	Koranlezen voor zuster	info	0		[illegible]		[illegible]	ingevuld	2025-05-15T18:

datum	titel		type	intal_ingeschreve #	aantal_aanwezig #	autos	status	evaluatie_datum
13-05-2025	Fajr	gebed		0	4	2	ingevuld	2025-05-15T18
13-05-2025	Maghrib	gebed		0	10	6	ingevuld	2025-05-15T18
13-05-2025	Isha	gebed		0	9	5	ingevuld	2025-05-15T18
14-05-2025	Fajr	gebed		0	4	2	ingevuld	2025-05-15T18
14-05-2025	Maghrib	gebed		0	10	6	ingevuld	2025-05-15T18
14-05-2025	Isha	gebed		0	9	5	ingevuld	2025-05-15T18

Ploum

Bijlage 20

Islamitisch Centrum Barendrecht

Hadith moment
Elke vrijdag

Spreker van de week
Imam [redacted]

Vrijdag 11 april
20:30

Bijdorpplein 41
2992 LB Barendrecht

[redacted]

Nieuwe locatie!

Islamitisch Centrum Barendrecht

Islamitisch Centrum Barendrecht

Hadith moment

Elke vrijdag

Spreker van de week

Imam [redacted]

Vrijdag 18 april

20:30

Bijdorpplein 41

2992 LB Barendrecht

[redacted]

Nieuwe locatie!

Islamitisch Centrum Barendrecht

Ploum

Bijlage 21

Uitnodiging weekprogramma

Wekelijks tot en met 5 juni 2025

Beste broeders en zusters,

Met veel plezier kondigt Islamitisch Centrum Barendrecht een inspirerende en gezellige weekplanning aan! Kom samen voor kennis, spel, en spirituele beleving – voor jong en oud!

Dit programma gaat per direct van start en loopt tot 5 juni 2025 in sha Allah.

De activiteiten zijn gericht op alle doelgroepen. We verzamelen altijd aan de Deventerseweg 7b, tenzij anders aangegeven.

Vragen of aanmelden voor een specifieke activiteit via WhatsApp: [redacted]

Islamitisch Centrum Barendrecht

Weekprogramma

Hieronder volgt het weekprogramma. Het tijstip van de vrouwenmiddag volgt in een update in sha Allah.

Dagen	Tijd	Activiteit	Toelichting
Dageliks	Gebedstijden	Fajr & Isha gebed	Voor mannen
Donderdag	19:30 – 21:00	Fietstocht in Barendrecht in omgeving (v.a. 16 jaar)	Leeftijden vanaf 16 jaar Vertrek om 19:30 stipt vanaf de Deventerseweg 7b. Jongere kinderen zijn ook welkom in bakfietsen of zitjes.
Vrijdag	16:00 – 18:00	Thematische spelletjesmiddag (7-9 jaar)	Start vanaf 18 april Leeftijd: tussen 7-9 jaar Onder leiding van [redacted] zal er elke vrijdagmiddag een spelletjesmiddag zijn om het samenwerken en gemeenschapsgevoel te bevorderen. Zo leren de kinderen leven naar de hadith waarin de Profeet (s) zegt dat de ummah als één lichaam is. Elke week staat een verhaal centraal met een bijbehorende groepsopdracht. De middag wordt dan afgesloten met een gezamenlijk maaltijd. Dit programma is een pilot. Er is plek voor 10 kinderen tussen 7-9 jaar. Meld je kind hier tijdig voor aan.
Vrijdag	20:30 -21: 30	Lezing / Hadith moment	
Zaterdag	12:30 – 15:30	Spelenderwijs islamitische vorming	Leeftijd: tussen 7-9 jaar Onder leiding van [redacted] zullen kinderen elke zaterdagmiddag spelenderwijs islamitische normen en waarden verkennen. Er is nog plek voor 2 kinderen tussen 7-9 jaar. **Voorwaarde: het kind kan al Arabische letters schrijven en een beetje lezen.**
Zaterdag	20:00 – 21:30	Spelletjesavond – met o.a. een Islamquiz	Start vanaf 19 april
Zondag	Tijdstip nader te bepalen	Vrouwendag	Start vanaf 20 april
Zondag	16:00 – 18:00	Veldvoetbal	Voor mannen vanaf 17 jaar. Locatie: Smitshoek. Meld je aan via whatsapp: [redacted]

Islamitisch Centrum Barendrecht

Speciale evenementen – Save the date!

Hieronder volgt een overzicht van speciale/eenmalige evenementen.

Dagen	Tijd	Activiteit	Toelichting
Zaterdag 19 april	19:30 - 22:30	Zaalvoetbaltoernooi	Locatie nader te bepalen
Vrijdag 6 juni	Tijdstip nader te bepalen	Eid ul Adha gebed	Verdere informatie volgt op een later moment in sha Allah.
Zaterdag 14 juni	Tijdstip nader te bepalen	Eid ul Adha feest	Eten, drinken, spelen en gezelligheid voor jong en oud! Verdere informatie volgt op een later moment in sha Allah

Islamitisch Centrum Barendrecht

Ploum

Bijlage 22

Ploum

Bijlage 23

GETUIGENVERKLARING

Ondergetekende,

Naam (incl. initialen):	[redacted]
Geboortedatum:	[redacted]
Adres:	[redacted]
Postcode en woonplaats:	
Identiteitsbewijs:	Nederlands Paspoort
Nummer identiteitsbewijs:	[redacted]

verklaart hierbij naar waarheid dat hij/zij uit eigen waarneming weet en bevestigt dat Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht, gevestigd aan het Bijdorpplein 41 (2992 LB) te Barendrecht, het pand aan het Bijdorpplein 41 (2992 LB) te Barendrecht vóór 18 april 2025 in gebruik heeft genomen.

De getuige verklaart dat:

- hij/zij regelmatig aanwezig was in of in de nabijheid van het pand in zijn/haar hoedanigheid als gebruiker van een ruimte in het pand;
- hij/zij heeft gezien dat Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht daadwerkelijk activiteiten in het pand heeft verricht.

Het gebruik bestond onder meer uit:

- Het houden van (religieuze) lezingen en preken in de avonduren;
- Het verrichten van het (islamitisch) gebed in de avond- en ochtenduren;
- Het bieden van naschoolse en extra curriculaire activiteiten voor scholieren en jongeren.

dit gebruik plaatsvond vanaf 24 maart 2025 en dus vóór het voorbereidingsbesluit dat door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht is genomen en op 18 april 2025 inwerking is getreden.

De getuige verklaart dat deze verklaring naar waarheid is opgesteld.

Plaats: [redacted] .....

Datum: 06-07-2025 .....

Handtekening getuige: [redacted]

*Streep door wat niet van toepassing is

Bijlagen:
- Kopie identiteitsbewijs getuige (alleen voor juridische procedures; gegevens kunnen deels

worden afgeschermd);

Ploum

Bijlage 24

GEMEENTEBARENDRECHT

Constateringsrapport

Locatie

Data	18 april 2025 en 23 april 2025
Adres	Bijdorpplein 41
Type bebouwing	Bedrijfsverzamelgebouw
Bestemmingsplan	Woongebied Oost

Bevindingen

Foto's 18 april 2025


MCS
Intershitra

Wijzigingen 23-04-'25 ten opzichte van 18-04-'25

18 april 2025

23 april 2025

18 april 2025

23 april 2025

Verslag

Op 18 april 2025 bracht ik een bezoek aan bedrijventerrein Bijdorp. Dit was in het kader van een inventarisatie van de huidige activiteiten in de diverse gebouwen t.b.v. het toekomstige omgevingsplan.

Eén van de adressen betrof het Bijdorpplein 41. Op het moment van mijn bezoek was er niemand aanwezig in het pand. Op basis van naamsaanduidingen en navraag bij het naastgelegen bedrijf aan de Bijdorp-Oost 60 hebben wij vast kunnen stellen welke bedrijven en/of instellingen zich hier op dat moment gevestigd hadden.

Op 23 april 2025 voerden wij een hercontrole uit. Hierbij stelden wij vast dat naamsaanduidingen van 'A+A Financieel Advies' waren vervangen door naamsaanduidingen van 'Islamitisch Centrum Barendrecht'.

Conclusie

Vanuit toezicht concluderen wij dat het aannemelijk is dat het 'Islamitisch Centrum Barendrecht' zich na 18 april 2025 op bovengenoemde locatie gevestigd heeft.

GEMEENTEBARENDRECHT

Ondertekening

Naam toezichthouder	[redacted]
Datum	23 april 2025
Handtekening toezichthouder	[redacted]

Ploum

Bijlage 25

Islamitisch Centrum Barendrecht

[redacted]@icbarendrecht.nl>

voornemen last onder dwangsom - aangeboden zonder ontvangst

[redacted]@barendrecht.nl> 10 juni 2025 om 14:01
Aan: [redacted]@icbarendrecht.nl>
Cc: "info@icbarendrecht.nl" <info@icbarendrecht.nl>

Geachte heer [redacted]

Bedankt voor uw e-mailbericht. Wij hebben de zienswijze in goede orde ontvangen en zullen dit ook nog bevestigen aan uw advocaat.

In de bijlage treft u de controlerapporten aan waar u om vroeg.

Hopende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch adviseur Toezicht en Handhaving Omgevingsrecht

GEMEENTEBARENDRECHT

Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving

Tel: [redacted] | E-mail: [redacted]@barendrecht.nl

Van: [redacted]@icbarendrecht.nl>
Verzonden: donderdag 5 juni 2025 20:03
Aan: [redacted]@barendrecht.nl>
CC: info@icbarendrecht.nl
Onderwerp: Re: voornemen last onder dwangsom - aangeboden zonder ontvangst

Geachte [redacted]

Als het goed is, heeft u vandaag van onze advocaat onze zienswijze ontvangen met betrekking tot het voornemen voor het opleggen van een last onder dwangsom.

Graag breng ik ook het volgende onder uw aandacht. Wij hebben namelijk geen controlerapporten ontvangen van de controles die op de volgende data zijn uitgevoerd:

- 18 april 2025;
- 25 april 2025;
- 16 mei 2025 (controles door BOA's).

Graag ontvang ik deze controlerapporten nog van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
ICB | Raad van Toezicht

islamitisch Centrum Barendrecht

Stichting Islamitisch Centrum Barendrecht (KVK: 96761598)

Bijdorpplein 41 b | 2992 LB | Barendrecht

Op wo 21 mei 2025 om 15:27 schreef [redacted]@barendrecht.nl>:

Geacht bestuur,

Tussen 14 mei en 19 mei is het voornemen last onder dwangsom drie keer aangeboden op het adres Bijdorpplein 41. Helaas was er niemand aanwezig om het poststuk in ontvangst te nemen. Om deze reden sturen wij de brief deze week nogmaals per post en per deurwaarder toe.

In de brief staat een uiterlijke zienswijzetermijn van twee weken na dagtekening van de brief. Omdat wij de brief opnieuw aanbieden, verschuift deze termijn naar 6 juni 2025. Dit is de datum waarop uiterlijk zienswijze kan worden ingediend.

Tot slot stuur ik u hierbij de bijlage mee, die ik per abuis in mijn mail van 13 mei was vergeten.

Zou u mij kunnen bevestigen deze mail in goede orde te hebben ontvangen? Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur Toezicht en Handhaving Omgevingsrecht

GEMEENTEBARENDRECHT

Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving

Tel: [redacted] @barendrecht.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 mei 2025 16:44
Aan: 'info@icbarendrecht.nl' <info@icbarendrecht.nl>
Onderwerp: Voornemen last onder dwangsom

Geachte bestuur,

Hierbij verwijs ik u naar bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch adviseur Toezicht en Handhaving Omgevingsrecht

GEMEENTE**BARENDRECHT**

Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving

Tel: [redacted] @barendrecht.nl

---

3 bijlagen

Waarneming Bijdorp 41 16-05.pdf
462K

PV - 250425 Bijdorpplein 41.pdf
838K

PV - 250423 Bijdorpplein 41 - Constateringsrapport (18-04-25 en 23-04-25).pdf
1180K

Ploum

Bijlage 26

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 1 april 2025 17:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fw: Overleg m.b.t. realisatie ICB

Ter info.

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: [redacted]@barendrecht.nl <[redacted]@barendrecht.nl>
Sent: Tuesday, April 1, 2025 5:51:39 PM
To: Lennard van Zanten <l.v.zanten@barendrecht.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] (Barendrecht) <[redacted]@barendrecht.nl>
Subject: Re: Overleg m.b.t. realisatie ICB

Dank voor het informeren. Daar zie ik op toe. 16.00 was er nog niets binnen. Geen concept of definitieve aanvraag.

Gr. [redacted]

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: Lennard van Zanten <l.v.zanten@barendrecht.nl>
Sent: Tuesday, April 1, 2025 5:47:14 PM
To: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Cc: [redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] (Barendrecht) <[redacted]@barendrecht.nl>
Subject: FW: Overleg m.b.t. realisatie ICB

Ha [redacted]

Zojuist hebben Ronald en ik met hen gesproken. Dat was een prima gesprek. Inhoudelijk heeft dat geen koerswijzigingen (van beide kanten) gegeven. Dat was overigens ook niet de insteek.

Mijn verzoek is wel hen echt het reguliere, formele traject in te laten gaan zoals we dat bij iedere aanvrager doen. Dus gewoon een aanvraag via de website, etc. Wil jij daarop toezien? Alvast dank.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: maandag 31 maart 2025 11:38
Aan: Lennard van Zanten <l.v.zanten@barendrecht.nl>
Onderwerp: FW: Overleg m.b.t. realisatie ICB

FYI

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: maandag 31 maart 2025 11:25
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: FW: Overleg m.b.t. realisatie ICB

Ter info onderstaande reactie op de wens van het islamitisch centrum. We gaan na het gesprek met de burgemeester met ze om tafel over procedures en randvoorwaarden.

Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 31 maart 2025 11:23
Aan: '[redacted]@gmail.com' <[redacted]@gmail.com>
CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: RE: Overleg m.b.t. realisatie ICB

Beste [redacted],

Via onze administratie ontving ik uw verzoek van afgelopen donderdag.

Samen met mijn collega [redacted] ga ik graag met u in overleg om de aspecten rondom ruimtelijke ordening en vergunningsprocedures voor uw initiatief te bespreken. Ik begrijp echter dat er morgen een bestuurlijk overleg plaatsvindt tussen onze burgemeester en uw stichting. Ik stel voor om na dat gesprek kennis te maken en te verkennen wat de mogelijkheden en beperkingen zijn voor uw wens.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

GEMEENTEBARENDRECHT

Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving

Tel: [redacted] | E-mail: [redacted]@barendrecht.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 27 maart 2025 18:12
Aan: +BD vth <vth@barendrecht.nl>
Onderwerp: Overleg m.b.t. realisatie ICB

Geachte heer/mevrouw,

Vanmiddag heb ik via de receptie geprobeerd de juristen van de afdeling Ruimtelijke Ordening te bereiken. De receptioniste wist niet naar wie ze mij kon doorverbinden en heeft daarom mijn naam en nummer genoteerd voor een terugbelverzoek.

Ik ben betrokken bij het initiatief voor een islamitisch centrum in Barendrecht (ICB). Vanwege de ontstane onrust onder de buurtbewoners van Bijdorp zouden wij graag in gesprek gaan met ambtenaren van de afdeling Ruimtelijke Ordening. Op de website van de gemeente kon ik, behalve dit e-mailadres, echter geen contactgegevens vinden. Daarom richt ik deze e-mail aan u. Mocht deze e-mail onjuist geadresseerd zijn, dan wil ik u vriendelijk verzoeken deze door te sturen naar de juiste contactpersoon.

U kunt mij bereiken op het volgende telefoonnummer: [redacted]

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ploum

Bijlage 27

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 14 april 2025 13:28
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Publiceren Voorbereidingsbesluit (technische kant)

Ha [redacted]

[redacted] heeft nog twee vervolgvragen. Zie hieronder. Het antwoord op beide vragen is toch, ja?
Ik hoor het graag. Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Beleid leefomgeving | Cluster Leefomgeving | Barendrecht
Tel : [redacted] | E-mail : [redacted]@barendrecht.nl
Mijn werkdagen zijn van maandag t/m donderdag
www.barendrecht.nl

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: maandag 14 april 2025 13:26
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: RE: Publiceren Voorbereidingsbesluit (technische kant)

Ha [redacted]

Dank voor de update en fijn dat het voorstel klaar staat. Goed werk! ik heb nog 2 vragen:

- Is het voorstel juridisch echt goed gechecked?
- Is het voor het aanleveren van de publicatie van het voorbereidingsbesluit woensdag juridisch nodig dat er een collegebesluit ligt? Of kan dat bijvoorbeeld ook donderdag genomen worden, indien er vrijdag gepubliceerd wordt? Dit even ivm de collegeagenda.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: maandag 14 april 2025 11:33
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: Re: Publiceren Voorbereidingsbesluit (technische kant)

Beste [redacted]

Zojuist heb ik de gevraagde info opgehaald bij [redacted] en [redacted]. Ze hebben het weekend doorgewerkt om dit voorstel op zo'n kort mogelijke termijn in het college te brengen.

Het collegevoorstel staat klaar in E-besluit. De laatste versie van de voorbeschermingsregels wordt zo (deze ochtend) aan het collegevoorstel toegevoegd en dan kan het voorstel worden doorgezet.

Koers/Werkwijze

In de discussie tussen wel of niet eerst de bruidsschatregels technisch in beheer nemen of eerst een voorbereidingsbesluit nemen, kiezen we voor de veilige standaardroute, namelijk eerst de bruidsschatregels technisch in beheer nemen, daarna publiceren we het voorbereidingsbesluit.

Reden:
- Tijdwinst is zeer beperkt (2-6 dagen)
- Er is een risico dat door deze manoeuvre, later in de tijd technische fouten ontstaan in ons omgevingsplan. Dit risico is klein, maar als dit mis gaat, dan zijn de gevolgen groot (VTH-systeem wordt losgekoppeld van de regels: vergunningcheck komt dan niet overeen met omgevingsplan). Experts bij Geonovum, Roxit en KOOP kunnen geen uitsluitsel geven dat dit risico is uit te sluiten. Wij zouden volgens softwareleverancier Roxit, de eerste gemeente zijn die dit uitprobeert.

Er kleven twee nadelen aan deze werkwijze.
Publicatie duurt langer. Er bestaat een kans dat partijen/initiatiefnemers doorhebben dat het niet toevallig is dat de gemeente nu de bruidsschatregels publiceert. Oftewel er is een alarmbelletje voor partijen om snel in actie te komen (sneller ingebruikname van het pand om zo onder het voorbereidingsbesluit uit te komen).

Een exacte datum is zeer lastig in te schatten, omdat [redacted] afhankelijk is van KOOP.
Hij heeft 2 à 3 publicatiestappen. Elke publicatiestap moet hij achter elkaar doorvoeren. Zodra hij op de publicatieknop drukt, moet hij standaard 2 werkdagen wachten tot publicatie.
Hij verwacht volgende week maandag het VBB te kunnen publiceren, met een beetje geluk is publicatie op vrijdag al mogelijk.

Hieronder de stappen:
1. Hij levert vandaag de publicatie voor het technisch in beheer nemen bruidsschatregels.
→ publicatie verschijnt woensdag op zijn vroegst (als alles goed gaat). Daarbij gaat hij ervan uit dat hij maar 1 publicatiestap heeft, niet 2. Als hij toch in twee stappen moet publiceren, dan is hij twee dagen extra kwijt.

2. Als hij bij stap 1, maar 1 publicatiestap heeft, dan levert hij **woensdag** de publicatie van het voorbereidingsbesluit aan bij de LVBB.
→ publicatie verschijnt dan vrijdag 18 april.

Hij overlegt met KOOP of de stappen een dag sneller kunnen. Bij het programma Geluid en Lucht heeft hij ervaren dat dit door allerlei storingen niet realistisch is.

N.B. Weet dat [redacted] hier 1 a 2 dagen van zijn leertraject DSO voor heeft opgegeven om dit mogelijk te maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Beleid leefomgeving| Cluster Leefomgeving | Barendrecht
Tel: [redacted] | E-mail: [redacted]@barendrecht.nl
Mijn werkdagen zijn van maandag t/m donderdag
www.barendrecht.nl

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: maandag 14 april 2025 09:35
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: FW: Publiceren Voorbereidingsbesluit (technische kant)

Ha [redacted],

Kan jij deze ochtend een update geven wanneer nu de verwachte publicatiedatum is? Dan kunnen we op basis daarvan bepalen wanneer B&W kan besluiten.

En weet jij of het voorstel zelf al rijp is voor besluitvorming?

Gr. [redacted]

Van: Lennart van der Linden <l.v.d.linden@barendrecht.nl>
Verzonden: donderdag 10 april 2025 18:28
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: Re: Publiceren Voorbereidingsbesluit (technische kant)

Duidelijk, dank!

Sent from my iPhone

On 10 Apr 2025, at 18:13, [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl> wrote:

Hallo Lennart,

Nee, de termijn kan je niet verkorten.

Ongeacht hoeveel capaciteit je hier op zet. Als ik op de 'publicatieknop' druk, moeten systemen in het DSO met elkaar communiceren. Dit kost tijd en bevindt zich buiten onze invloedssfeer. Dit proces kan niet versneld worden (helaas wel vertraagd door stroringen).
Dit heeft dus vooral met de techniek te maken, waarbij het nodig is dat publicaties in een treintje elkaar op moeten volgen.

We snappen de urgentie en we zorgen ervoor dat we de termijn zo kort mogelijk houden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

<image001.png>

Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Beleid Leefomgeving | Leefomgeving

Tel: [redacted] | E-mail: [redacted]@barendrecht.nl

Van: Lennart van der Linden <l.v.d.linden@barendrecht.nl>
Verzonden: donderdag 10 april 2025 16:39
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: Re: Publiceren Voorbereidingsbesluit (technische kant)

De mail van [redacted] lezend: zijn er mogelijkheden deze termijn te verkorten met extra inzet buiten die van [redacted]? Intern of extern?

Sent from my iPhone

On 10 Apr 2025, at 16:25, [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl> wrote:

Goedemiddag Lennart,

We lopen helaas tegen een kleine hobbel aan in de voorbereiding van het voorbereidingsbesluit.

Het voorstel met betrekking tot het voorbereidingsbesluit is vrijwel gereed, maar de bijbehorende regeling is dat nog niet. Daarnaast geldt dat de publicatie – en daarmee de juridische werking – minimaal acht dagen vanaf morgen in beslag neemt (zie de toelichting van [redacted] hieronder).

Het college morgen bijeenbrengen zou in dat licht weinig toegevoegde waarde hebben; het versnelt het proces van publicatie en inwerkingtreding immers niet. Bespreking in het college op dinsdag heeft dan ook geen gevolgen voor de datum van inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit.

Bovendien geeft het ons iets meer ruimte om een zorgvuldig en goed onderbouwd voorstel voor te leggen.

Ons voorstel is daarom om het besluit aanstaande dinsdag te agenderen. We horen graag of je hiermee akkoord kunt gaan.

Alvast dank voor jouw reactie!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Beleid leefomgeving| Cluster Leefomgeving | Barendrecht
Tel : [redacted] | E-mail : [redacted]@barendrecht.nl
Mijn werkdagen zijn van maandag t/m donderdag
www.barendrecht.nl

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: donderdag 10 april 2025 15:30
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: Publiceren Voorbereidingsbesluit (technische kant)

Heren,

Voor het publiceren van een voorbereidingsbesluit zijn een aantal stappen noodzakelijk voordat de juridische werking een feit is.
Via deze e-mail een korte en zo simpel mogelijke uitleg.

Benodigde stappen.
1. Bruidsschat omgevingsplan moet ik eerst technisch in beheer nemen.
- Dit vereist nog 1 of 2 aanpassingen waar ik (gelet op zorgvuldigheid) minimaal een dag mee kwijt ben.

N.B. Schade bij onzorgvuldigheid bij deze stap is aanzienlijk, risico is dat ik per ongeluk volledig VTH systeem juridisch ontkoppel. Deze stap zet ik het liefst onder begeleiding van DSO expert.

2. Bruidsschat publiceren
- Hier gaan minimaal 2x2=4 werkdagen mee gemoeid. Ervaring met het programma Geluid en lucht, kan dit ook een 2x3= werkdagen kosten.

3. Publiceren kennisgeving voorbereidingsbesluit
- Dit kost minimaal 2 werkdagen. 1 dag om regeling in te voeren, dag erna verschijnt de publicatie.
- Ik adviseer de inwerkingtreding te koppelen aan de datum kennisgeving.
- 2 dagen erna volgt de publicatie van de regeling zelf.

Conclusie: Stel ik heb alles vandaag in de software klaarstaan (wat niet het geval is), dan kan ik nog steeds pas in het meest gunstige geval (waarin niets tegenzit) het voorbereidingsbesluit publiceren.
Beide heb ik nog niet eerder gedaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

<image001.png>
Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Beleid Leefomgeving | Leefomgeving

Tel: [redacted] | E-mail: [redacted]@barendrecht.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ploum

Bijlage 28

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 april 2025 21:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Raadsinformatiebrief Barendrecht VBB

Hoi allen,

Goede toevoeging [redacted] Ik snap ook de worsteling die [redacted] omschrijft. De brief moet niet de indruk wekken dat we hiermee iets verstoppen. Tegelijkertijd vraag ik me af of we met welk ander initiatief dan ook, wél een initiatief met naam en toenaam zouden noemen als we door hen een omissie ontdekken. Wij zijn altijd terughoudend met het delen van gegevens van personen of bedrijven.

Bijvoorbeeld: "door een aanvraag van stichting X, kwamen we er achter dat...". Volgens mij doen we dat nooit. Maar het betekent in ieder geval wel dat onze woordvoeringslijn op orde moet zijn indien er vragen komen.

Ik ben morgen niet bij het gesprek (mijn kinderen hebben een studiedag). Goed om wel aandacht te hebben voor de timing. Volgens mij kan de rib er prima dinsdag uit om er zeker van te zijn dat de publicatie er ook met de feestdagen echt op geplaatst wordt (en geeft ons daarmee ook wat rust).

Groet,
[redacted]

[redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: woensdag 16 april 2025 21:21
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: RE: Raadsinformatiebrief Barendrecht VBB

Hoi [redacted],

[redacted] De réden voor de correctie is een fout in de wet die om herstel vraagt.

Daarnaast blijft onze intentie en interpretatie van de wet hetzelfde als we steeds als genoemd hebben, alleen wordt het met de correctie ook juridisch correct weergegeven in de wet.

Mochten jullie donderdag tóch nog op iets anders uitkomen, dan kan dat ook. Maar laten we in ieder geval wel scherp erin houden wat de reden (de omissie in de wet die er niet had mogen zijn) voor de correctie is.

Het overgangsrecht wat meer uitleggen klinkt als een logische aanvulling. Zeker als er partijen zijn waarvan dat nu al bekend is. Zo niet, dan kan het eventueel ook worden opgenomen in vragen & antwoorden die we voorbereiden voor het geval dat. Daarover volgt nog een aparte mail.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Verzonden: woensdag 16 april 2025 16:24
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: Re: Raadsinformatiebrief Barendrecht VBB

Helder zo, maar we gaan niet in op de gevolgen voor icb. Is dat bewust?

Wat wellicht ook goed is om te vermelden is hoe we omgaan met de al aanwezige partijen die nu niet meer passen waar overgangsrecht voor zal gelden.

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Sent: Wednesday, April 16, 2025 3:46:17 PM
To: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Subject: Raadsinformatiebrief Barendrecht VBB

Goedendag,

Hierbij de RIB met paar toevoegingen (meer landelijke context).

Mvg,

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ploum

Bijlage 29

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 14 april 2025 13:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: geheimhouding

Hoi [redacted]

Zie hieronder. Graag beslispunt 3 opnemen.

Én bij argumenten 3.1. toevoegen.

Bedankt!

Mvg,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@debedrijfsvoeringspartner.nl>
Verzonden: maandag 14 april 2025 13:18
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: geheimhouding

Hoi [redacted]

Hier het beslispunt:
3. Op grond van artikel 87 Gemeentewet en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i Wet open overheid, tot aan het moment van bekendmaking geheimhouding op te leggen op het Voorbereidingsbesluit bedrijventerreinen Barendrecht.

En het argument:
3.1 Wanneer het voorbereidingsbesluit bekend wordt voordat het in werking treedt, dreigt nadeel.
Met het voorbereidingsbesluit wordt beoogd een omissie te herstellen, maar een voorbereidingsbesluit treedt juridisch pas in werking na bekendmaking. De bekendmaking kost vanuit technisch oogpunt veel tijd. Dan bestaat het risico dat de besluitenlijst van het college al is gepubliceerd op de website van de gemeente (op grond van artikel 60, derde lid, Gemeentewet) voordat het voorbereidingsbesluit juridisch gezien in werking treedt. Om te voorkomen dat gebruik wordt gemaakt van de nu nog bestaande (maar ongewenste) mogelijkheden die het omgevingsplan biedt, moet voorkomen worden dat het voorbereidingsbesluit openbaar wordt voordat het juridisch in werking treedt. Om deze reden wordt geadviseerd tot het moment van bekendmaking geheimhouding op te leggen op grond van het goed functioneren van de overheid.

Dat was het [redacted] Qua grondslag is hier juridisch nog wel iets op aan te merken, maar daar lopen we – gezien de korte termijn en het belang wat hiermee is gediend – geen risico mee, denk ik.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

DE BEDRIJFSVOERINGS PARTNER
Graag gedaan

Juridische dienstverlening | Financiën & Rechtmatigheid | De BedrijfsvoeringsPartner

Tel: [redacted] | E-mail: [redacted]@debedrijfsvoeringspartner.nl

De BedrijfsvoeringsPartner werkt voor de gemeenten Albrandswaard, Barendrecht en Ridderkerk

LET OP: DE ADVISEURS VAN JURIDISCHE ZAKEN WERKEN MET **TOPDESK**!
Dat betekent dat wanneer je een vraag van juridische aard hebt, je deze via een Topdesk-melding kunt stellen. Voor algemene juridische informatie en formats, wijs ik je graag op onze tegel Juridische Zaken op **Weten en Regelen** en de **groep Juridische Zaken**.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

E Art. 5.1 lid 1 sub e

Deze informatie betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de UAVG

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

K Art. 5.1 lid 2 sub f

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter