

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 09:34
Aan: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Controlerapport van 26 september ICB (2025-038838) [WVA-10751-007]

Goedemorgen [redacted]

Dank voor jouw uitgebreide reactie en adviezen.

In navolging van jouw advies lijkt het ons dan niet handig om onze tijd en moeite in een 8:87-procedure te investeren. Met betrekking tot het constateringsrapport zal ik de toezichthouder verzoeken om te reageren op mijn eerdere mailbericht, waarin ik hem heb gevraagd om zijn bevindingen nader te concretiseren. Zodra ik hier een reactie op heb, zal ik je daarover inlichten. Een Teams-meeting lijkt mij inderdaad een goed idee. Ik heb aankomende vrijdag tijd (heel de dag). Ik stel voor dat jij een geschikt tijdstip inplant, is dat goed?

Rest mij jou nog een fijne dag toe te wensen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch Adviseur Toezicht & Handhaving Omgevingsrecht
Werkdagen: Maandag, dinsdag en vrijdag



Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht
Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving
Tel: [redacted] E-mail: [redacted]@barendrecht.nl

Van: [redacted] <[redacted]@vastgoed-advocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2025 14:55
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: RE: Controlerapport van 26 september ICB (2025-038838) [WVA-10751-007]

Dag [redacted]

Zoals aangekondigd zou ik nog terugkomen op jouw onderstaande e-mail. Om meerdere redenen acht ik in dit geval een verzoek tot opheffing/wijziging ex art. 8:87 lid 1 Awb weinig kansrijk, noch opportuun. Ik licht dit graag als volgt toe.

- In de [vovo-uitspraak](#) is niet inhoudelijk geoordeeld over de vraag of ICB een gerechtvaardigd beroep kan doen op het gebruiksovergangsrecht. De schorsing is toegewezen op basis van een belangenafweging. Geoordeeld is dat ICB slechts een begin van bewijs heeft geleverd voor zo'n gerechtvaardigd beroep, dat kan worden aangevuld in de bezwaarfase, en tot die tijd het maatschappelijke belang van ICB zwaarder weegt dan het algemeen belang bij handhaving.
- Er moeten *nova* zijn ten opzichte van de eerdere vovo-uitspraak. Als *nova* kwalificeren: feiten die de voorzieningenrechter bij de eerdere vovo-uitspraak niet bekend waren en die, indien zij wel bekend waren geweest, er toe zouden hebben geleid dat geen, dan wel een andere voorlopige voorziening zou zijn getroffen; of gewijzigde omstandigheden op grond waarvan thans geen, dan wel een andere voorlopige voorziening moet worden getroffen.

- De intensivering van het maatschappelijk/religieus gebruik, dat blijkt uit het toezichtrapport van september 2025, was logischerwijs nog niet bekend ten tijde van de vovo-uitspraak. Maar ook al was dit feit destijds bekend geweest, dan denk ik niet dat dit tot een diametraal andere belangenafweging had geleid of wel een inhoudelijke beoordeling i.r.t. het gebruiksovergangsrecht.
- De voorzieningenrechter vond doorslaggevend voor de belangenafweging dat stopzetting van het maatschappelijk/religieus gebruik door ICB klaarblijkelijk zou leiden tot een direct en aannemelijk risico op het voortbestaan van ICB (met name omdat donaties vanuit de gemeenschap dan zouden stoppen), afgezet tegen het gegeven dat het college geen spoedeisend belang had bij handhaving (lees: er kon worden gewacht tot de beslissing op bezwaar).
- Alleen als wij nu kunnen aan tonen dat een dergelijk ‘financieel gevaar’ helemaal niet bestond/bestaat voor ICB, is te betogen dat de eerdere belangenafweging – met de kennis van nu – niet klopt. Maar dit kunnen wij niet aantonen, althans niet met het toezichtsrapport d.d. september 2025. Bovendien betekent het feit dat er nu sprake is van een intensivering van het maatschappelijk/religieus gebruik evenmin dat die belangenafweging onjuist is.
- Ons standpunt is dat een gerechtvaardigd beroep op het gebruiksovergangsrecht niet opgaat omdat uit de ons bekende feiten – lees: het gebrekkige bewijs van ICB hierover – redelijkerwijs niet volgt dat het maatschappelijk/religieus gebruik al in volle omvang bestond op het moment van inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit.
- Dat ICB heeft geïntensiveerd komt vermoedelijk omdat zij nu even de vrij hand daarin heeft wegens schorsing van het dwangsombesluit en omdat het hierdoor wellicht lastiger voor het college wordt om, uit politiek/maatschappelijk oogpunt en qua beeldvorming, in bezwaar weer te beslissen tot stopzetting dan wel voortzetting beperkt tot het maatschappelijk/religieus gebruik van ICB dat al bestond tot inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit.
- Nog een praktisch punt: voordat een verzoek tot opheffing/wijziging is ingediend, op zitting komt en daarover uitspraak is gedaan, heeft de hoorzitting in bezwaar op 19 november 2025 waarschijnlijk al plaats gevonden. Het ligt dan niet in de rede dat de voorzieningenrechter nog (proces)belang ziet bij het college voor toewijzing van dat verzoek tot opheffing/wijziging, ook niet als de zitting wel (kort) voor 19 november 2025 zou plaatsvinden.
- Uiteraard kan ik, mocht het college dit niettemin wensen, een dergelijk verzoek opstellen en indienen. De slagingskans daarvan acht ik wel beperkt en wellicht kunnen wij onze energie (en kosten) beter steken in de voorbereiding van de hoorzitting in bezwaar. In dat kader ben ik benieuwd of ICB nog ‘nader bewijs’ heeft ingediend? Dit kan tot 10 dagen voor de hoorzitting in bezwaar (dus uiterlijk 8 november 2025).
- Deze datum geldt óók voor het college. Het is verstandig om voor die datum nog het toezichtsrapport d.d. september 2025 in de bezwaarfase in te dienen samen met wellicht het eerder gemaakte overzicht klachten/meldingen en de tijdslijn. Ik stel voor dat ik daarbij een begeleidende reactie opstel, inhoudelijk langs de lijn van de eerdere pleitnota in de voorlopige voorzieningenprocedure.

Tot zover. Ik hoor graag jullie gedachten. Zullen wij volgende week een Teams meeting agenderen om e.e.a. te bespreken? Hoor graag.

Met vriendelijke groet,



Weebers Vastgoed Advocaten N.V.

mr.  

Advocaat

Paradijslaan 159 | 5611 KM Eindhoven | Postbus 480 | 5600 AL Eindhoven
Telefoon: 040-2120400 | Mobiel: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@vastgoed-advocaten.nl | Internet: www.vastgoed-advocaten.nl



Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht en kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is. Indien een ander dan geadresseerde dit ontvangt of anderszins in handen krijgt is hij niet gerechtigd tot kennisneming, verspreiding, openbaar maken of vermenigvuldigen daarvan. Hij wordt verzocht onmiddellijk Weebers Vastgoed Advocaten op de hoogte te stellen en het e-mailbericht te vernietigen. Weebers Vastgoed Advocaten staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Weebers Vastgoed Advocaten is een handelsnaam van Weebers Vastgoed Advocaten N.V. met KvK-nummer 50104861. Bezoek onze website voor meer informatie: www.vastgoed-advocaten.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 15:18
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@barendrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@barendrecht.nl>
Onderwerp: RE: Controlerapport van 26 september ICB (2025-038838) [WVA-10751-007]

Dag [REDACTED],

Jouw mail was in de drukte even weggezakt in mijn inbox. Ik zal hier morgen op reageren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Weebers Vastgoed Advocaten N.V.
mr. [REDACTED]
Advocaat

Paradijslaan 159 | 5611 KM Eindhoven | Postbus 480 | 5600 AL Eindhoven
Telefoon: 040-2120400 | Mobiel: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@vastgoed-advocaten.nl | Internet: www.vastgoed-advocaten.nl



Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht en kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is. Indien een ander dan geadresseerde dit ontvangt of anderszins in handen krijgt is hij niet gerechtigd tot kennisneming, verspreiding, openbaar maken of vermenigvuldigen daarvan. Hij wordt verzocht onmiddellijk Weebers Vastgoed Advocaten op de hoogte te stellen en het e-mailbericht te vernietigen. Weebers Vastgoed Advocaten staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@barendrecht.nl>

Verzonden: maandag 13 oktober 2025 10:04

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vastgoed-advocaten.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@barendrecht.nl>

Onderwerp: RE: Controlerapport van 26 september ICB (2025-038838) [WVA-10751-007]

Goedemorgen [REDACTED],

Ik hoop dat je een fijn weekend hebt gehad.

Aangezien ik langzaam het dossier inzake het ICB zal overnemen van [REDACTED], wil ik je vraag of jij mij het dossier zou kunnen toesturen inclusief de uitspraak van de voorzieningenrechter en het de verweerschriften? Alvast bedankt hiervoor. Verder vroeg ik mij af hoe jij het volgende ziet. Nu heb ik begrepen dat de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam het bestreden besluit heeft geschorst tot zes weken na de beslissing op bezwaar. Aan deze beslissing zou ten grondslag hebben gelegen dat het college onvoldoende heeft weerlegt dat er sprake is van een gerechtvaardigd beroep op het gebruiksovergangsrecht.

Met het rapport dat ik je vorige week heb toegezonden, hebben wij mijns inziens aannemelijk gemaakt dat er sprake is van een intensivering dan wel wijziging van het gebruik. Zodoende kan er geen sprake meer van zijn van een beroep op het overgangsrecht. Omdat deze zaak hoog staat op de politieke agenda van het college, lijkt het mij handig dat wij gaan onderzoeken of het mogelijk is om de voorziening die de voorzieningenrechter heeft getroffen, op te heffen ex art. 8:87, eerste lid, Awb. Wij vernemen graag van jou hoe je hier tegen aan kijkt en op welke termijn een verzoekschrift kan worden opgesteld en ingediend?

In afwachting van je reactie verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] B.

Juridisch Adviseur Toezicht & Handhaving Omgevingsrecht

Werkdagen: Maandag, dinsdag en vrijdag



Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving

Tel: +31180698345- | E-mail: [REDACTED]@barendrecht.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 10 oktober 2025 12:04

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vastgoed-advocaten.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@barendrecht.nl>

Onderwerp: RE: Controlerapport van 26 september ICB (2025-038838) [WVA-10751-007]

Goedemiddag [REDACTED] en [REDACTED],

Dank voor jullie e-mails.

Ik zal aankomende maandag wel even met [REDACTED] zitten om het een en ander te bespreken. Het lastige is dat de toezichthouder die het rapport heeft geschreven – en dus de waarnemingen heeft verricht – op dit moment op vakantie is. Hij zal wel voor de hoorzitting – in ieder geval tien dagen daarvoor – met een reactie komen.

Voor nu nog een fijn weekend toegewenst aan jullie beiden.

Met vriendelijke groet,

■■■■■ J.B.

Juridisch Adviseur Toezicht & Handhaving Omgevingsrecht

Werkdagen: Maandag, dinsdag en vrijdag



Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving

Tel: +31180698345- | E-mail: ■■■■■ J@barendrecht.nl

Van: ■■■■■ <■■■■■ J@vastgoed-advocaten.nl>

Verzonden: donderdag 9 oktober 2025 17:35

Aan: ■■■■■ <■■■■■ J@barendrecht.nl>; ■■■■■ J <■■■■■ J@barendrecht.nl>

Onderwerp: RE: Controlerapport van 26 september ICB (2025-038838) [WVA-10751-007]

Dag ■■■■■ J,

Goede vakantie gehad? Ik ben graag beschikbaar voor overleg.

Ik had eerder deze week al een (voice)mail van ■■■■■ ontvangen, volgens mij heeft hij betreffende toezichthouder nog gevraagd e.e.a. aan te scherpen in het rapport van september.

Overigens is dit rapport al beduidend scherper dan de eerdere rapporten (al hadden die wellicht ook een ander controledoel).

Is er ook op brandveiligheid/de gebruiksmelding (aanwezigheid < 50 personen) gecontroleerd? Dat kan nog relevant zijn voor het toestaan van voortzetting van de huidige activiteiten.

Met vriendelijke groet,

■■■■■

Weebers Vastgoed Advocaten N.V.

mr. ■■■■■

Advocaat

Paradijslaan 159 | 5611 KM Eindhoven | Postbus 480 | 5600 AL Eindhoven

Telefoon: 040-2120400 | Mobiel: ■■■■■ J

E-mail: ■■■■■ J@vastgoed-advocaten.nl | Internet: www.vastgoed-advocaten.nl



Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht en kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is. Indien een ander dan geadresseerde dit ontvangt of anderszins in handen krijgt is hij niet gerechtigd tot kennisneming, verspreiding, openbaar maken of vermenigvuldigen daarvan. Hij wordt verzocht onmiddellijk Weebers Vastgoed Advocaten op de hoogte te stellen en het e-mailbericht te vernietigen. Weebers Vastgoed Advocaten staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Weebers Vastgoed Advocaten is een handelsnaam van Weebers Vastgoed Advocaten N.V. met KvK-nummer 50104861. Bezoek onze website voor meer informatie: www.vastgoed-advocaten.nl

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>

Verzonden: donderdag 9 oktober 2025 13:51

Aan: [redacted] <[redacted]@vastgoed-advocaten.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>

Onderwerp: FW: Controlerapport van 26 september ICB (2025-038838)

Goedemiddag [redacted],

Bijgevoegd het controlerapport van vrijdag 26 september. Geconstateerd is dat er een aantal wijzigingen zijn aangebracht t.o.v. eerdere controles. Wel allemaal op dezelfde verdieping. Graag bepaal ik met jullie welke lijn wij willen adviseren om aan te houden in het geval er overgangsrecht bestaat en gebruik van het pand door ICB na de uitspraak mag worden voortgezet.

[redacted] zullen wij morgen even overleggen op kantoor en daarna richting [redacted] ons uitgangspunt delen voor de behandeling van het bezwaar?

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>

Verzonden: donderdag 2 oktober 2025 14:47

Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@barendrecht.nl>

Onderwerp: Controlerapport van 26 september ICB (2025-038838)

Hi,

In de bijlage vind je mijn controlerapport.
Mocht er aanpassingen nodig zijn of vragen hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving

Tel: 06 [redacted] | E-mail: [redacted]@barendrecht.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen