

[redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 december 2025 15:09
Aan: Lennart van der Linden; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: vraag inzake gebruik bij overgangsrecht [WVA-10751-001]

Dag Lennart,

Het gewijzigde standpunt is ook mede gebaseerd op het advies van de Commissie. Zoals de Commissie terecht aangaf op pagina vijf van het advies, bevat het voorbereidingsbesluit geen beperking van bestaand gebruik ná de peildatum. Zie in dit kader de betreffende passage van het advies:

"[...]De omstandigheid dat de intensiteit van de activiteiten na 18 april 2025 is toegenomen, doet hieraan niet af. Het Voorbereidingsbesluit bevat geen beperkingen ten aanzien van de omvang of frequentie van bestaand gebruik, zodat een latere intensivering het reeds beschermde gebruik niet beperkt.[...]"

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch Adviseur Toezicht & Handhaving Omgevingsrecht
Werkdagen: Maandag t/m donderdag (vrijdag afwezig)



Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht
Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving
Tel: [redacted] E-mail: [redacted]@barendrecht.nl

Van: Lennart van der Linden <l.v.d.linden@barendrecht.nl>
Verzonden: maandag 15 december 2025 15:05
Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: FW: vraag inzake gebruik bij overgangsrecht [WVA-10751-001]

Zie hieronder.

Is de advocaat van standpunt gewijzigd?

Van: Lennart van der Linden <l.v.d.linden@barendrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 13 juni 2025 09:06
Aan: Lennard van Zanten <l.v.zanten@barendrecht.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: Re: vraag inzake gebruik bij overgangsrecht [WVA-10751-001]

Dank [redacted],

Liggen - om toekomstige discussies (ruim) voor te zijn - de constatering over dat feitelijk gebruik per heden 100% goed vast en is dat goed getoetst? Nu kleine moeite, die later mogelijk veel discussie voorkomt, ook in een eventuele juridische procedure.

Gr,

Lennart

Sent from my iPhone

On 12 Jun 2025, at 22:16, Lennard van Zanten <l.v.zanten@barendrecht.nl> wrote:

Dank voor het uitzoeken en de terugkoppeling [redacted] Fijn dat we dit weten.

Gr. Lennard

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 12 jun 2025 om 15:09 heeft [redacted] <[\[redacted\]@barendrecht.nl](mailto:[redacted]@barendrecht.nl)> het volgende geschreven:

Goedemiddag,

Zie hieronder het antwoord van onze advocaat in de ICB zaak op de vraag welk gedeelte van het pand gebruikt mag worden bij een geslaagd beroep op het overgangsrecht. Uit de constatering van onze toezichthouders blijkt dat de ICB alleen ruimtes op de eerste verdieping in gebruik heeft. Wij hebben dit geconstateerd nádat het voorbereidingsbesluit inwerking is getreden. Het is aan ICB om aan te tonen dat zij onder het overgangsrecht vallen.

Als er aanvullende vragen zijn, hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch adviseur Toezicht en Handhaving Omgevingsrecht

<image002.png>

Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving

Tel: [redacted] | E-mail: [\[redacted\]@barendrecht.nl](mailto:[redacted]@barendrecht.nl)

Van: [redacted] <[\[redacted\]@vastgoed-advocaten.nl](mailto:[redacted]@vastgoed-advocaten.nl)>

Verzonden: donderdag 12 juni 2025 13:37

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@barendrecht.nl](mailto:[redacted]@barendrecht.nl)>

Onderwerp: RE: vraag inzake gebruik bij overgangsrecht [WVA-10751-001]

Dag [redacted],

Als besproken, alléén het gebruik van het pand dat feitelijk plaatsvond vóór inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit valt onder het overgangsrecht. Vindt er een wijziging van dat gebruik plaats naar aard/omvang ná inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit, dan valt dat gewijzigde (deel van het bestaande) gebruik níét onder het overgangsrecht.

Oftewel: indien ná de inwerkingtredingsdatum feitelijk meer verdiepingen van het pand in gebruik worden genomen, dan neemt de omvang daarvan toe, zodat het gebruik op die extra verdiepingen strijdig is met het voorbereidingsbesluit.

Met vriendelijke groet,



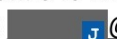
Weebers Vastgoed Advocaten N.V.

mr. 

Advocaat

 | 5611 KM  | Postbus 480 | 5600 AL Eindhoven

Telefoon: 040-2120400 | Mobiel: 

E-mail: @vastgoed-advocaten.nl | Internet: www.vastgoed-advocaten.nl

[!\[\]\(5361750c22c4e047a52f4eac1ec2d4cc_img.jpg\)](#)

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht en kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is. Indien een ander ontvangt of anderszins in handen krijgt is hij niet gerechtigd tot kennisneming, verspreiding, openbaar maken of vermenigvuldigen daarvan. Hij wordt verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen. Weebers Vastgoed Advocaten op de hoogte te stellen en het e-mailbericht te vernietigen. Weebers Vastgoed Advocaten staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van het e-mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Weebers Vastgoed Advocaten is een handelsnaam van Weebers Vastgoed Advocaten N.V. met KvK-nummer 50104861. Bezoek onze website voor meer informatie.

Van:  <@barendrecht.nl>

Verzonden: donderdag 12 juni 2025 09:47

Aan:  <@vastgoed-advocaten.nl>

Onderwerp: vraag inzake gebruik bij overgangsrecht

Goedemorgen ,

Zojuist besproken wij telefonisch al even de volgende vraag;

Mag een gebruiker (ICB in het geval van de casus) bij een geslaagd beroep op het overgangsrecht het gehele pand gebruiken of enkel de gedeelten van het pand waar vóór de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit feitelijke activiteiten verricht werden?

Fijn als je het antwoord op de mail kunt zetten. Bedankt!

Met vriendelijke groet,



Juridisch adviseur Toezicht en Handhaving Omgevingsrecht

[!\[\]\(4c9516d2c24d0d513bc9f84c2e013d65_img.jpg\)](#)

Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving

Tel  | E-mail: @barendrecht.nl

[!\[\]\(0aaea5eb29549a0c507a518cbdd818a0_img.jpg\)](#)

[!\[\]\(62e94c0795f5d0e811cb40e6b18f26fd_img.jpg\)](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen