

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 december 2025 16:03
Aan: + BD Pers; [REDACTED]; Lennart van der Linden
Onderwerp: RE: Urgent: vragen over Islamitisch Centrum Barendrecht

Goedemiddag [REDACTED],

Hieronder tref je de voorgestelde beantwoording aan (voor zover mogelijk):

1. Erkent de gemeente dat het omgevingsplan religieuze activiteiten toestond op het moment dat het ICB het pand kocht eind maart, dus voor de wijziging van 18 april? **Beantwoording: de commissie heeft in het advies van 9 december 2025 aangegeven dat het ICB aannemelijk heeft gemaakt dat er voor de peildatum van 18 april 2025 sprake was van feitelijke ingebruikname. Dat wil zeggen: het ICB mocht op basis van de destijds geldende redenen religieuze activiteiten uitvoeren in het pand.**
2. Wat was de motivatie om het omgevingsplan te wijzigen op 18 april? Ervan uitgaande dat het college zich realiseerde dat religieuze activiteiten in het bestaande omgevingsplan wel waren toegestaan en het ICB niet in overtreding was, waarom vond het college die wijziging nodig? **Met het voorbereidingsbesluit heeft het college beoogd een onvolkomenheid in de regels van het voorheen geldende bestemmingsplan te herstellen. Het voorbereidingsbesluit vormt daarvoor het aangewezen instrument. De voorgenomen wijziging van het omgevingsplan strekt ertoe de op het bedrijventerrein toegestane activiteiten beter in overeenstemming te brengen met het karakter en de feitelijke uitoefening van bedrijfsactiviteiten.**
3. Vindt de gemeente dat het ICB juridisch gezien fouten heeft gemaakt rondom de aankoop van het pand in maart? Is er bijvoorbeeld een procedure voor nieuwe religieuze instellingen die niet is gevolgd, die religieuze instellingen verplicht om vooraf te communiceren met buurtbewoners? **In juridisch-technische zin heeft het ICB geen fout gemaakt. Daarbij wordt wel opgemerkt dat het ICB eerst in de bezwaarfase nadere informatie heeft overgelegd, waaruit is gebleken dat sprake is van een geslaagd beroep op het overgangsrecht. Indien deze informatie reeds in een eerder stadium, bijvoorbeeld bij het indienen van de zienswijze, beschikbaar was gesteld, had het college aanleiding kunnen zien om af te zien van het opleggen van de last onder dwangsom. Voorts wordt opgemerkt dat een eerdere en bredere communicatie van de plannen richting omliggende bedrijven en omwonenden mogelijk had kunnen bijdragen aan meer duidelijkheid in de omgeving. NB: dit is mijn reactie, maar ik weet niet of dit politiek wel de juiste verwoording is.**
4. De gemeente volgt het advies van de bezwaarcommissie, maar houdt wel vast aan de wijziging van het omgevingsplan, waardoor het ICB niet kan uitbreiden naar de begane grond. **Zoals de commissie in haar advies heeft aangegeven, bevat het voorbereidingsbesluit geen beperkingen ten aanzien van de omvang of frequentie van het bestaande gebruik, zodat een latere intensivering dit beschermde gebruik niet raakt. Dit laat onverlet dat het voorbereidingsbesluit is gericht op het bieden van duidelijkheid over het beoogde gebruik voor bedrijfsmatige activiteiten. De voorbeschermingsregels verduidelijken welke bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan en voorkomen ongewenste interpretaties van de zogenoemde 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' die als bijlage bij het tijdelijk omgevingsplan is opgenomen. Een wijziging van het tijdelijk omgevingsplan is noodzakelijk om expliciet vast te leggen welke bedrijfsmatige activiteiten wel en welke niet zijn toegestaan binnen de bestemmingen "Bedrijventerrein" en "Bedrijf". Daarmee wordt voorkomen dat onbedoeld andere activiteiten of functies beslag leggen op de schaarse ruimte die is bedoeld voor bedrijven. NB: ook hier geldt dat dit mijn antwoord is en niet zozeer politiek verwoord.**
5. Hoe wil het college nu verder? Wordt er iets gedaan om het contact met het ICB te verbeteren? **Op deze vraag kan ik geen antwoord geven, want dit ziet niet zozeer op de inhoud, maar meer op de wijze waarop gecommuniceerd zal worden.**

Vetrouwende jullie hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

■■■■■ LL.B.
Juridisch Adviseur Toezicht & Handhaving Omgevingsrecht
Werkdagen: Maandag t/m donderdag (vrijdag afwezig)



Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht
Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving
Tel: ■■■■■ | E-mail: ■■■■■@barendrecht.nl

Van: +BD Pers <pers@barendrecht.nl>

Verzonden: woensdag 17 december 2025 14:48

Aan: ■■■■■ <■■■■■@barendrecht.nl>; ■■■■■ <■■■■■@barendrecht.nl>; Lennart van der Linden <l.v.d.linden@barendrecht.nl>

Onderwerp: Fw: Urgent: vragen over Islamitisch Centrum Barendrecht

Urgentie: Hoog

Hoi ■■■■■ en ■■■■■,

Zie hieronder persvraag van RTV Rijnmond over de beslissing op bezwaar. Willen jullie zsm (vandaag of uiterlijk morgenochtend) een voorzet doen voor de antwoorden? In bij voorkeur zo min mogelijk juridische vaktaal. Ik heb achter de vragen op aantal punten enkele suggesties meegegeven.

Na akkoord en eventuele aanvullingen van Lennart, sturen wij het vanuit Communicatie naar RTV Rijnmond.

Alvast dank!

■■■■■

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: ■■■■■ <■■■■■@rijnmond.nl>

Verzonden: woensdag, december 17, 2025 11:48 AM

Aan: +BD Pers <pers@barendrecht.nl>

Onderwerp: Re: Urgent: vragen over Islamitisch Centrum Barendrecht

Beste ■■■■■

Nu de bezwaarprocedure is afgelopen, zou ik graag nog een paar vragen stellen aan het college. Zou je deze vragen willen voorleggen?

- Erkent de gemeente dat het omgevingsplan religieuze activiteiten toestond op het moment dat het ICB het pand kocht eind maart, dus voor de wijziging van 18 april?
- Wat was de motivatie om het omgevingsplan te wijzigen op 18 april? Ervan uitgaande dat het college zich realiseerde dat religieuze activiteiten in het bestaande omgevingsplan wel waren toegestaan en het ICB niet in overtreding was, waarom vond het college die wijziging nodig?
- Vindt de gemeente dat het ICB juridisch gezien fouten heeft gemaakt rondom de aankoop van het pand in maart? Is er bijvoorbeeld een procedure voor nieuwe religieuze instellingen die niet is gevolgd, die religieuze instellingen verplicht om vooraf te communiceren met

buurtbewoners? (Voorzet [REDACTED] wellicht iets over geen fout maar bewijs van gebruik eerder aanleveren bij zienswijze? Of gewoon nee? Op tweede deel: iets over geen nieuwe procedure, niet verplicht, maar wel goede buur?)

- De gemeente volgt het advies van de bezwaarcommissie, maar houdt wel vast aan de wijziging van het omgevingsplan, waardoor het ICB niet kan uitbreiden naar de begane grond. Waarom maakt het college die keuze? (Voorzet [REDACTED] iets over bedoeling Omgevingsplan, voorbereiding sbesluit, bedrijventerrein niet bedoeld voor religieuze maatschappelijke instellingen / gebedshuizen? Overgangsrecht voor gebruik voor 18 april enz?)
- Hoe wil het college nu verder? Wordt er iets gedaan om het contact met het ICB te verbeteren? (Voorzet [REDACTED], benoemen: er is in proces veelvuldig goed contact geweest met ICB / blijven in gesprek)

Vriendelijke groet,

[REDACTED] J

Van: +BD Pers <pers@barendrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 12 december 2025 13:07

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rijnmond.nl](mailto:[REDACTED]@rijnmond.nl)>

Onderwerp: RE: Urgent: vragen over Islamitisch Centrum Barendrecht

Hoi [REDACTED],

We kunnen deze vragen op dit moment inderdaad niet beantwoorden. De reactie is daarom:

“Nu de bezwaarprocedure loopt, past ons terughoudend richting de media. De onafhankelijke bezwaarschriftencommissie stelt een advies op. Daarover neemt het college van B&W een besluit. Wanneer de beslissing op bezwaar is genomen, zullen we hierover communiceren.”

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J

Strategisch communicatieadviseur college B&W gemeente Barendrecht



GEMEENTEBARENDRECHT

Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Dienstverlening & Communicatie | Dienstverlening, Veiligheid & Bestuur

T [REDACTED] J | M 06 [REDACTED]

Van: [REDACTED] J <[\[REDACTED\]@rijnmond.nl](mailto:[REDACTED]@rijnmond.nl)>

Verzonden: vrijdag 12 december 2025 12:00

Aan: +BD Pers <pers@barendrecht.nl>

Onderwerp: Urgent: vragen over Islamitisch Centrum Barendrecht

Beste [REDACTED] J

Wij publiceren vanmiddag een artikel over het Islamitisch Centrum in Barendrecht. Het is een reportage van de dialoogavond met daarin een korte samenvatting (zie hieronder) van de reconstructie zoals die afgelopen weekend door de Volkskrant is gepubliceerd. Er staan dus verder geen nieuwe feiten of beschuldigen in aan het adres van de gemeente.

Ik heb nog wel twee vragen:

- Erkent de gemeente dat het omgevingsplan religieuze activiteiten toestond op het moment dat het ICB het pand kocht eind maart, dus voor de wijziging van 18 april?
- Vindt de gemeente dat het ICB juridisch gezien fouten heeft gemaakt rondom de aankoop van het pand in maart? Is er bijvoorbeeld een procedure voor nieuwe religieuze instellingen die niet is gevolgd?

Zou je deze vragen zo snel mogelijk kunnen beantwoorden? En als jullie nog in het algemeen op de zaak willen reageren, dan is dat natuurlijk erg welkom.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Reconstructie:

Op 21 maart bereikte het ICB overeenstemming over de aankoop van het kantoorpand.

Op 25 maart deed het college tijdens een raadsvergadering twee onjuiste uitspraken. Burgemeester Ronald Schneider zei dat zij het nieuws uit de media vernamen, terwijl uit interne communicatie blijkt dat wethouder [REDACTED] al eerder op de hoogte was. [REDACTED] stelde in de vergadering ook dat religieuze activiteiten in strijd zijn met het omgevingsplan, wat niet klopt. Na de raadsvergadering ontstond onvrede onder Barendrechters; zo'n 4000 mensen tekenden een petitie tegen het centrum.

Op 18 april voert [REDACTED] een voorbereidingsbesluit door waardoor vanaf dat moment geen religieuze instellingen meer zijn toegestaan op het Bijdorpplein. Voor die datum mocht dat wel.

Op 24 juni legt het college een dwangsom van 20 duizend euro op vanwege religieuze activiteiten na 18 april. Het ICB gaat in bezwaar. Het ICB kan aanspraak maken op een overgangsregeling, als zij kunnen bewijzen dat de religieuze activiteiten al vóór 18 april plaatsvonden.

Op 23 juli schort de rechter de dwangsom op omdat de gemeente niet heeft bewezen dat het ICB overlast veroorzaakt. Het ICB mag doorgaan met haar activiteiten totdat de bezwaarprocedure is afgerond.

Op 19 november is de hoorzitting. De beslissing van de commissie wordt eind dit jaar verwacht. Het college is niet verplicht die beslissing over te nemen.

[REDACTED] J

Regioredacteur

[REDACTED]@rijnmond.nl



 **DOWNLOAD DE APP**

Lloydstraat 23 • 3024 EA Rotterdam • 010-7075707

wij zijn een  Regionale Publieke Omroep



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen