

 Lennart van der Linden
maandag 15 december 2025 15:02

Verzonden:
Aan: 
CC: ; 
Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. het advies van de Commissie d.d. 9 december 2025 [WVA-10751-007]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

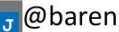
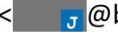
Bedankt ,

Dit advies verbaast me, omdat het contrair is aan wat ik vele maanden eerder aan ambtelijk advies heb ontvangen van .
Ik heb hier expliciet vroegtijdig naar gevraagd.

Is er instrumentarium beschikbaar, mochten we hierop willen acteren?

Groet,

Lennart

Van:  <@barendrecht.nl>
Verzonden: maandag 15 december 2025 14:58
Aan: Lennart van der Linden <@barendrecht.nl>
CC:  <@barendrecht.nl>;  <@barendrecht.nl>
Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. het advies van de Commissie d.d. 9 december 2025 [WVA-10751-007]

Goedemiddag Lennart,

In navolging van jouw vraag over het advies van onze advocaat-gemachtigde bericht ik je als onderstaand.

Zojuist heb ik nogmaals gesproken met  (Weebers Vastgoed Advocaten N.V.). Ik heb hem gevraagd of wij zijn opmerkingen in die zin moeten lezen dat het ICB in theorie dus het gehele pand zou kunnen gebruiken voor het exploiteren van de betreffende religieuze activiteiten. Het antwoord hierop was ja. In het voorbereidingsbesluit wordt er geen beperking gesteld met betrekking tot het intensiveren of wijzigen van het bestaand gebruik. Kortom: als het ICB zou overgaan tot het aanschaffen van de ruimtes op de eerste verdieping, dan valt dat onder de beschermende werking van het voorbereidingsbesluit.

Met vriendelijke groet,

   B.
Juridisch Adviseur Toezicht & Handhaving Omgevingsrecht
Werkdagen: Maandag t/m donderdag (vrijdag afwezig)



Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht
Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving
Tel:  - | E-mail: @barendrecht.nl

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 15 december 2025 11:39

Aan: Lennart van der Linden <[redacted]@barendrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. het advies van de Commissie d.d. 9 december 2025 [WVA-10751-007]

Goedemorgen Lennart,

Naar aanleiding van ons overleg van afgelopen donderdag tref je hieronder in het groen de antwoorden van onze advocaat-gemachtigde aan op de vragen die wij hebben gesteld aan hem. Indien er behoefte bestaat aan overleg, laat het me weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted] B.

Juridisch Adviseur Toezicht & Handhaving Omgevingsrecht

Werkdagen: Maandag t/m donderdag (vrijdag afwezig)



Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht

Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving

Tel: +31180698345- | E-mail: [redacted]@barendrecht.nl

Van: [redacted] <[redacted]@vastgoed-advocaten.nl>

Verzonden: maandag 15 december 2025 11:00

Aan: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>

Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. het advies van de Commissie d.d. 9 december 2025 [WVA-10751-007]

Goedemorgen [redacted],

Zie hieronder mijn input in het groen. Ik vertrouw erop dat jullie daarmee vooruit kunnen. Bel/mail mij anders gerust even.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Weebers Vastgoed Advocaten N.V.

mr. [redacted]

Advocaat

Paradijslaan 159 | 5611 KM Eindhoven | Postbus 480 | 5600 AL Eindhoven

Telefoon: 040-2120400 | Mobiel: [redacted]



Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht en kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is. Indien een ander dan geadresseerde dit ontvangt of anderszins in handen krijgt is hij niet gerechtigd tot kennisneming, verspreiding, openbaar maken of vermenigvuldigen daarvan. Hij wordt verzocht onmiddellijk Weebers Vastgoed Advocaten op de hoogte te stellen en het e-mailbericht te vernietigen. Weebers Vastgoed Advocaten staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Weebers Vastgoed Advocaten is een handelsnaam van Weebers Vastgoed Advocaten N.V. met KvK-nummer 50104861. Bezoek onze website voor meer informatie: www.vastgoed-advocaten.nl

Van: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>

Verzonden: donderdag 11 december 2025 13:04

Aan: [redacted] <[redacted]@vastgoed-advocaten.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@barendrecht.nl>

Onderwerp: Vragen n.a.v. het advies van de Commissie d.d. 9 december 2025

Urgentie: Hoog

Goedemiddag [redacted],

Ik hoop dat alles goed met je gaat.

Ik heb van mijn teamleider [redacted] begrepen dat je kennis hebt genomen van het advies van de Commissie. Zojuist hebben [redacted] en ik overleg gehad met de wethouder en we zullen besluiten conform het advies. In het overleg zijn er vanuit het college nog wel een tweetal vragen naar voren gekomen, waarbij wij graag advies willen van jou. De vragen luiden als volgt:

1. Op pagina 5, tweede alinea, van het advies staat het volgende vermeld: '[...]Het Voorbereidingsbesluit bevat geen beperkingen ten aanzien van de omvang of frequentie van bestaand gebruik, zodat een latere intensivering het reeds beschermde gebruik niet beperkt.[...]'. Stel nu dat het ICB voornemens is om de activiteiten uit te breiden, waarbij zij de eerste verdieping van het pand overnemen van de notaris ten behoeve van de activiteiten die zij exploiteren, valt dit dan ook onder het gebruiksovergangsrecht? Met andere woorden: mag het ICB dit doen?

Deze constatering van de bezwaarcommissie klopt op zichzelf. Het voorbereidingsbesluit bevat als zodanig geen begrenzingen ten aanzien van bestaand feitelijk gebruik. Dat is anders bij het gebruiksovergangsrecht voor een bestemmingsplan (thans omgevingsplan); dan is in de wet geregeld (en thans het omgevingsplan zelf) geregeld dat intensivering/wijziging van dat bestaan feitelijk gebruik na planvaststelling niet is toegestaan.

Dit laatste is niet expliciet geregeld in het voorbereidingsbesluit. De vraag is vervolgens of het een redelijke uitleg van het voorbereidingsbesluit is dat bestaand feitelijk gebruik, hoewel beperkt van aard/omvang voor de datum van vaststelling (18 april 2025), daarna alsnog (onbeperkt) mag worden geïntensifieerd/gewijzigd.

Mijn inschatting is dat er juridisch wel degelijk iets voor valt te zeggen om in de beslissing op bezwaar het bestaand feitelijk gebruik van ICB te limiteren tot de aard/omvang zoals die voor 18 april 2025 bestond.

Dit is dan af te leiden uit de activiteitenlijst die ICB zelf heeft ingediend en de huurovereenkomst die men eind maart/begin april 2025 heeft gesloten.

Met de kanttekening dat niet op voorhand is aan te geven – bij gebrek aan eenduidige rechtspraak hierover – of deze insteek van de beslissing op bezwaar volledig juridisch waterdicht is. Ik kan mij voorstellen dat ICB tegen zo'n beslissing op bezwaar wellicht gaat (door)procederen in beroep/hoger beroep (omdat er geen sprake zou zijn van volledige eerbiediging van hun bestaand feitelijk gebruik, wat dus discutabel is).

Anderzijds is zo'n beslissing op bezwaar – dus met limitering van het bestaand feitelijk gebruik van ICB tot de aard/omvang van de activiteiten tot 18 april 2025 als redelijke uitleg van het voorbereidingsbesluit – 'politiek' wel beter te verkopen en in lijn met de handelswijze van het college tot op heden. Als het college dan alsnog worden teruggefloten door de bestuursrechter, dan kan naar die uitspraak worden verwezen als 'politieke rugdekking'.

2. Het college zal de beslissing op bezwaar nemen conform het advies. Dit betekent dat het bestreden besluit onrechtmatig is. Hiermee staat in beginsel de onrechtmatigheid van besluit vast. Op grond van art. 8:88 Awb e.v. zou het ICB in theorie kunnen verzoeken om vergoeding van de schade die zijn hebben geleden. De vraag die in dit kader speelt is óf het ICB dit kan doen, en zo ja, of dit haalbaar is?

Herroeping in bezwaar impliceert in de regel inderdaad erkenning van de onrechtmatigheid (en toerekening daarvan aan de handhavende instantie) van het handhavingsbesluit. Maar in dit geval is dat niet zonder meer zo; het is betoogbaar dat ICB nu pas voldoende bewijs heeft aangedragen, zodat het aanvankelijk niet onrechtmatig was om het handhavingsbesluit te nemen. Dit zou ook de insteek moeten zijn van de beslissing op bezwaar.

Bovendien is met de eventuele onrechtmatigheid door herroeping in bezwaar de causaliteit ten opzichte van de schade nog niet gegeven. Op zich is die schade er ook niet omdat met de vovo-uitspraak het handhavingsbesluit juist is geschorst (waardoor ICB haar activiteiten gewoon kon voortzetten), behoudens wellicht advocaatkosten.

Maar daarvoor heeft ICB al vergoeding gekregen in die vovo-uitspraak en straks ook in de beslissing op bezwaar. Dat is weliswaar geen volledige vergoeding, maar zo is dat nu eenmaal wettelijk geregeld. Ik zie niet direct voor me dat ICB (voor zover zij daar al procesbelang bij heeft) voor het restant een schadeverzoek gaat indienen.

En omdat het voorbereidingsbesluit het feitelijk bestaand gebruik van ICB (dus) niet raakt, is er in zoverre evenmin sprake van schade. Wellicht wel bij een eventuele limitering van dat bestaand feitelijk gebruik na vaststellingsdatum van het voorbereidingsbesluit, maar dan gaat het om planschade/nadeelcompensatie (als gevolg van het voorbereidingsbesluit en niet zozeer de onrechtmatigheid van het handhavingsbesluit).

Het college wil graag aankomende dinsdag alle besluitvorming en communicatie met betrekking tot de kwestie bekendmaken. Ik wil je dan ook verzoeken om zo spoedig mogelijk de antwoorden op de gestelde vragen te geven. Ik snap dat dit misschien wat kort dag is, maar het antwoord op deze vragen is echt van belang voor het vervolg.

Alvast bedankt voor de te nemen moeite en jouw antwoord zie ik met belangstelling tegemoetkomen.

Met vriendelijke groet,

 B.

Juridisch Adviseur Toezicht & Handhaving Omgevingsrecht
Werkdagen: Maandag t/m donderdag (vrijdag afwezig)



Bezoekadres: Binnenhof 1 2991 AA Barendrecht
Kwaliteit Leefomgeving | Leefomgeving
Tel: [REDACTED] - | E-mail: [REDACTED]@[barendrecht.nl](mailto:[REDACTED]@barendrecht.nl)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen